

Sygn. akt: KIO/UZP 498/08

**WYROK**  
z dnia 4 czerwca 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Stanisław Sadowy

**Członkowie:** Małgorzata Rakowska  
Małgorzata Stręciwilk

**Protokolant:** Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 czerwca 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Uczestników wspólnie biorących udział w konkursie: ComArch S.A., TUKAJ MAPPING CENTRAL EUROPE Sp. z o.o., Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A., Systherm Info Sp. z o.o.; 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2** protestu z dnia 7 maja 2008r.

przy udziale **Intergraph Polska Sp. z o.o., 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 52** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża Uczestników wspólnie biorących udział w konkursie: ComArch S.A., TUKAJ MAPPING CENTRAL EUROPE Sp. z o.o., Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A., Systherm Info Sp. z o.o.; 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Uczestników wspólnie biorących udział w konkursie: ComArch S.A., TUKAJ MAPPING CENTRAL EUROPE Sp. z o.o., Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A., Systherm Info Sp. z o.o.; 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Uczestników wspólnie biorących udział w konkursie: ComArch S.A., TUKAJ MAPPING CENTRAL EUROPE Sp. z o.o., Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A., Systherm Info Sp. z o.o.; 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A.**

### **U z a s a d n i e n i e**

W dniu 12.03.2008 r. Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp” wszczął konkurs na „Opracowanie koncepcji i rozwiązań technicznych (opracowanie systemów z wdrożeniem) w zakresie rozwoju Krajowej Infrastruktury Informacji Przestrzennej w ramach projektu GOEPORTAL.GOV.PL”, zwany dalej „konkursem”. Ogłoszenie o konkursie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2008/S 50-068564 z dnia 12.03.2008 r. oraz w miejscach określonych w art. 115 ust. 1 Pzp.

W dniu 07.05.2008 r. Uczestnicy konkursu występujący wspólnie: ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie (Pełnomocnik Uczestników Konkursu), TUKAJ MAPPING CENTRAL EUROPE Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A. z siedzibą w Gliwicach oraz Systherm Info Sp. z o.o. z siedzibą

w Poznaniu, zwani dalej „Odwołującym”, złożyli protest na czynności oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie i zaproszenie do złożenia pracy konkursowej oraz na zaniechanie wykluczenia z postępowania konkursowego następujących uczestników konkursu występujących wspólnie:

- GEOBID Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (Pełnomocnik) i LEVEL Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Projektowe Sp. z o.o., zwanych dalej „Konsorcjum GEOBID”;

- NEOKART GIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Pełnomocnik) i BIATEL S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej „Konsorcjum NEOKART”

oraz

- uczestnika konkursu - Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Intergraph Polska”.

Jednocześnie, Odwołujący w proteście wniósł o:

- powtórzenie czynności oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie,
- unieważnienie zaproszenia,
- wykluczenie z postępowania konkursowego wyżej wymienionych uczestników konkursu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu: naruszenie przepisu art. 120 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez dopuszczenie do udziału w konkursie, zaproszenie do złożenia pracy konkursowej i zaniechanie wykluczenia wyżej wymienionych uczestników konkursu, którzy – w jego ocenie - nie spełniają wymagań określonych w Regulaminie konkursu.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podniósł, przede wszystkim:

Odwołujący odebrał w dniu 30.04.2008 r. zaproszenie do składania prac konkursowych. W tym samym dniu Zamawiający wręczył takie zaproszenia wyżej wymienionym uczestnikom konkursu.

Po zapoznaniu się z treścią złożonych przez ww. uczestników konkursu wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie, Odwołujący stwierdził, że Zamawiający naruszył przepis art. 120 ust. 1 i 2 Pzp, ponieważ dopuścił do udziału w konkursie, zaprosił do składania prac konkursowych i zaniechał wykluczenia uczestników konkursu niespełniających wymagań określonych w Regulaminie konkursu.

I. Odnosząc się do zaniechania wykluczenia Konsorcjum GEOBID, Odwołujący w proteście podniósł, co następuje.

Złożony przez Konsorcjum GEOBID wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie nie spełnia wymagań formalnych Regulaminu konkursu. We wniosku znajduje się pełnomocnictwo dla Pani Weroniki Borys „działającej w imieniu i na rzecz GEOBID Sp. z o.o.” do „wykonania w imieniu LEVEL Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Projektowe Sp. z o.o. wszelkich czynności faktycznych i prawnych w konkursie...”

Tymczasem, w sytuacji, gdy to firma GEOBID Sp. z o.o. miała zostać pełnomocnikiem, brak jest pełnomocnictwa dla firmy GEOBID Sp. z o.o. do reprezentowania obu firm w konkursie w trybie art. 23 ust. 2 Ustawy. Udzielone zostało natomiast przez jedną z firm pełnomocnictwo dla Prezesa Zarządu drugiej firmy. Z treści tego pełnomocnictwa nie sposób dowiedzieć się, że obie te firmy wspólnie biorą udział w konkursie. Pełnomocnictwo to jest wadliwe z punktu widzenia wymagań art. 23 ust. 2 w zw. z art. 118 ust. 3 Ustawy.

Wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie został podpisany przez osobę nieuprawnioną, nie spełnia wymagań Regulaminu konkursu, a brak ten jest niemożliwy do uzupełnienia lub innej konwalidacji.

II. Odnosząc się do zaniechania wykluczenia Konsorcjum NEOKART, Odwołujący w proteście podniósł, co następuje.

Oczywistym jest, że jeżeli wniosek nie został podpisany przez osoby uprawnione zgodnie z dokumentem rejestrowym to należało przedłożyć pełnomocnictwo upoważniające określoną osobę do działania w konkursie. W przypadku uczestników konkursu wspólnie biorących udział w konkursie należało przedłożyć pełnomocnictwo podpisane przez wszystkich uczestników biorących udział w konkursie.

We wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie złożonym przez Konsorcjum NEOKART znajdują się dwa pełnomocnictwa. Jedno z dnia 28.03.2008 r. dla firmy NEOKART GIS Sp. z o.o. podpisane przez Biatel S.A. (osoby uprawnione do reprezentowania Biatel S.A.) oraz przez panią Beatę Buchwald – kierownika sektora („Podpis Uczestnika-Pełnomocnika”). Drugie, z dnia 31.03.2008 r. firmy NEOKART GIS Sp. z o.o. dla pani Beaty Buchwald do działania w imieniu „konsorcjum”, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania NEOKART GIS Sp. z o.o.

Oczywistym jest, że w dniu 28.03.2008 r. pani Beata Buchwald nie była upoważniona do podpisania pełnomocnictwa z dnia 28.03.2008 r.

Pełnomocnictwo z dnia 28.03.2008 r. dla NEOKART GIS Sp. z o.o. nie spełnia wymagań Regulaminu konkursu. Ponadto nie jest wystarczające w świetle art. 23 ust. 2 Ustawy, który wymaga udzielenia pełnomocnictwa przez wszystkich wykonawców (w tym przypadku uczestników konkursu - art. 118 ust. 3 Ustawy).

Wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie został podpisany przez osobę nieuprawnioną, nie spełnia wymagań Regulaminu konkursu, a brak ten jest niemożliwy do uzupełnienia lub innej konwalidacji.

III. Odnosząc się do zaniechania wykluczenia uczestnika konkursu: Integraph Polska Sp. z o.o. Odwołujący w proteście podniósł, co następuje.

We wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie złożonym przez Integraph Polska Sp. z o.o. znajduje się pełnomocnictwo dla pana Dariusza Cieśli do dokonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo to nie spełnia wymagań Regulaminu konkursu. Brak jest upoważnienia do działania w konkursie. Pan Dariusz Cieśla nie został skutecznie upoważniony do podpisania wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie. Konkurs nie jest bowiem zamówieniem publicznym, a postępowanie konkursowe nie jest postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 110 Ustawy.

Zakres pełnomocnictwa dla pana Dariusza Cieśli nie jest wystarczający. Wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie został podpisany przez osobę nieuprawnioną, nie spełnia wymagań Regulaminu konkursu, a brak ten jest niemożliwy do uzupełnienia lub innej konwalidacji.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpili na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 08.05.2008 r. (doręzonego uczestnikom konkursu w dniu 12.05.2008 r.) w trybie art. 181 ust. 4 Ustawy, następujący uczestnicy konkursu:

- Konsorcjum NEOKART- pismem z dnia 15.05.2008 r., doręczonym Zamawiającemu w dniu 16.05.2008 r.,

- Integraph Polska Sp. z o.o. – pismem z dnia 14.05.2008 r., którego treść Zamawiający otrzymał faksem w tej samej dacie,

- Konsorcjum Firm: SYGNITY SA z siedzibą w Warszawie – Pełnomocnik, Winkel SA z siedzibą we Wrocławiu, KPG Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – pismem z dnia 14.05.2008 r., doręczonym Zamawiającemu w tym samym dniu.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w ustawowym terminie, tj. zgodnie z treścią art. 183 ust. 2 Pzp. Skutkiem prawnym braku rozstrzygnięcia protestu w ustawowym terminie, co stosownie do art. 183 ust. 3 Pzp jest jego oddalenie.

Wobec braku rozstrzygnięcia protestu Odwołujący wniósł w dniu 23.05.2008 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący podtrzymał w odwołaniu zarzuty protestu. Jednocześnie wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie następujących uczestników konkursu:

- Konsorcjum GEOBID,
- Konsorcjum NEOKART GIS,
- Intergraph Polska Sp. z o.o.;

2. Nakazanie unieważnienia zaproszenia do złożenia pracy konkursowej uczestników konkursu wymienionych w punkcie 1;

3. Nakazanie wykluczenia uczestników konkursu wskazanych w punkcie 1.

W dniu 28.05.2008 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił, w myśl art. 184 ust. 4 Ustawy, uczestnik postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu - Intergraph Polska Sp. z o.o. (pismem z dnia 28.05.2008 r., wpływ bezpośredni do UZP w tej samej dacie).

Skład orzekający Izby uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania konkursowego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o konkursie, Regulaminu konkursu oraz wniosków złożonych w prowadzonym konkursie, a także biorąc pod uwagę wyjaśnienia i oświadczenia uczestników postępowania złożone w trakcie rozprawy ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie potwierdziły się zarzuty w nim zawarte.

Pierwszorzędne znaczenie dla rozstrzygnięcia zarzutów naruszenia art. 120 ust. 1 i 2 Ustawy, poprzez dopuszczenie do udziału w konkursie, zaproszenie do złożenia pracy konkursowej i zaniechania wykluczenia uczestników konkursu wskazanych w odwołaniu było ustalenie, czy Zamawiający w sposób prawidłowy zbadał i ocenił umocowanie do złożenia wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie.

Informacje o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć uczestnicy konkursu w celu potwierdzenia spełniania stawianych im wymagań Zamawiający zawarł w par. 10 i par. 11 Regulaminu konkursu. W par. 10 ust. 2 Regulaminu konkursu Zamawiający określił, iż uczestnik konkursu zobowiązany jest złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie w formie określonej w par. 10 i par. 11 Regulaminu konkursu. Stosownie do par. 10 ust. 3 lit. d Regulaminu konkursu, uczestnicy biorący wspólnie udział w konkursie obowiązani zostali dołączyć do ww. wniosku pełnomocnictwa dla podmiotu (osoby) reprezentującego podmioty występujące wspólnie na podstawie art. 23 ust. 2 Ustawy.

W par. 10 ust. 6 lit. c Regulaminu konkursu Zamawiający zawarł następujące postanowienia:

„6. Uczestnicy występujący wspólnie:

uczestnicy konkursu mogą wspólnie brać udział w konkursie. W takim przypadku uczestnicy konkursu, ustanawiają pełnomocnika odpowiednio w trybie art. 23 Ustawy, a oryginał pełnomocnictwa załączają do wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie.

Pełnomocnictwo winno zawierać, co najmniej:

- nazwę konkursu,
- wskazanie uczestników wspólnie biorących udział w konkursie,
- wskazanie ustanowionego Pełnomocnika oraz zakres jego umocowania.

Dokument pełnomocnictwa musi być podpisany przez wszystkich uczestników wspólnie biorących udział w konkursie lub przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli wymienione we właściwym rejestrze lub ewidencji uczestnika konkursu”.

Zgodnie z § 11 ust. 2 lit. b Regulaminu konkursu, „wniosek i wszystkie załączone oświadczenia i dokumenty sporządzone przez uczestnika (...) muszą być podpisane;(...)W przypadku, gdy uczestnika reprezentuje pełnomocnik do wniosku musi być załączony oryginał pełnomocnictwa określający jego zakres i podpisany przez osoby uprawnione do reprezentacji uczestnika.”

Mając na uwadze postanowienia Regulaminu konkursu skład orzekający Izby zważył, co następuje.

I. Odnosząc się do zarzutu braku (nie załączenia do wniosku) wymaganego umocowania dla pani Weroniki Borys, która złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału uczestników konkursu występujących wspólnie: GEOBID Sp. z o.o. i LEVEL PG-P Sp. z o.o. do reprezentowania tych uczestników w postępowaniu konkursowym, skład orzekający Izby uznał stawiany zarzut za nieuzasadniony.

Pełnomocnictwem z dnia 31.03.2008 r. Spółka LEVEL PG-P oraz Spółka GEOBID udzieliła „Pani Weronice Borys działającej w imieniu i na rzecz GEOBID Spółki z o.o. (...) pełnomocnictwa do wykonania w imieniu „LEVEL (...) wszelkich czynności faktycznych i prawnych w Konkursie na: opracowanie koncepcji i rozwiązań technicznych (opracowanie systemów z wdrożeniem) w zakresie rozwoju Krajowej Infrastruktury Informacji Przestrzennej w ramach projektu GEOPORTAL.GOV.PL, w tym do:

Reprezentowania i składania oświadczeń w postępowaniu konkursowym.

Podpisywania wszelkich dokumentów związanych z postępowaniem (...)”.

W ocenie składu orzekającego Izby, postanowienia te wskazują jednoznacznie, że jest to pełnomocnictwo dla Pani Weroniki Borys udzielone przez obie firmy wchodzące w skład Konsorcjum – uczestnika konkursu. Pani Weronika Borys występuje bowiem tutaj zarówno jako pełnomocnik Konsorcjum, jak i osoba działająca w imieniu drugiego z członków Konsorcjum (Prezes Zarządu – jednoosobowo upoważniony do reprezentacji firmy). Z treści pełnomocnictwa udzielonego przez obie firmy wchodzące w skład Konsorcjum wynika wola wspólnego działania tych podmiotów (podejmowania wszelkich czynności faktycznych i prawnych) w postępowaniu konkursowym, powadzonym przez Zamawiającego.

Pełnomocnictwo to spełnia wymogi Regulaminu konkursu, zgodnie z art. 23 ust. 2 Ustawy, zobowiązującego uczestników konkursu występujących wspólnie do ustanowienia pełnomocnika.

II. Odnośnie zarzutu, iż wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie uczestników występujących wspólnie: NEOKART GIS Sp. z o.o. i Biatel S.A. nie został podpisany przez osoby uprawnione zgodnie z dokumentem rejestrowym, skład orzekający nie podzielił tego zarzutu.

Na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28.03.2008 r. firma Biatel S.A. (jeden z konsorcjantów) upoważniła NEOKART GIS Sp. z o.o. (drugiego uczestnika Konsorcjum) do pełnienia funkcji pełnomocnika Konsorcjum, zainteresowanego udziałem w prowadzonym konkursie.

Pod pełnomocnictwem podpisały się osoby upoważnione do reprezentacji Biatel S.A.

Powyższe jest wystarczające do ustanowienia pełnomocnika w postępowaniu dla dwóch podmiotów tworzących Konsorcjum, w sytuacji gdy jeden z tych podmiotów ustanawiany jest pełnomocnikiem w trybie art. 23 ust. 2 Ustawy. Spółka NEOKART jest jednym z konsorcjantów ustanowionym jako pełnomocnik tego Konsorcjum, dlatego też jej podpis pod pełnomocnictwem - *de facto* dla samego siebie - nie jest wymagany, powyższe bowiem byłoby sprzeczne z art. 104 Kodeksu cywilnego.

Pani Beata Buchwald złożyła swój podpis pod rzeczonym pełnomocnictwem występując jako pełnomocnik.

Z treści pełnomocnictwa z dnia 28.03.2008 r. wynika uprawnienie dla NEOKART GIS Sp. z o.o. do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Działając na podstawie tego upoważnienia NEOKART GIS Sp. z o.o. w pełnomocnictwie z dnia 31.03.2008 r. (data pisma) udzieliła pełnomocnictwa pani Beacie Buchwald do działania na rzecz konsorcjum firm: NEOKART GIS Sp. z o.o. i BIATEL S.A.

Podpis Pani Beaty Buchwald na pełnomocnictwie z dnia 28.03.2008 r. nie ma znaczenia z punktu widzenia oceny ważności tego pełnomocnictwa, gdyż pani Beata Buchwald była rzekomym pełnomocnikiem, a czynność z dnia 31.03.2008 r. stanowiła



potwierdzenie upoważnienia do działania w imieniu NEOKART GIS, a tym samym również całego Konsorcjum składającego wniosek w postępowaniu konkursowym.

III. Nieuzasadniony okazał się również zarzut, iż załączone do wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie Intregraph Polska Sp. z o.o. pełnomocnictwo dla Pana Dariusza Cieśli jest wadliwe, gdyż nie upoważnia do działania konkursie, a wyłącznie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Faktem jest, iż – jak wskazał Odwołujący – w pełnomocnictwie tym znajduje się umocowanie dla Pana Dariusza Cieśla do dokonania czynności „w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”. Zawarty w pełnomocnictwie zapis o tej treści nie może być jednak czytany w oderwaniu od pozostałej treści pełnomocnictwa. Mocodawca – Intregraph Polska Sp. z o.o. - określił w jego treści nazwę postępowania konkursowego, prowadzonego przez Zamawiającego. Wskazał także, m.in. iż umocowanie obejmuje czynność podpisania i złożenia wniosku wraz z załącznikami. Treść pełnomocnictwa należy ustalić, mając na uwadze reguły interpretacyjne wyrażone w art. 65 § 1 Kc, w zw. z art. 14 Pzp.

Z treści pełnomocnictwa z dnia 21.03.2008 r. wynika, w sposób nie budzący wątpliwości, iż pełnomocnictwo to dotyczy postępowania prowadzonego przez Zamawiającego w szczególnej procedurze zamówieniowej, a określenie nazwy postępowania wskazuje jednoznacznie, iż postępowaniem tym jest konkurs, w którym złożony został wniosek firmy Intregraph Polska Sp. z o.o.

Zdaniem składu orzekającego Izby, pełnomocnictwo to upoważniało Pana Dariusza Cieślę do podpisania wniosku o dopuszczenie Intergraph Polska Sp. z o.o. do udziału w konkursie.

W świetle powyższego bezpodstawnym okazał się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 120 ust. 1 i 2 Ustawy, gdyż w wyniku rozpoznania zarzutów odwołania na rozprawie skład orzekający Izby uznał za nieudowodniony zarzut dopuszczenia do udziału w konkursie i zaproszenia do składania prac konkursowych uczestników konkursu niespełniających wymagań określonych w Regulaminie konkursu. Nie stwierdzono także przesłanek wykluczenia wskazanych w odwołaniu uczestników postępowania konkursowego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania. Nie uwzględniono kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego ze względu na niespełnienie wymogu przedłożenia rachunku

wynikającego z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*