

Sygn. akt: KIO 1096/21

POSTANOWIENIE
z dnia 11 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2021 r. przez Wykonawcę **Biachem sp. z o.o. (ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Sowlany)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (ul. Banacha 1a, 02-097 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Biachem sp. z o.o. (ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Sowlany)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Zakup i dostawa chemicznych produktów leczniczych oraz produktów biobójczych do trzech lokalizacji UCK WUM.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 grudnia 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 252-635165.

12 kwietnia 2021 roku Odwołujący Biachem sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego (w zakresie części nr 53 pozycji nr 1 oraz 2) nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas gdy zaoferowany preparat spełnia wymagania Zamawiającego;

2) art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów lub ich wyjaśnienia, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania.

10 maja 2021 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Stosownie do pisma znajdującego się w aktach sprawy, Zamawiający 13 kwietnia 2021 roku przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....