

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 3 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **3 lipca 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **22 czerwca 2020 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **TAXUS UL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługi planowania lasu dla nadleśnictw wchodzących w skład Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie, obejmujące opracowanie dwóch projektów planów urządzenia lasu na lata 2022-2031 oraz sporządzenie jednego opracowania fitosocjologicznego* (nr postępowania ZU.270.2.2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie**

przy udziale wykonawcy: **przedsiębiorstwo państwowe Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej z siedzibą w Sękocinie Starym** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz TAXUS UL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie.**

## **Uzasadnienie**

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Usługi planowania lasu dla nadleśnictw wchodzących w skład Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie, obejmujące opracowanie dwóch projektów planów urządzenia lasu na lata 2022-2031 oraz sporządzenie jednego opracowania fitosocjologicznego* (nr postępowania ZU.270.2.2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 12 czerwca 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S\_113 pod poz. 274249. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

22 czerwca 2020 r. TAXUS UL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja” lub „SIWZ”} dotyczących opisu przedmiotu zamówienia {dalej również: „OPZ”} oraz kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp przez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieprecyzyjny i nadmiernie rygorystyczny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Uzasadnienie odwołania zawiera uszczegółowienie okoliczności prawnych i faktycznych, które zdaniem Odwołującego uzasadniają jego wniesienie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień SIWZ polegającej na wykreśleniu wymogu, że dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu należy wykazać wykonywanie (opiniowanie) planów w tym samym czasie.

W piśmie z 24 czerwca 2020 r. Zamawiający poinformował, że kopię odwołania zamieścił na stronie internetowej BIP dotyczącej prowadzonego postępowania 23 czerwca 2020 r.

26 czerwca 2020 r. wpłynęło do Prezesa Izby w stosownej formie elektronicznej zgłoszenie przez przedsiębiorstwo państwowe Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej

z siedzibą w Sękocinie Starym {dalej: „Przystępujący”} przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

24 czerwca 2020 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości powyższe odwołanie.

Postanowieniem z 30 czerwca 2020 r. Izba wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do powyższej czynności Zamawiającego w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 3a pzp w zw. z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1092 ze zm.).

W piśmie z 3 lipca 2020 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi takiego sprzeciwu.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie oświadczył, że nie sprzeciwia się temu.

Ponadto Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania

odwoławczego.

Wobec powyższego Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).