

Sygn. akt KIO/1651/10

POSTANOWIENIE

z dnia 11 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 03 sierpnia 2010 r. przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo Handlowe RAPID Sp. z o.o. 21-500 Biała Podlaska ul. Prosta 7** od czynności zamawiającego, którym jest **Zarząd Powiatu Mieleckiego 39-300 Mielec ul. Sękowskiego 2b**

orzeka:

1.odrzuca odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo Handlowe RAPID Sp. z o.o. 21-500 Biała Podlaska ul. Prosta 7 i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiące kwotę uiszczoną z tytułu wpisu od odwołania przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo Handlowe RAPID Sp. z o.o. 21-500 Biała Podlaska ul. Prosta 7**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnobrzegu**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zarząd Powiatu Mieleckiego *zwany dalej Zamawiającym* prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie wykonania kompleksowej termomodernizacji budynków Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu wraz z przebudową systemu ogrzewania przy zastosowaniu pomp ciepła i kolektorów słonecznych. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu dotyczącym robót budowlanych zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 1/10 pod pozycją 213682 w dniu 16 .07. 2010 roku.

W dniu 03 sierpnia 2010 roku –do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie (*wpływ bezpośredni*) Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Usługowo Handlowego RAPID Sp. z o.o. 21-500 Biała Podlaska ul. Prosta 7 - *zwanego dalej Odwołującym*. Odwołujący w odwołaniu wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert. Nadto zarzucił Zamawiającemu, że dokonał wyboru oferty „podlegającej wykluczeniu” przez co naruszył również przepisy art. 7 ust. 1,2 i 3 Upzp.

Wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego, jak wynika z treści dokumentacji postępowania oraz pisma Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty, nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. kwoty 4 845 000 euro ustalonej przepisem § 1pkt 1 b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795).

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt. 6 w związku z art. 180 ust. 2 Upzp.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy – Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w

przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2.

Wskazując na powyższe zasadnym jest stwierdzenie, iż w przedmiotowym postępowaniu, na zasadzie art. 180 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności dotyczących okoliczności wyraźnie w przytaczanym przepisie wymienionych, tj.

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Żadna z powyższych okoliczności w rozpoznawanej sprawie nie miała miejsca, a odwołanie dotyczy zarzutu niewykluczenia wykonawcy którego oferta została wybrana. Twierdzenie Odwołującego o niewykluczeniu "oferty" Izba uznaje za omyłkę pisarską Odwołującego. W katalogu art.180 ust 2 Upzp. Nie ujęto przypadków zaniechania czynności wykluczenia, co oznacza ,że odwołanie od powyższych czynności nie przysługuje. Zatem jeżeli Odwołujący kwestionuje zaniechanie wykluczenia innego wykonawcy i nie odrzucenia jego oferty, to taka czynność Zamawiającego – zaniechanie, nie podlega zaskarżeniu w trybie odwołania, przy wartości przedmiotu zamówienia poniżej progów unijnych.

Postanowienie zostało wydane na posiedzeniu niejawnym w wyniku dokonania czynności formalnoprawnych i sprawdzających stosownie do § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy.

Przewodniczący