

Sygn. akt: KIO 197/13

WYROK
z dnia 12 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 12 lutego 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2013 r. przez **wykonawcę S..... J..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S..... J..... Basspol Construction z siedzibą w Jędrzychowie, ul. Jaskółcza 3** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, ul. H. Kamieńskiego 73a**

przy udziale **wykonawcy „BEM-BUD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kowalska 106** zgłaszającego swój udział w sprawie sygn. akt KIO 197/13 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie w całości,
2. kosztami postępowania obciąża **S..... J..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S..... J..... Basspol Construction z siedzibą w Jędrzychowie, ul. Jaskółcza 3** i :
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000zł. 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **S..... J..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S..... J..... Basspol Construction z siedzibą w Jędrzychowie, ul. Jaskółcza 3** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę części pomieszczeń budynku B na potrzeby Oddziału Intensywnej Terapii zostało wszczęte przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, ul. H. Kamieńskiego 73 a ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 grudnia 2012r. za numerem 2012-511344.

W dniu 24 stycznia 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy „BEM-BUD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kowalska 106 (przystępujący) i o odrzuceniu oferty wykonawcy S..... J..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S..... J..... Basspol Construction z siedzibą w Jędrzychowie, ul. Jaskółcza 3 (odwołującego) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na braki w zakresie dokumentów merytorycznych: harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz folderów/prospektów firmowych producenta dźwigu i mostów medycznych oraz na niedołączeniu dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale VI pkt 2 siwz.

W dniu 29 stycznia 2013r. odwołujący wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie :

- 1) art. 26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) poprzez jego niezastosowanie wyrażające się w zaniechaniu wzywania odwołującego do uzupełnienia złożonych wraz z ofertą dokumentów, które nie stanowiły merytorycznej treści oferty, a to braku potwierdzenia za zgodność z oryginałem przez odwołującego zaświadczenia o niezaleganiu z płatnością podatków, braku wzmianki w treści polisy o jej opłaceniu oraz braku w wykazie osób pracownika posiadającego uprawnienia dozоровe na eksploatację urządzeń i instalacji niepalnych gazów medycznych, a także wobec braku harmonogramu rzeczowo - finansowego oraz folderów/ prospektów firmowych producenta dźwigu i mostów medycznych;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty, która jest zgodna z siwz, a jej braki podlegają uzupełnieniu zgodnie z art. 26 ust.3 ustawy;
- 3) art.22 ust. 4 i art.7 ust. 1 ustawy poprzez określenia wymogów jakie muszą spełniać urządzenia - dźwig oraz most medyczny w sposób zakłócający zasad uczciwej konkurencji i preferujący konkretnego producenta;
- 4) § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich

te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz.1817 – dalej rozporządzenie w sprawie dokumentów) poprzez żądanie przedstawienia przez wykonawców folderów/prospektów firmowych producenta, a więc dokumentów niewymienionych we wskazanym przepisie.

Odwołujący podniósł, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy jego interes doznał uszczerbku, gdyż w wyniku badania i oceny ofert zamawiający odrzucił ofertę odwołującego. W przypadku, gdyby zamawiający nie dokonał tej czynności - oferta odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą, jako że odwołujący zaoferował najniższą cenę spośród wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia. W wyniku uwzględnienia odwołania oferta odwołującego będzie podlegać ponownemu badaniu i ocenie i może zostać uznana za najkorzystniejszą, a tym samym zostały spełnione przesłanki określone w przepisie art. 179 ust. 1 ustawy warunkujące skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez odwołującego się.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
 - dokonanie wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.
- oraz o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

W uzasadnieniu podniósł, że w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy przedkładają różnego rodzaju dokumenty, spośród których możemy dokonać podziału na te, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz te, które są ofertą w rozumieniu art.66 par. 1 k.c. Występują również dokumenty niemieszczące się w ramach tego podziału, a wobec tych dokumentów ich brak nie może pociągać za sobą negatywnych sankcji względem wykonawcy (vide: wyrok KIO z dnia 16.05.2012 r., KIO 902/12, LEX nr 1165319).

W ocenie odwołującego się, kwalifikowane przez zamawiającego dokumenty w postaci folderów firmowych oraz harmonogram rzeczowo - finansowy jako element merytoryczny oferty, w istocie są dokumentami w ramach trzeciej grupy, których treść czy też brak nie powinien skutkować odrzuceniem oferty. Zamawiający wyraźnie w treści siwz wskazuje, że harmonogram rzeczowo-finansowy może ulegać jednostronnym zmianom przez wykonawcę (ma znaczenie tylko informacyjne, drugorzędne), natomiast foldery/prospekty firmowe mają tylko znacznie potwierdzające spełnienie wymaganych parametrów. Zamawiający nie wskazuje żadnych sankcji za niedostarczenie tych dokumentów, ani wymaga, aby stanowiły one załącznik do oferty.

Kwestia wymogu doręczenia folderów/ prospektów firmowych w ocenie odwołującego narusza przepisy rozporządzenia w sprawie dokumentów. Paragraf 5 przytoczonego rozporządzenia nie przewiduje możliwości żądania przez zamawiającego potwierdzenia, że oferowane urządzenia spełniają wymagane parametry poprzez przedłożenie folderów/

prospektów firmowych, a więc stawianie takowych wymogów przez zamawiającego stanowi naruszenie przepisów prawa. Opisane w siwz oraz dokumentacji technicznej urządzenia są produkowane wyłącznie przez czeskiego producenta MZ Liberec a.s.; „Most medyczny” - autorska nazwa czeskiej firmy MZ Liberec a.s. będący bezpośrednim tłumaczeniem czeskiej nazwy „Zdrojovy Most”. Producent ten posiada w swojej stałej ofercie te urządzenia, natomiast żaden z pozostałych funkcjonujących na polskim rynku producentów nie oferuje w swojej stałej ofercie tego typu urządzeń. Odpowiedzi na pytania zadane do przetargu odnośnie parametrów technicznych urządzeń pn. mosty medyczne i uzyskane odpowiedzi jednoznacznie wskazały na wymóg zamontowania urządzeń produkowanych przez czeskiego producenta MZ Liberec a.s..

Oferowane przez MZ Liberec a.s. z Czech urządzenia od urządzeń innych producentów produkujących podobne urządzenia i sprzedających je na terenie Polski różnią się takimi szczegółami, które nie ma istotnego żadnego znaczenia użytkowego. Takie wymogi zostały wprowadzone do siwz i ograniczyły możliwość dostarczenia urządzeń przez odwołującego do urządzeń jednego konkretnego producenta. Firma MZ Liberec a.s. odmówiła odwołującemu sprzedaży tych urządzeń, gdyż posiadają przedstawiciela swoich wyrobów na terenie Polski, a z kolei ten przedstawiciel jest zainteresowany udziałem w organizowanym przez zamawiającego przetargu wspólnie z innym wykonawcą. W tej sytuacji odwołujący zmuszony został do skorzystania z oferty innej firmy produkującej podobne urządzenia, ale która nie posiada w swojej stałej ofercie urządzeń posiadających parametry wymagane przez zamawiającego. Z tej przyczyny producent ten, choć zobowiązał się wykonać urządzenia ściśle według oczekiwań zamawiającego, nie był w stanie przedłożyć dokumentów w postaci folderów firmowych wskazujących na produkowanie urządzeń o wymaganych parametrach. Brak folderów/prospektów firmowych nie wpływa na wadliwość samej oferty i spełnienie przez odwołującego wskazanych w siwz warunków. Składając ofertę odwołujący zobowiązał się do dostarczenia urządzeń spełniających wymogi zamawiającego, a kwestia ich potwierdzenia dokumentem niewymaganym przepisami prawa nie może skutkować odrzuceniem oferty bez ewentualnego wzywania odwołującego do uzupełnienia oferty o ten dokument. Odwołujący podniósł, że takie uzupełnienie oferty nie stanowi zmiany jej treści, gdyż żądane przez zamawiającego dokumenty w istocie mają na celu wyłącznie przesądzenie, czy urządzenia spełniają wymogi co parametrów, czy też nie i jak sam zamawiający wskazuje, oferowane przez wykonawców urządzenia muszą spełniać wymogi wynikające z opisu w siwz i dokumentacji technicznej.

Harmonogram rzeczowo-finansowy nie był wymieniony w siwz jako kryterium oceny składanych ofert, nie był również wskazany jako załącznik formularza oferty. Dla zamawiającego harmonogram rzeczowo-finansowy miał charakter wyłącznie informacyjny o rozbięciu ceny na poszczególne etapy składające się na przedmiot zamówienia i miał być

pomocny przy etapowym rozliczaniu inwestycji oraz przy planowaniu i zabezpieczeniu środków finansowych na poszczególne terminy realizacji oraz przy kontroli stanu zaawansowania inwestycji. Składając formularz oferty odwołujący dokonał rozbicia oferowanej ceny na poszczególne sześć etapów robót. Zamawiający jako kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty wskazał cenę za całość robót, a także określił w treści projektu umowy termin 190 dni od daty wprowadzenia na teren budowy na wykonanie całości prac. Wskazany przez zamawiającego termin zakończenia robót stanowił granicę oceny merytorycznej treści oferty w odniesieniu do ceny (w tym wypadku wykonawca potwierdził te warunki). Harmonogram rzeczowo - finansowy jakie żądał zamawiający uwzględniał podział robót na sześć etapów zakończenia poszczególnych prac i rozbicia wynagrodzenia ryczałtowego na te etapy, to sposób rozbicia wynagrodzenia na poszczególne etapy pozostawało bez znaczenia dla oceny merytorycznej treści oferty. Zamawiający jako istotny element oferty postawił wykonawcom wymóg podania kwoty całkowitej wynagrodzenia mającej charakter ceny ryczałtowej oraz zadeklarowania terminu końcowego realizacji zadania (190 dni).

Odwołujący podkreślił, iż nie można się zgodzić, że harmonogram rzeczowo - finansowy miał dla zamawiającego jakiegokolwiek istotne znaczenie, w sytuacji gdy zamawiający dopuszczał możliwość jego modyfikacji w toku realizacji zamówienia. Zamawiający wyraźnie wskazał na informacyjny charakter dokumentu i dopuszczał możliwość jego zmian w trakcie realizacji inwestycji (§ 5 ust. 1 pkt 2 umowy - projekt). Z żadnego zapisu siwz nie wynika, że wyodrębnione w harmonogramie etapy inwestycji oraz wynagrodzenie za te etapy są również istotnym elementem składanej oferty, które podlegają merytorycznej ocenie przez zamawiającego. Zastosowana formuła harmonogramu rzeczowo -finansowego nie upoważnia zamawiającego do stwierdzenia, że nie wypełnienie jej według oczekiwań zamawiającego powoduje odrzucenie oferty. W prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu harmonogram rzeczowo -finansowy nie stanowił treści oferty i dokonanie zmian w harmonogramie rzeczowo -finansowym nie stanowiło dokonania zmian treści oferty, a zatem brak było możliwości naruszenia przepisu art. 87 ust. 1 zdanie drugie ustawy, o zakazie dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty.

Niezależnie od oceny harmonogramu rzeczowo-finansowego wybranej oferty, należy wskazać, iż ustalony przez zamawiającego charakter dokumentu, wyklucza w przypadku stwierdzenia jego niezgodności z innymi postanowieniami siwz, możliwość zastosowania sankcji przewidzianej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający wyraźnie wskazał na informacyjny charakter dokumentu i dopuszczał możliwość jego zmian w trakcie realizacji inwestycji (§ 2 ust. 6 wzoru umowy). Oferta zawierająca nieścisłości i błędy w zakresie harmonogramu rzeczowo - finansowego nie podlega odrzuceniu; zamawiający może poprawić ofertę w zakresie braku harmonogramu stosując art. 87 ust. 1 ustawy bądź nawet

art. 26 ust. 3 ustawy (vide: wyrok KIO z dnia 26 sierpnia 2010 r., KIO/UZP 1724/10, LEX nr 621675, także: wyrok z 16.08.2011 sygn. KIO 1648/11, LEX nr 898389). Zamawiający miał zatem obowiązek stwierdziwszy brak harmonogramu rzeczowo-finansowego w przedłożonej przez Wykonawcę ofercie wezwać wykonawcę do uzupełnienia braków poprzez jego przedłożenie.

Przedstawione wyżej stanowisko odwołującego odnośnie braku harmonogramu rzeczowo-finansowego i jego skutków, w ocenie odwołującego, jest zbieżne z prezentowanym dotychczas stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej w licznych orzeczeniach (vide: wyrok KIO z dnia 13.05.2009 roku, KIO/UZP549/09, LEX nr 499653; wyrok KIO z dnia 4.08.2011 roku, KIO 1564/11, LEX nr 950477; wyrok KIO z dnia 16.05.2012, KIO 902/12; LEX nr 1165319, wyrok KIO z dnia 26.08.2010 roku, KIO/UZP 1724/10, LEX nr 621675).

II.

Odnosząc się do wskazanego w piśmie z dnia 23 stycznia 2013 roku przez zamawiającego w pkt. 1 uzasadnienia zawartej decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego zarzutu braku dołączenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale VI pkt 2 siwz odwołujący wskazuje, że są to braki, które zamawiający powinien usunąć w trybie art.26 ust.3 ustawy, co wynika wprost z treści przywołanego przepisu oraz bogatego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie (m.in. wyrok KIO z dnia 07 marca 2012 r. sygn. KIO 379/12,). Odwołujący wskazał, że waga rzekomych uchybień - brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem przez odwołującego zaświadczenia o niezaleganiu z płatnością podatków, brak wzmianki w treści polisy o jej opłaceniu oraz brak w wykazie osób pracownika posiadającego uprawnienia dozоровe na eksploatację urządzeń i instalacji niepalnych gazów medycznych - z całą pewnością nie może skutkować odrzuceniem wprost złożonej oferty bez wzywania do jej uzupełnienia. Co prawda zamawiający może zaniechać wzywania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów wykazujących spełnienie warunków udziału w postępowaniu, ale tylko w sytuacji, gdy mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. W ocenie odwołującego taka sytuacja nie miała miejsca, gdyż wskazane w treści uzasadnienia zawartej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego braki w zakresie dokumentów merytorycznych są niezasadne z przyczyn opisanych wyżej.

Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu wraz z informacją o wniesieniu odwołania za pośrednictwem faksu w dniu 28 stycznia 2013 roku, a w dniu 29 stycznia 2013 roku osobiście w biurze Zamawiającego. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 stycznia 2013r. udzielonego przez właściciela firmy odwołującej się, zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do CEIDG, załączonym do odwołania.

W dniu 29 stycznia 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 31 stycznia 2013r. na piśmie zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawca „BEM-BUD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kowalska 106 wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że ma interes, gdyż jego oferta jest ofertą uznaną za najkorzystniejszą, a oferta złożona przez odwołującego jest wadliwa.

Odnosząc się do podniesionych zarzutów przystępujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem III pkt 8 siwz zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą harmonogramu rzeczowo-finansowego w układzie dokładnie sprecyzowanym w pkt 1 – 6 . Odwołujący takiego harmonogramu nie załączył. Harmonogram stanowi istotną część ofert i nie podlega uzupełnieniu z art. 26 ust. 3 ustawy. Nie podlega także uzupełnieniu na zasadzie wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, gdyż nie można wyjaśniać niezłożonych istotnych treści oferty, bo to prowadziłoby do nieuprawnionych negocjacji po terminie składania ofert. Powołał także rozdział III pkt 13 siwz, z którego wynika, że zamawiający żądał przedłożenia do oferty folderów/prospektów producenta potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z siwz. Odwołujący nie załączył dokumentów opisujących parametry techniczne wymaganego sprzętu. Wskazał, że te wymagane dokumenty stanowią treść oferty w zakresie oferowanych urządzeń i nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, wskazał, że dokumenty te także nie mogą być uzupełnione w trybie wyjaśnień z art. 87 ust.1 ustawy z powodów analogicznych jak harmonogram. Wskazał, że zamawiający zatem prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, i prawidłowo nie zastosował art. 26 ust. 3 ustawy w odniesieniu do dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdyż takiego uzupełnienia się nie wykonuje, gdy oferta wykonawcy i tak podlega odrzuceniu. Podniósł także, że odwołujący powołuje się na niezgodny z prawem opis przedmiotu zamówienia, ale roszczenia do wadliwego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia siwz na stronie internetowej zamawiającego i obecne ich podnoszenie jest spóźnione. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia.

Zamawiający na rozprawie złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, treści siwz wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz oraz oferty odwołującego.

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła, co następuje :

Zamawiający w rozdziale III siwz podał w ust. 2 , że wykonanie zadania polega na przebudowie części pomieszczeń pierwszego piętra w budynku „B” Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego na potrzeby Oddziału Intensywnej Terapii, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a w szczególności w:

- 1) projekcie budowlanym i projektach wykonawczych (zał. Nr 7 do SIWZ),
- 2) przedmiarze robót (zał. Nr 8 do SIWZ),
- 3) szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (zał. nr 9 do SIWZ),
- 4) planie Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia opracowanym przez kierownika budowy Wykonawcy,
- 5) zaleceniami Inspektora Nadzoru Inwestorskiego i sztuką budowlaną.

W ust. 3 rozdziału III zamawiający określił, że w ramach zakresu przedmiotu zamówienia należy przewidzieć, uwzględnić oraz wycenić:

- 1) demontaż istniejącego dźwigu oraz usunięcie z budowy zdemontowanych elementów i urządzeń oraz złomu i przekazania ich Zamawiającemu,
 - 2) wymianę dźwigu osobowego w istniejącym szybie, zgodnie z parametrami zawartymi w projekcie wykonawczym branży architektonicznej,
 - 3) zgłoszenie dźwigu do Urzędu Dozoru Technicznego celem dopuszczenia go do eksploatacji,
 - 4) dostarczenie kompletnej dokumentacji techniczno-ruchowej dźwigu i maszynowni,
 - 5) wykonanie prób pomontażowych, rozruchu, niezbędnych pomiarów,
 - 6) protokolarne przekazanie dźwigu Zamawiającemu do eksploatacji wraz z kompletem dokumentacji: atestów, certyfikatów, protokołów elektrycznych,
 - 7) dostarczenie „otwartego oprogramowania” umożliwiającego konserwację dźwigów przez inne firmy dźwigowe z uprawnieniami
 - 8) zapewnienie serwisu gwarancyjnego dla dźwigu w okresie trwania gwarancji i rękojmi ,
 - 9) zapewnienie serwisu gwarancyjnego dla mostów medycznych w okresie trwania gwarancji i rękojmi,
 - 10) zapewnienie serwisu gwarancyjnego dla wentylacji z klimatyzacją w okresie trwania gwarancji i rękojmi,
 - 11) wydzielenie pożarowo budynku „B” w zakresie i zgodnie z załączoną dokumentacją projektową i analizą p/poż.
2. Roboty budowlane oznaczają pełen zakres robót budowlano – montażowych, robót rozbiórkowych, robót budowlanych w zakresie opisanym w dokumentacji projektowej.

3. Zamawiający wymaga, aby roboty budowlane prowadzone były tak, aby w jak najmniejszym stopniu nie zakłócały bieżącego funkcjonowania Szpitala.
4. Każda zmiana technologii (sposobu) wykonania robót proponowana przez Wykonawcę, wymagająca zmiany dokumentacji technicznej wymaga akceptacji Zamawiającego. Koszt wprowadzenia takiej zmiany do dokumentacji technicznej obciąża Wykonawcę.
5. Wszystkie materiały budowlane i urządzenia muszą posiadać wymagane atesty, certyfikaty, świadectwa dopuszczenia do eksploatacji, aprobaty techniczne, itp. Wykonawca przed użyciem materiałów zobowiązany jest do przekazania inspektorowi nadzoru dokumentów potwierdzających spełnianie wymogów dopuszczenia do obrotu i powszechnego stosowania oraz uzyskanie akceptacji na ich użycie.

Zgodnie z ust. 8 rozdziału III siwz wykonawca miał załączyć do oferty harmonogram rzeczowo – finansowy wykonania poszczególnych etapów robót wraz z terminem rozpoczęcia i zakończenia robót. Harmonogram miał zawierać także kolejność realizacji robót i dostaw materiałów z uwzględnieniem wymaganej technologii, czasu realizacji i terminów dostaw. Harmonogram powinien być zawierać wykonanie przedmiotu umowy w 6 etapach:

- 1) roboty rozbiórkowe i wykonanie ścianek działowych,
- 2) roboty instalacyjne ulegające zakryciu,
- 3) instalacja wentylacji z klimatyzacją wraz z robotami wykończeniowymi na dachu,
- 4) dostawa i montaż dźwigu w istniejącym szybie,
- 5) roboty związane z wydzieleniem pożarowo budynku „B”,
- 6) roboty wykończeniowe, w tym dostawa i montaż mostów medycznych.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 13 wykonawcy mieli w celu potwierdzenia wymaganych parametrów do oferty dołączyć foldery/prospekty firmowe producenta zawierające opis parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia – dotyczy dźwigu i mostów medycznych. W przypadku folderu w języku obcym do oferty należało dołączyć folder wraz z tłumaczeniem na język polski

Na podstawie ust. 14 rozdziału III siwz zamawiający dopuszczał składanie ofert równoważnych przy zachowaniu norm, parametrów i standardów, jakimi charakteryzuje się opisany przez zamawiającego przedmiot zamówienia. Opisane parametry przedmiotu zamówienia stanowiły minimum techniczne i jakościowe wymagane przez zamawiającego.

Zamawiający w ust. 23 rozdziału III siwz podał, że wskazanie przez zamawiającego marki lub nazwy handlowej określa klasę produktu, będącego przedmiotem zamówienia i służy ustaleniu standardu, a nie wskazuje na konkretny wyrób lub konkretnego producenta. Oryginalne nazewnictwo lub symbolika podana została w celu prawidłowego określenia przedmiotu zamówienia.

W rozdziale V siwz zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia zostanie wykonany w terminie 190 dni od dnia przekazania wykonawcy protokolarnego terenu budowy przez zamawiającego.

W rozdziale VI zamawiający w ust. 2 wskazał, że wykonawcy muszą złożyć m. in. w celu wykazania dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. wskazania osób posiadających kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i uprawnienia w rozumieniu ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniejszych regulacji oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) a w szczególności:

1. osób posiadających uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń –w specjalnościach:
 - 1) konstrukcyjno - budowlanej – kierownik budowy;
 - 2) sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – kierownik grupy robót
 - 3) sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych – kierownik grupy robót

oraz pracownika z uprawnieniami dozorowymi na eksploatacje urządzeń i instalacji niepalnych gazów medycznych ,

W celu wykazania spełnienia warunku wykonawcy mieli przedłożyć :

1. Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ.
2. Oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeśli ustawy nakładają obowiązek dysponowania posiadania takich uprawnień oraz zostały przeszkolone w zakresie BHP i p/poż

W celu wykazania znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, wykonawca miał posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, na kwotę min 4 500 000 PLN i w celu wykazania spełniania warunku miał przedłożyć opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W ust. 9 rozdziału VI siwz zamawiający wskazał, że dokumenty na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków miały być składane w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

W rozdziale XII ust. 2 określono formę oferty:

- 1) oferta sporządzona zostanie czytelnie w języku polskim, z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.
- 2) Formularz ofertowy Załącznik Nr 1 napisany będzie na komputerze lub w inny sposób trwały oraz podpisany przez osobę (y) uprawnioną (e) na podstawie odrębnych przepisów do składania oświadczeń woli - reprezentowania firmy na zewnątrz wraz z pieczętką (ami) imienną (ymi).
- 3) zaleca się, aby wszystkie zapisane strony oferty były ponumerowane oraz aby wszystkie dokumenty załączone do oferty były parafowane przez osobę (lub osoby, jeżeli do reprezentowania Wykonawcy upoważnione są dwie lub więcej osób) podpisującą (podpisujące) ofertę zgodnie z treścią dokumentu określającego status prawny Wykonawcy lub treścią załączonego do oferty pełnomocnictwa.
- 4) wszelkie miejsca w ofercie, w których Wykonawca naniósł poprawki lub zmiany wpisywanej przez siebie treści muszą być parafowane przez osobę (osoby) podpisującą (podpisujące) ofertę.
- 5) wszelkie dokumenty i oświadczenia w językach obcych należy złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę.
- 6) dla uznania ważności oferta musi zawierać wszystkie wymagane w SIWZ aktualne dokumenty – oryginały lub czytelne kopie, poświadczone za zgodność z oryginałami przez osobę (y) uprawnioną (e) do reprezentowania firmy na zewnątrz – podpisującą (e) Ofertę - wraz z podpisem i pieczętką (ami) imienną (ymi) podpisującego (ych).
- 7) Kopia dokumentu wymaga zapisu „za zgodność z *oryginałem*”.

Zaś w ust. 3 rozdziału XII siwz zamawiający podał zawartość oferty:

- 1) Oferta musi się składać z:
 - a) dokumentów i oświadczeń wymienionych w rozdziale VI SIWZ,
 - b) formularza ofertowego Wykonawcy wraz z uproszczonym kosztorysem ofertowym - Załącznik Nr 1
 - c) potwierdzenia wniesienia wadium,

W rozdziale XIV ust. 1 wskazano, że podana w ofercie cena ofertowa brutto będzie ceną ryczałtową, uwzględniającą wszystkie wymagania zawarte w SIWZ oraz obejmowała wszelkie koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej i zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

1. Zamawiający uznaje, że Wykonawca wziął pod uwagę wszystkie wymagania, bez względu na to czy zostały określone we wszystkich częściach dokumentacji przetargowej. Cena ofertowa musi zawierać wszelkie wydatki oraz ryzyko związane z koniecznością zrealizowania przedmiotu zamówienia.

We wzorze umowy w § 2 ust. 1 wskazano, że wykonawca wykona przedmiot umowy w 6 etapach:

- 7) roboty rozbiórkowe i wykonanie ścianek działowych,
- 8) roboty instalacyjne ulegające zakryciu,
- 9) instalacja wentylacji z klimatyzacją wraz z robotami wykończeniowymi na dachu,
- 10) dostawa i montaż dźwigu w istniejącym szybie,
- 11) roboty związane z wydzieleniem pożarowo budynku „B”,
- 12) roboty wykończeniowe, w tym dostawa i montaż mostów medycznych.

W ust. 2 określono, że wykonawca wykona poszczególne etapy przedmiotu umowy, zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym wykonania poszczególnych etapów robót, stanowiącym załącznik do umowy

W § 4 ust. 1 pkt 1 – 6 przewidziano rozbić wynagrodzenie wykonawcy za określone 6 rodzajów robót odpowiadających wskazanym przez zamawiającego w § 2 ust. 1 etapom.

W § 5 ust. 1 pkt 2 wykonawca miał się zobowiązać do informowania zamawiającego niezwłocznie o każdej zmianie w harmonogramie rzeczowo – finansowym w trakcie realizacji zadania.

W §18 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy zamawiający przewidział karę umowną za opóźnienie w realizacji poszczególnych etapów.

W ramach wyjaśnień treści siwz zawartych w informacjach 1, 3, 5, 7, 8 i 9 zamawiający określił, że mosty wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia i zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przedmiotu równoważnego do przedmiotu zamówienia pod warunkiem spełnienia parametrów minimalnych określonych w załącznikach 1, 2 i 3 do informacji nr 9.

W ofercie odwołującego na str. 5 – 6 załączono pełnomocnictwo dla M..... C.....- J..... udzielone przez S..... J..... i upoważniające m. in. do poświadczania za zgodność z oryginałem wszelkich wymaganych dokumentów w toku postępowania. Na str. 10-11, 26 znajduje się zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach poświadczony za zgodność z oryginałem przez ww. pełnomocnika. Na str. 13-14 znajduje się polisa seria AOE nr 024315, gdzie wskazano terminy płatności składki ubezpieczeniowej : 02.10.2012r., 02.01.2013r., 02.04.2013r., 02.07.2013r. i określono sposób płatności jako przelew – brak

dokumentu potwierdzającego opłacenie I raty składki. Na str. 15 pismo zakładu ubezpieczeń dotyczy innego numeru polisy niż załączona na str. 13 – 14. Na str. 38 – 39 znajduje się wykaz osób i podmiotów, które uczestniczyć będą w wykonaniu zamówienia, wśród tych osób nie wskazano pracownika z uprawnieniami dozorowymi na eksploatację urządzeń i instalacji niepalnych gazów medycznych. W ofercie nie znajduje się harmonogram rzeczowo-finansowy, prospekty/foldery firmowe.

Izba zważyła, co następuje :

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymagania przewidziane w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Izba uznała, że wobec wniesionego odwołania nie zachodzi żadna z przesłanek warunkujących jego odrzucenia określona w art. 189 ust. 2 ustawy.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego oferta jest ofertą korzystniejszą pod względem ceny niż oferta wybrana. Zgłoszone zarzuty zmierzając do przywrócenia oferty odwołującego do postępowania. Wskazane przez odwołującego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy mogą spowodować u odwołującego szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia i zysku, jaki zakładał z realizacji zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz.1817 – dalej rozporządzenie w sprawie dokumentów) poprzez żądanie przedstawienia przez wykonawców folderów/prospektów firmowych producenta, a więc dokumentów niewymienionych we wskazanym przepisie.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Pojęcie prospektu czy folderu nie ma legalnej definicji. Pod tymi pojęciami kryją się informacje producenta, sprzedawcy o danym towarze czy usłudze. Na prospekty czy foldery najczęściej składają się opis danego towaru czy usługi, ewentualnie fotografia. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane usługi, dostawy lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego może żądać próbek, opisów lub fotografii. Skoro zaś foldery i prospekty zawierają zarówno opisy jak i fotografie, to ich żądanie jest zgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie

dokumentów i zamawiający nie naruszył tego przepisu. Ponadto Izba zwraca uwagę odwołującego na fakt, że katalog dokumentów przedmiotowych określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów nie jest katalogiem zamkniętym, o czym świadczy zwrot „w szczególności”, stąd żądanie innych dokumentów przedmiotowych niż wynikające z tego przepisu nie jest zakazane, chyba, że są to dokumenty zbędne do prowadzenia postępowania w myśl art. 24 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty, która jest zgodna z siwz, a jej braki podlegają uzupełnieniu zgodnie z art. 26 ust.3 ustawy

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wyraźnie w treści siwz zawarł wymaganie załączenia do oferty harmonogramu rzeczowo finansowego. Określił także jednoznacznie, jakie elementy ten harmonogram ma zawierać tj. :

- kolejność realizacji robót i dostaw materiałów z uwzględnieniem wymaganej technologii,
- czasu realizacji i
- terminów dostaw.

Harmonogram powinien być zawierać wykonanie przedmiotu umowy w 6 etapach:

- 1) roboty rozbiórkowe i wykonanie ścianek działowych,
- 2) roboty instalacyjne ulegające zakryciu,
- 3) instalacja wentylacji z klimatyzacją wraz z robotami wykończeniowymi na dachu,
- 4) dostawa i montaż dźwigu w istniejącym szybie,
- 5) roboty związane z wydzieleniem pożarowo budynku „B”,
- 6) roboty wykończeniowe, w tym dostawa i montaż mostów medycznych.

Elementy te wskazują zatem nie tylko na przedmiot zamówienia, ale także na sposób realizacji przedmiotu zamówienia. Harmonogram w ocenie Izby nie może być zaliczony do dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż nie służy wyłącznie ocenie spełniania wymagań postawionych przez zamawiającego dla dostaw i robót budowlanych. Harmonogram ten służy także określeniu wzajemnych praw i obowiązków stron w trakcie realizacji ten umowy. Wykracza zatem poza zakres określony w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Natomiast art. 26 ust. 3 ustawy nie przewiduje możliwości uzupełniania dokumentów czy oświadczeń innych niż wynikające z art. 25 ust. 1 ustawy. Co więcej art. 26 ust. 3 ustawy nie zawiera normy, że uzupełnieniu podlegają dokumenty inne niż określone w art. 25 ust. 1 ustawy, o ile nie mają one istotnego znaczenia dla zamawiającego, a taką interpretację art. 26 ust. 3 ustawy przedstawiał odwołujący na rozprawie. Nadto Izba nie podziela argumentacji odwołującego, co do braku istotnego znaczenia harmonogramu dla

zamawiającego. Z § 2 ust. 2 wzoru umowy wynika, że harmonogram miał służyć określeniu terminów realizacji poszczególnych etapów umowy, a więc wskazywał na obowiązki wykonawcy realizującego umowę co do terminowości wykonania i skorelowana z tym obowiązkiem była kara umowna określona w §18 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy. Dla wykonawcy ustalenie zatem terminów odbiorów poszczególnych etapów miało istotne znaczenie dla realizacji umowy i wymierny aspekt finansowy oraz określenie granic odpowiedzialności. Zaś zgodnie z § 4 ust. 1 każdy z etapów miał być rozliczony płatnością częściową (dodatkowo potwierdza to § 8 ust. 1 wzoru umowy), czyli termin realizacji etapu wynikający z harmonogramu wyznaczał naczelny obowiązek zamawiającego tj. spełnienie świadczenia pieniężnego na rzecz wykonawcy. Zapłata wynagrodzenia zaś należy do essentialia negotii każdej umowy odpłatnej. W tym stanie rzeczy Izba uznała, że harmonogram nie należał do dokumentów przedmiotowych określonych w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy i nie podlegał uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, natomiast był to dokument określający wzajemne prawa i obowiązki stron przyszłej umowy i jako taki stanowił element merytorycznej treści oferty. Odnosząc się do argumentu podniesionego przez odwołującego w celu wykazania nieistotności harmonogramu rzeczowo-finansowego dla zamawiającego, co do możliwości jednostronnej zmiany harmonogramu przez wykonawcę na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy, to rzeczywiście z literalnego brzmienia tego postanowienia umownego można wyciągnąć wrażenie, że wykonawca jest upoważniony do samodzielnych zmian w harmonogramie i może jego treść dowolnie kształtować pod tym wszakże warunkiem, że niezwłocznie powiadomi o zmianie zamawiającego. Jednak Izba zauważa, że to literalne brzmienie § 5 ust. 1 pkt 2 pozostaje w sprzeczności z pozostałymi postanowieniami siwz, co do terminu etapów - § 2 ust. 2, terminów rozpoczęcia robót i ich zakończenia - § 4 ust. 1, terminów płatności częściowych - § 8 oraz kar umownych - § 18 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy. Powołane postanowienia umowne przy przyjęciu dowolnego i swobodnego kształtowania i zmieniania harmonogramu przez odwołującego byłyby albo postanowieniami martwymi np. w przypadku zagrożenia nieterminowością realizacji danego etapu i naliczenia kary umownej wykonawca mógłby unikać takiej kary zmieniając harmonogram, lub skumulować pierwszych pięć etapów w początkowej fazie realizacji umowy tak, aby zapewnić sobie szybkie finansowanie ze strony zamawiającego. Z uwagi na to, że umowa podlega wykładni w trybie art. 65 § 2 kc, to oparcie się na dosłownym brzmieniu §5 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy z pominięciem celu umowy i zamiaru zamawiającego (ujawnionego na rozprawie) w postaci zapewnienia sobie możliwości realizacji robót z uwzględnieniem terminów i sposobu świadczenia usług medycznych przez zamawiającego nie może być uznane za przesadzające dla przyjęcia braku istotnego znaczenia harmonogramu rzeczowo-finansowego dla zamawiającego jako elementu oferty. Brak tego harmonogramu oznaczał brak dokumentu składającego się na treść oferty i stanowił o nieodpowiadaniu treści oferty

treści pkt 8 rozdziału III siwz. W ocenie Izby stanowiło to wystarczającą i samodzielną przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Tym samym zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego i prawidłowo nie zastosował wobec niego art. 26 ust. 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) poprzez jego niezastosowanie wyrażające się w zaniechaniu wzywaniu odwołującego do uzupełnienia złożonych wraz z ofertą dokumentów, które nie stanowiły merytorycznej treści oferty, a to braku potwierdzenia za zgodność z oryginałem przez odwołującego zaświadczenia o niezaleganiu z płatnością podatków, braku wzmianki w treści polisy o jej opłaceniu oraz braku w wykazie osób pracownika posiadającego uprawnienia dozoru na eksploatację urządzeń i instalacji niepalnych gazów medycznych, a także wobec braku harmonogramu rzeczowo - finansowego oraz folderów/ prospektów firmowych producenta dźwigu i mostów medycznych

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec uznania przez Izbę niedopuszczalności uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy harmonogramu rzeczowo-finansowego, zaistniała przesłanka nie zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy w odniesieniu do pozostałych wskazanych przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego dokumentów. Zgodnie bowiem ze zd. 1 in fine art. 26 ust. 3 ustawy przepisu tego nie stosuje się, jeżeli oferta wykonawcy i tak podlegała by odrzuceniu. W tej sytuacji Izba uznała, że zamawiający nie dopuścił się zaniechania zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy wobec oferty odwołującego.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art.22 ust. 4 i art.7 ust. 1 ustawy poprzez określenia wymogów jakie muszą spełniać urządzenia - dźwig oraz most medyczny w sposób zakłócający zasad uczciwej konkurencji i preferujący konkretnego producenta

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w rozdziale III pkt 14 dopuścił rozwiązania równoważne opisanym w siwz. W informacji nr 9 z dnia 28 grudnia 2012r. opisał parametry minimalne, które produkty równoważne muszą spełnić w postaci 3 zestawień wymaganych parametrów technicznych, w których składając ofertę należało podać oferowany model, producenta, kraj pochodzenia oraz rok produkcji oraz opisać parametry oferowane. Zamawiający w rozdziale III pkt 23 podał także, iż wskazanie przez niego marki lub nazwy handlowe określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu, a nie wskazaniu na konkretny wyrób lub producenta. Podobne stanowisko zamawiający prezentował

kilkakrotnie w wyjaśnieniach treści siwz. Nadto sam odwołujący przyznał w odwołaniu, że był w stanie złożyć ofertę w oparciu o produkty innego producenta niż wskazany przez niego jako preferowany przez zamawiającego producent czeski, choć nie mieszczące się w standardowej ofercie tego producenta, którego na rozprawie oznaczył jako Kendro-med. Zamawiający producenta Kendro-med także wskazywał jako producenta, którego produkty mogą być zaoferowane w przedmiotowym zamówieniu. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał także na produkty producentów Dräger, Trylux, Poly-Technik, a odwołujący temu nie przeczył. W ocenie izby te okoliczności wskazują, że możliwe było złożenie konkurencyjnej oferty w oparciu o produkty – dźwigi i mosty innego producenta niż MZ Liberec a.s. Tym samym w ocenie Izby zamawiający nie naruszył art. 7 ust. 1 ustawy. Natomiast odwołujący nie wykazał, w jaki sposób określone przez zamawiającego wymagania dla dźwigów i mostów będących przedmiotem zamówienia przekładają się na naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie postawił żadnych szczególnych wymagań dotyczących właściwości wykonawcy wiążących się z wymogami postawionymi elementom przedmiotu zamówienia. Izba stwierdziła, że podniesiony zarzut nie został wykazany i nie zasługuje na uwzględnienie, a określony przez zamawiającego w rozdziale VI siwz opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....