

POSTANOWIENIE

z dnia 18 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **18 kwietnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **31 marca 2017 r.**

przez wykonawcę: **Z.U.K.T.Z.J.W., B.**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa utrzymania parków miejskich na terenie miasta Chorzowa* (nr postępowania BZP.271.216.2016.49)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miasta Chorzów**

przy udziale wykonawcy: **B-K. sp. k. z siedzibą w C.** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego, Zakładu Usługowego Konserwacji Terenów Zielonych Jacek Wieczorek z B.ia, kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miasta Chorzów, prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Usługa utrzymania parków miejskich na terenie miasta Chorzowa* (nr postępowania BZP.271.216.2016.49). Ogłoszenie o tym zamówieniu 25 stycznia 2017 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S_017-027842. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

21 marca 2017 r. Zamawiający przesłał Odwołującemu, Z.U.K.T.Z.J.W. z B.ia, zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej w częściach nr 4 i 6 zamówienia {dalej również: zadania nr IV i VI} oferty złożonej przez B-K. sp. k. z siedzibą w C. {dalej również: „B.”}.

31 marca 2017 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez: B. w zadaniu nr IV i VI oraz Z.Z.i R. A. Ł., Z. Ł. {dalej również: „ZZiR”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust 1 i 3 – przez naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w tym w szczególności w związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach nr IV i VI.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 4 – przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: B. w częściach nr IV i VI oraz ZZiR w części VI, które zawierają rażąco niskie ceny.
3. Art. 90 ust 3 w zw. z art 90 ust. 2 – przez uznanie za udowodnione, że w złożonych wyjaśnieniach kalkulacja cen ofert wykonawców B. i ZZR została dokonana w sposób prawidłowy.
4. Art. 89 ust 1 pkt 3 w zw. z art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez zaniechanie odrzucenia ofert, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności w związku z rażącym zaniżeniem kosztów usług stanowiących przedmiot zamówienia.
5. Art 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z obowiązującymi przepisami prawa materialnego wskazanymi w treści uzasadnienia, w szczególności przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. –

Kodeks pracy i ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

6. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez B., w której kosztorys został sporządzony w sposób sprzeczny z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „SIWZ”}, oraz zaniechanie odrzucenia oferty ZZR, w której sposób realizacji przedmiotu zamówienia jest sprzeczny z wymogami SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach nr IV i VI.
2. Odrzucenia oferty B.u jako zawierającej rażąco niską cenę oraz sprzecznej z postanowieniami SIWZ.
3. Odrzucenia oferty ZZR-u jako zawierającej rażąco niską cenę oraz sprzecznej z postanowieniami SIWZ.
4. Dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniach nr IV i VI.

Ponadto w odwołaniu podano okoliczności faktyczne i prawne, które zdaniem Odwołującego uzasadniają podniesienie powyższych zarzutów.

Pismem z 3 kwietnia 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 31 marca 2017 r. przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

3 kwietnia 2017 r. r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przez B. przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

14 kwietnia 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że działając na podstawie art. 187 ust. 8 pzp wycofuje odwołanie oraz wnosi o zwrot uiszczonego wpisu od odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot 90% procent uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: