

Sygn. akt: KIO 652/11

POSTANOWIENIE
z dnia 4 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 kwietnia 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 marca 2011 roku przez **Konsorcjum firm: Wasco Spółka Akcyjna, ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice (Lider Konsorcjum) oraz PKP Informatyka Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 140, 02-305 Warszawa (Partner Konsorcjum), Unizeto Technologies Spółka Akcyjna, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin (Partner Konsorcjum); Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej w Olsztynie Sp. z o.o., ul. Pieniężnego 6/7, 10-005 Olsztyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa, ul. Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa**

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego **Sygnity Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami,**
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: Wasco Spółka Akcyjna, ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice (Lider Konsorcjum) oraz PKP Informatyka Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 140, 02-305 Warszawa (Partner Konsorcjum), Unizeto Technologies Spółka Akcyjna, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin (Partner Konsorcjum); Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej w Olsztynie Sp. z o.o., ul. Pieniężnego 6/7, 10-005 Olsztyn** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto poprzez opublikowanie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 lutego 2011 roku pod numerem 2011/S 27-044527 i do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zmianami).

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wyłonienie Generalnego Wykonawcy projektu Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu osób niepełnosprawnych w Warszawie*”, znak ZP/GP/341/III-204/10 przez Odwołującego – **Konsorcjum firm: Wasco Spółka Akcyjna, ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice (Lider Konsorcjum) oraz PKP Informatyka Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 140, 02-305 Warszawa (Partner Konsorcjum), Unizeto Technologies Spółka Akcyjna, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin (Partner Konsorcjum); Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej w Olsztynie Sp. z o.o., ul. Pieniężnego 6/7, 10-005 Olsztyn** w dniu 28 marca 2011 roku.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, art. 25 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z naruszeniem § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane i odnosiły się do niewłaściwego wezwania wykonawcy Odwołującego się do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. dokumentu, który potwierdzałby wykonanie dostawy wskazanej w pozycji 2 wykazu nr 2, pomimo iż Odwołujący załączył do wniosku wymagany dokument.

Pismem z dnia 31 marca 2011 roku, doręczonym w tym samym dniu do Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając odwołanie w całości i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie Zamawiający w dniu 30 marca 2011 roku poinformował pozostałych uczestników postępowania o wniesieniu odwołania i przekazał im jego kopię. W związku z tą informacją w dniu 1 kwietnia 2011 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszono przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawcy biorącego udział w prowadzonym postępowaniu, tj: **firmę Sygnity S.A.**

Po sprawdzeniu przesłanek zgłoszenia przystąpienia, Izba postanowiła dopuszczyć do udziału w postępowaniu wykonawcę zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego.

Inni wykonawcy do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 2 kwietnia 2011 roku swoich przystąpień nie zgłosili.

Przystępujący Sygnity S.A. w dniu 1 kwietnia 2011 roku wzywany został do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W dniu 4 kwietnia 2011 roku Wykonawca złożył oświadczenie, że nie będzie zgłaszał sprzeciwu, co doprowadziło do podjęcia decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Uwzględniając powyższe, istniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Skoro zaś Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego, uznaje roszczenie za uzasadnione i uwzględnił odwołanie, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp, z którego wynika, iż w przypadku nie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez uczestnika postępowania, który przystąpił po stronie Zamawiającego, jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie oraz § 5 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego to wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....