

**Sygn. akt: KIO 1997/21**

**Sygn. akt: KIO 2001/21**

**Postanowienie  
z dnia 29 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 28 lipca 2021 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 5 lipca 2021 r. przez wykonawcę **Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin**

B. w dniu 5 lipca 2021 r. przez wykonawcę **BTL Polska Sp. z o.o. ul. Leonidasa 49, 02-239 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza** ul. Armii Krajowej 8, 11-300 Biskupiec

przy udziale:

A. wykonawcy BTL Polska Sp. z o.o. ul. Leonidasa 49, 02-239 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1997/21 po stronie zamawiającego,

B. wykonawcy Schiller Poland Sp. z o.o. ul. Rolna 157, 02-729 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1997/21 oraz KIO 2001/21 po stronie zamawiającego,

C. wykonawcy Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2001/21 po stronie zamawiającego.

**postanawia**

**I. w zakresie odwołania o sygn. KIO 1997/21**

1. umarza postępowanie odwoławcze w związku z jego wycofaniem
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy, Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin, kwotę 6 750, 00 (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt ) złotych, stanowiących 90% kwoty uiszczanego wpisu

od odwołania, a nadto kwotę 7 500,00 (siedem tysięcy pięćset) złotych z tytułu nad wymiarowej kwoty wpisu od odwołania

**II. W zakresie odwołania o sygn. KIO 2001/21**

1. umarza postępowanie odwoławcze w zawiązku z uwzględnieniem zarzutów odwołania w całości
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy, BTL Polska Sp. z o.o. ul. Leonidasa 49, 02-239 Warszawa kwoty 7 500,00 (siedem tysięcy pięćset) złotych tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

W zakresie obu odwołań stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1997/21

Sygn. akt: KIO 2001/21

#### UZASADNIENIE

Zamawiający Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza ul. Armii Krajowej 8, 11-300 Biskupiec prowadzi postępowanie na dostawę sprzętu medycznego w ramach realizacji projektu RPWM.09.01.01-28-0080/20, nr postępowania TP/11/21. Zamówienie zostało podzielone na 10 zadań - pakietów.

Wszczęcie postępowania nastąpiło poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 31 maja 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00069425/01.

W zakresie odwołania o sygn. KIO 1997/21 wskazać należy że w dniu 28 lipca 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja od odwołującego Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin w której oświadczył, że w oparciu o przepis art. 520 Pzp, cofa wniesione odwołanie i wnosi o zwrot wniesionej kwoty wpisu od odwołania. Zamawiający nie złożył wniosków kosztowych w ramach tego odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe oświadczenie Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze i nakazać dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego 90% uiszczanego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczanej tytułem wpisu. W zakresie kosztów postępowania podać należy, że postępowanie jest o wartości poniżej progów unijnych, dla dostaw i tym samym kwota wpisu od odwołania wynosi 7 500,00 złotych, a została wpłacona kwota 15 000,00 złotych. Wobec powyższego należało orzec o zwrocie nad wymiarowej kwoty wpisu.

Natomiast w zakresie odwołania o sygn.. KIO 2001/21 odwołujący wniósł odwołanie od odrzucenia jego oferty zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania poprawy oferty odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podał, że wnosi o oddalenie odwołania. Jednakże w zakresie przedmiotowego zarzutu odwołania podał, że *„Faktycznie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp został naruszony i Zamawiający mógł skorzystać z instytucji wyjaśniania treści oferty określonej w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca niezgodnie z wymogami zamawiającego wypełnił pkt 31 AITU. Po uzyskaniu wyjaśnień zamawiający mógłby w tym wypadku dokonać poprawienia treści oferty uznając, iż brak wpisania konkretnej liczby stanowisk, o jaką można rozbudować moduł telemetrii, jest inną omyłką polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Informacja, o ile można rozbudować ten moduł ma walor wyłącznie informacyjny dla Zamawiającego. Informacja taka nie wpłynie na możliwość uzyskania wyższej lub niższej oceny oferty oraz nie wpłynie na ostateczny ranking ofert”*. Rozpytany w powyższej kwestii na posiedzeniu przed KIO zamawiający, oświadczył, że z treści odpowiedzi na odwołanie należy wywieść, iż zamawiający przedmiotowy zarzut uwzględnił.

Równocześnie wskazać należy, że zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie podał, że pomimo uwzględnienia tego zarzutu oferta odwołującego podlegałaby odrzuceniu także z innej podstawy. Izba uznała, że wskazana dalsza podstawa do odrzucenia oferty odwołującego, jako niezgodnej z SWZ nie została wskazana w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego. Biorąc pod uwagę powyższe rozbieżności zamawiający oświadczył, że powyższe uwzględnienie zarzutu odwołania należy oceniać, jako uwzględnienie zarzutów odwołania w całości.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca, obecny na posiedzeniu w KIO oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący .....