

Sygn. akt: KIO 1229/13

POSTANOWIENIE
z dnia 31 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **31.05.2013 r.** w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **23.05.2013 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Konsorcjum Firm: 1) Comarch Polska S.A. (Pełnomocnik Konsorcjum), 2) Comarch S.A. (Członek Konsorcjum)** z adresem na rzecz siedziba pełnomocnika konsorcjum: **Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Gdańską, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum Firm: 1) Comarch Polska S.A. (Pełnomocnik Konsorcjum), 2) Comarch S.A. (Członek Konsorcjum) z adresem na rzecz siedziba pełnomocnika konsorcjum: Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego - eArchiwum dla Politechniki Gdańskiej”, znak postępowania: ZP/42/074/U/13, zostało wszczęte przez Politechnikę Gdańską, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk zwaną dalej: „Zamawiającym” ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 028-043717 z dnia 08.02.2013 r.

W dniu 14.05.2013 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum Firm: 1) Comarch Polska S.A. (Pełnomocnik Konsorcjum), 2) Comarch S.A. (Członek Konsorcjum) z adresem na rzecz siedziba pełnomocnika konsorcjum: Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków zwane dalej: „Konsorcjum Comarch” albo „Odwołującym” o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy: COM-PAN System Sp. z o.o., ul. Pęcicka 42, 01-688 Warszawa zwanej dalej: „COM-PAN System Sp. z o.o.”

W dniu 23.05.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust.1 oraz art. 182 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” odwołanie Konsorcjum Comarch na w/w czynności. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 23.05.2013 r. (faxem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Com-Pan System Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego posiadanie wiedzy i doświadczenia, niezbędnej do wykonania zamówienia, to jest dowodu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia polegającego na wykonaniu i wdrożeniu systemu elektronicznego obiegu dokumentów, obejmującego zarządzanie procesami elektronicznego obiegu dokumentów, pomimo, iż załączone do oferty dokumenty nie potwierdzają spełniania przez Wykonawcę warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, ewentualnie:

2) art. 26 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Com-Pan System Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, to jest wykazu wykonanych usług oraz protokołu odbioru, potwierdzającego wykonanie zamówienia na rzecz Telekomunikacji Polskiej S.A., pomimo iż treść tych dokumentów budzi uzasadnione wątpliwości co do zakresu wykonanego na rzecz Telekomunikacji Polskiej S.A. zamówienia i jego zgodności z warunkiem dotyczącym wiedzy i doświadczenia wykonawców, określonym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie

Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) przeprowadzenie ponownej oceny ofert, a w jej toku - wezwanie Com-Pan System Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia, niezbędnej do wykonania zamówienia, to jest potwierdzających należyte wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) co najmniej dwóch zamówień polegających na wykonaniu i wdrożeniu systemu elektronicznego obiegu dokumentów, obejmujących zarządzanie procesami elektronicznego obiegu dokumentów, o wartości minimum 500 000 PLN brutto każdy,
- 3) dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie uzupełnionych przez Wykonawcę dokumentów; ewentualnie:
- 4) unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 5) przeprowadzenie ponownej oceny ofert, a w jej toku - wezwanie Com-Pan System Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, to jest wykazu wykonanych usług oraz protokołu odbioru, potwierdzającego wykonanie zamówienia na rzecz Telekomunikacji Polskiej S.A., ze względu na fakt, iż treść tych dokumentów budzi uzasadnione wątpliwości co do zakresu wykonanego na rzecz Telekomunikacji Polskiej S.A. zamówienia i jego zgodności z warunkiem dotyczącym wiedzy i doświadczenia wykonawców, określonym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 6) dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień. Zgodnie z treścią rozdziału V pkt. 1 ppkt. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 Pzp, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, przy czym *„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie: wykonał i wdrożył co najmniej dwa systemy obiegu elektronicznego dokumentów, o wartości zamówienia minimum 500 000,00 PLN brutto każdy, obejmujące: zarządzanie procesami elektronicznego obiegu dokumentów”*. Com-Pan Systemy Sp. z o.o. załączył do złożonej oferty wykaz wykonanych usług (str. 19 oferty), w którym wykazał wykonanie dwóch zamówień:
 1. wykonanego na rzecz Telekomunikacji Polskiej S.A. oraz
 2. wykonanego na rzecz AEGON Powszechne Towarzystwo Emerytalne, AEGON Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie. Z treści wykazu wynika, że oba wskazane zamówienia

spełniają warunki określone przez Zamawiającego, to jest - zostały wykonane w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, przedmiot zrealizowanej usługi obejmował wykonanie i wdrożenie systemu obiegu elektronicznego dokumentów, obejmującego zarządzanie procesami elektronicznego obiegu dokumentów a wartość każdego z nich wynosiła ponad 500 000,00 PLN brutto. Jednocześnie jednak do wykazu załączony został - w zakresie zamówienia wykonanego na rzecz Telekomunikacji Polskiej S.A. - protokół odbioru, którego treść odbiega od informacji zawartych w załączonym wykazie (str. 21 oferty). Zgodnie z treścią protokołu, dotyczy on: *„odbioru prac w ramach umowy nr CZB/IT/EKR/R/COMP/07072/10 na udzielenie licencji, świadczenie serwisu gwarancyjnego, modyfikacji oprogramowania oraz przekazania kodów źródłowych i dokumentacji”*. Protokół ten potwierdza zatem inny, niż wskazany w wykazie, zakres prac Wykonawcy. Z jego treści wynika bowiem, że Wykonawca wykonał zamówienie polegające na modyfikacji oprogramowania, nie zaś - czego wymagał Zamawiający - na wykonaniu i wdrożeniu systemu. Niezależnie od tego, że z treści protokołu nie wynika, jakie oprogramowanie było modyfikowane przez Wykonawcę - czy było to oprogramowanie składające się na system elektronicznego obiegu dokumentów (co jednak nie musi wynikać wprost z treści dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, Odwołujący nie czyni zatem z tej okoliczności zarzutu), protokół ten potwierdza jedynie fakt wykonania modyfikacji oprogramowania. Modyfikacja oprogramowania (nawet jeśli dotyczyła oprogramowania składającego się na system elektronicznego obiegu dokumentów) nie może być uznana za wykonanie i wdrożenie systemu. Jakkolwiek zatem podstawą do weryfikacji przedmiotu wykonanego zamówienia, wskazanego przez wykonawcę w wykazie wykonanych usług, jest oświadczenie samego wykonawcy, zawarte w tym wykazie - weryfikacja spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może abstrahować od treści dokumentów potwierdzających wykonanie wskazanych w wykazie zamówień, załączonych do oferty wykonawcy. W przypadku, gdy treść dokumentu załączonego w celu potwierdzenia należytego wykonania zamówienia wskazanego w wykazie w istotny sposób odbiega od treści oświadczenia wykonawcy (treści wykazu) zamawiający powinien wezwać wykonawcę do uzupełnienia prawidłowego dokumentu potwierdzającego wykonanie tego zamówienia (bądź poprzez załączenie nowego wykazu i wskazania w nim innego zamówienia). Jak podkreśliła KIO w wyroku z dnia 22.10.2012 r., sygn. KIO 2080/12, KIO 2085/12: *„Wprawdzie referencja ma służyć potwierdzeniu należytego wykonania usługi, jednak w sytuacji, gdy w referencji zawarte są informacje, które rzutują na treść złożonego wykazu doświadczenia, zamawiający ma obowiązek ustalić, czy wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu.”* W ocenie Odwołującego taka właśnie sytuacja wystąpiła w odniesieniu do oferty Com-Pan System Sp. z o.o. Dokumenty załączone w celu potwierdzenia spełniania warunku wiedzy i doświadczenia nie mogą być ze sobą sprzeczne,

jak to ma miejsce w niniejszym przypadku. W celu potwierdzenia, że wskazane w wykazie zamówienie zostało wykonane należycie, wykonawca nie może przedstawiać jakiegokolwiek dokumentu, potwierdzającego wykonanie jakiegokolwiek zakresu zamówienia. Akceptacja takiego stanu rzeczy stanowiłaby bowiem naruszenie podstawowego celu procedury weryfikacji przez Zamawiającego spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. Można wyobrazić sobie dla przykładu sytuację, w której wykonawca przedstawia na potwierdzenie wykonania zamówienia protokół odbioru potwierdzający należyte wykonanie jakiegoś zakresu prac wchodzącego w zakres większego zamówienia (odpowiadającego wymaganiom określonym w SIWZ), lecz jednocześnie nie dysponuje protokołem odbioru całego zamówienia, spełniającego te warunki. Przedstawienie takiego protokołu nie może być uznane za potwierdzenie należytego wykonania zamówienia, prowadziłoby to bowiem do wyboru wykonawcy, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu, a tym samym - być może warunków tych nie spełnia. Możliwa jest także sytuacja, w której wykonawca faktycznie wykonywał zamówienie polegające na wdrożeniu systemu spełniającego wymagania określone w SIWZ, a następnie wykonał zamówienie polegające na jego modyfikacji. Jeśli zamówienie polegające na wdrożeniu systemu zostało wykonane wcześniej, niż trzy lata przed terminem składania ofert, zamówienie to nie może być wykazane dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tym samym dokument potwierdzający wykonanie w okresie ostatnich trzech lat modyfikacji wcześniej wdrożonego systemu nie stanowi potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w toku procedury uzupełniającej (bądź wyjaśniającej) może się okazać, że wykonawca nie dysponuje odpowiednim, wymaganym przez zamawiającego doświadczeniem. Opisane sytuacje są oczywiście jedynie przykładowymi, hipotetycznie przytoczonymi przypadkami, które obrazują konieczność przeprowadzenia pełnej weryfikacji spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. W świetle zaistniałego stanu faktycznego w odniesieniu do Com- Pan Systemy Sp. z o.o. wystąpienie takiej (lub podobnej) sytuacji nie jest jednak wykluczone. Z tych względów, w ocenie Odwołującego, konieczne jest wezwanie Com-Pan System Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia, niezbędnej do wykonania zamówienia, to jest potwierdzających należyte wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) co najmniej dwóch zamówień polegających na wykonaniu i wdrożeniu systemu elektronicznego obiegu dokumentów, obejmujących zarządzanie procesami elektronicznego obiegu dokumentów, o wartości minimum 500 000 PLN brutto każdy. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą KIO, w przypadku złożenia przez wykonawcę dokumentu, niepotwierdzającego spełniania warunków udziału w postępowaniu (a takim dokumentem niewątpliwie jest dokument

potwierdzający należyte wykonanie zamówienia) konieczne jest wezwanie wykonawcy do uzupełnienia prawidłowego dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp (tak między innymi w wyroku KIO z dnia 08.02.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 37/08, KIO/UZP 40/08, w wyroku z dnia 23.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 103/07, w wyroku z dnia 24.08.2012 r., sygn. akt: KIO 1659/12, w wyroku KIO z dnia 21.12.2012 r., sygn. akt: KIO 2680/12, w wyroku z dnia 16.03.2012 r., sygn. akt: KIO 438/12, w wyroku z dnia 11.01.2013 r., sygn. akt: KIO 2818/12 i wielu innych). Co najmniej jednak Zamawiający powinien powziąć wątpliwość co do zakresu zamówienia wykonanego dla Telekomunikacji Polskiej S.A. i podjąć próbę jej usunięcia poprzez wezwanie Wykonawcy Com-Pan System Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 Pzp, ze względu na rozbieżność pomiędzy treścią oświadczenia zawartego w wykazie wykonanych usług, a treścią dokumentu załączonego w celu potwierdzenia należytego wykonania zamówienia wskazanego w poz. 1 wykazu. Zaniechanie tej czynności prowadzi do sytuacji, w której Zamawiający nie ma pewności, czy wybrany przez niego Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wagę czynności wyjaśniających podkreśliła KIO w wyroku z dnia 05.03.2008 r., sygn. akt. KIO/UZP 141/08: *„Odnośnie naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust.4 Pzp, skład orzekający Izby uznał, iż powyższy zarzut jest zasadny. Zgodnie bowiem z poglądami przedstawicieli doktryny podzielanymi przez skład orzekający Izby: „Zamawiający jest obowiązany do wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów. Obowiązek taki kreuje komentowany przepis. Obowiązek taki aktualizuje się w sytuacji, gdy po stronie zamawiającego pojawią się wątpliwości dotyczące złożonych oświadczeń dokumentów, przy czym mogą to być wątpliwości dotyczące zawartych w nich treści, jak i formy (ewentualnie braków formalnych).A zatem, jeżeli Zamawiający poweźmie wątpliwości dotyczące treści złożonej oferty, to nie może wyjaśnić ich z osobami trzecimi (np. organem, który wystawił stosowny dokument; z podwykonawca), nie występując jednocześnie do wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień ani nie informując go o tym fakcie, (patrz: Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21.01.2005 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-60/05 oraz Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 03.11.2005 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-3159/05). Aktualny wydaje się pogląd wyrażony przez Zespoły Arbitrów w odniesieniu do wyjaśniania ofert, niemniej jednak mutatis mutandis dający się zastosować na tle omawianej problematyki. Zdaniem Zespołów Arbitrów, dopóki Zamawiający nie skorzysta z możliwości przewidzianej art. 87 ust. 1 i nie wyjaśni w sposób autorytatywny w swojego przypuszczenia o rzekomej sprzeczności zachodzącej w treści oferty jednego wykonawcy, to nie wolno mu odrzucić tej oferty. Odnosząc powyższe do wyjaśniania oświadczeń i dokumentów należy stwierdzić, iż dopóki zamawiający nie korzysta z możliwości przewidzianej art. 26 ust.4 i nie wyjaśni w sposób autorytatywny swojego przypuszczenia o rzekomym niespełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez danego wykonawcę, to nie wolno mu wykluczać tego wykonawcy z postępowania”.* (G. Wicik, P.

Wiśniewski: „Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. Suplement aktualizacyjny”, C. H. Beck, W-wa 2007, s.200- 201). Inny przedstawiciel doktryny z kolei: „(..) w trybie art. 26 ut.4. W oparciu bowiem o ten przepis zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących niejasnych bądź wątpliwych oświadczeń (dokumentów potwierdzających spełnianie warunków podmiotowych. Ma to ułatwić ocenę sytuacji. Gdy wykonawca uchyli się od wyjaśnień, zamawiający ocenia przedłożone mu oświadczenia i dokumenty w takim stanie, w jaki one się znajdują. Brak podstaw prawnych do wykluczenia wykonawcy z postępowania za sam fakt zaniechania wyjaśnień.” (R. Szostak: „Komentarz do nowelizacji Prawo Zamówień Publicznych”, Wydawnictwo Publicus , W-wa 2007, str.29). Ponadto: „Słuszne są stanowiska wyrażone przez Zespół Arbitrów, iż zamawiający nie może bezkrytycznie przyjmować wszelkich oświadczeń wykonawców, lecz ma obowiązek weryfikować je w oparciu o informacje, które są powszechnie dostępne jak informacje, oświadczenia i dokumenty składane przez innych wykonawców (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19.04.2005 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-724/05 oraz Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 04.03.1999 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-100/99). Uzasadnione żądanie od jednego z wykonawców wyjaśnień w kontekście wątpliwości co do prawdziwości oświadczeń lub dokumentów nie może być traktowane jako naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji. Naruszenie tej zasady miałoby miejsce natomiast, gdyby wątpliwości dotyczyły kilku ofert, a żądanie wyjaśnień skierowane byłoby tylko do jednego wykonawców.” (patrz publikacja: Pod redakcją Tomasza Czajkowskiego: „Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz”, wyd. III, UZP, W-wa 2007, str.143).” Przyniesiony fragment uzasadnienia wyroku szeroko wyjaśnia przyczyny, dla których wezwanie wykonawcy do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści złożonych dokumentów jest niezbędnym elementem procedury weryfikacji złożonych w postępowaniu ofert. Podobne stanowisko wyraziła KIO w wyrokach z dnia 04.04.2012 r. sygn. akt: KIO 570/12, z dnia 22.03.2012 r., sygn. akt: KIO 466/12, czy też w uchwale KIO z dnia 02.09.2011 r., sygn. akt: KIO/KU 68/11, wydanej wskutek nieuwzględnienia zastrzeżeń zamawiającego do naruszeń wskazanych w Informacji o wyniku kontroli z uwzględnieniem stanowiska Prezesa UZP. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, w świetle zaistniałego stanu faktycznego konieczne jest nakazanie Zamawiającemu wezwania Com-Pan System Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego posiadanie wiedzy i doświadczenia, niezbędnej do wykonania zamówienia, to jest dowodu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia polegającego na wykonaniu i wdrożeniu systemu elektronicznego obiegu dokumentów, obejmującego zarządzanie procesami elektronicznego obiegu dokumentów, bądź - co najmniej - wezwania do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy oświadczeniem co do zakresu zamówienia wykonanego na rzecz TP S.A. zamówienia a treścią załączonego do oferty protokołu odbioru, mającego potwierdzać należyte wykonanie wskazanego zamówienia.

Zamawiający w dniu 24.05.2013 r. (e-mailem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

W dniu 27.05.2013 r. (faxem i e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Wnosząc o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów postępowania. Zamawiający stwierdził, że po wnikliwym przeanalizowaniu zarzutów Odwołującego przychylił się do stanowiska Odwołującego. W konsekwencji Zamawiający powtórzył czynności zgodnie z żądaniem Odwołującego oraz w oparciu o przepisy Pzp. Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1229/13 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. z 2010 Nr 48, poz. 280 i Dz. U. z 2013 r. poz. 232) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....