

Sygn. akt: KIO 508/19

POSTANOWIENIE

z dnia 2 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2019 r. przez wykonawcę **EDC Expert Direct Communication Sp. z o.o., ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego, Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **EDC Expert Direct Communication Sp. z o.o., ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

U z a s a d n i e

Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksową usługę wydruku, konfekcjonowania i wysyłki korespondencji do użytkowników Krajowego Systemu Poboru Opłat. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 marca 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2019/S 052-119762.

W dniu 25 marca 2019 r. wykonawca EDC Expert Direct Communication Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) zarzucając Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz poprzez dokonanie opisu usługi w odniesieniu do usługi dostarczanej przez innego wykonawcę (czynnego uczestnika postępowania), tj. poprzez umieszczenie na Formularzu cenowym na str. 18, 21 oraz 25 SIWZ określenia odnoszącego się do obszaru świadczonej usługi dla użytkowników zagranicznych posługując się sformułowaniem:

„* kraje wskazane w strefie A, zgodnie z Cennikiem Usług Powszechnych w Obrocie Krajowym i Zagranicznym Poczty Polskiej S.A.”

2) naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp poprzez określenie sposobu obliczenia ceny oferty w odniesieniu do usług świadczonych dla użytkowników zagranicznych opisanych w Formularzu cenowym na str. 18, 21 oraz 25 SIWZ posługując się sformułowaniem:

„* kraje wskazane w strefie A, zgodnie z Cennikiem Usług Powszechnych w Obrocie Krajowym i Zagranicznym Poczty Polskiej S.A.”

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę treści SIWZ na str. 18, 21 oraz 25 i zastąpienie zapisu:

„* kraje wskazane w strefie A, zgodnie z Cennikiem Usług Powszechnych w Obrocie

Krajowym i Zagranicznym Poczty Polskiej S.A.”

zapisem:

„Użytkownik zagraniczny: Europa (łącznie z Cyprzem, całą Rosją i Izraelem)”.

W dniu 28 marca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie (pismo z dnia 27 marca 2019 r., w tym dniu przekazane pocztą elektroniczną), w którym Zamawiający złożył oświadczenie, że uznaje zarzuty zawarte w odwołaniu za zasadne i uwzględni odwołanie. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :