

Sygn. akt: KIO/UZP 1297/09

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 26 października 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

**Członkowie: Izabela Kuciak**

**Emil Kuriata**

**Protokolant: Dorota Witak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 października 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych GOBUD Tadeusz Kot, (lider Konsorcjum), Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eksport-Import „BARNEX” Barna Elżbieta, Przedsiębiorstwo Budowlane S.C. Adam Bach, Jan Bach, Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Danpol Ludwik Szczepański, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AB” Marek Fandrych, FBR „BRUKPOL-2” Andrzej Szyłow, Hołownia – Instalacje, Hołownia Grzegorz, „ZETKA” Sp. z o.o., Andrzej Ligocki „ENET”, ul. Jagiełły 5a, 66-400 Gorzów Wielkopolski** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Witnica, ul. Krajowej Rady Narodowej 6, 66-460 Witnica** protestu z dnia 17 sierpnia 2009 r.

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych GOBUD Tadeusz Kot, (lider Konsorcjum), Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eksport-Import „BARNEX” Barna Elżbieta, Przedsiębiorstwo Budowlane S.C. Adam Bach, Jan Bach, Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Danpol Ludwik Szczepański, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe**

**„AB” Marek Fandrych, FBR „BRUKPOL-2” Andrzej Szyłow, Hołownia – Instalacje, Hołownia Grzegorz, „ZETKA” Sp. z o.o., Andrzej Ligocki „ENET”, ul. Jagiełły 5a, 66-400 Gorzów Wielkopolski**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych GOBUD Tadeusz Kot, (lider Konsorcjum), Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eksport-Import „BARNEX” Barna Elżbieta, Przedsiębiorstwo Budowlane S.C. Adam Bach, Jan Bach, Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Danpol Ludwik Szczepański, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AB” Marek Fandrych, FBR „BRUKPOL-2” Andrzej Szyłow, Hołownia – Instalacje, Hołownia Grzegorz, „ZETKA” Sp. z o.o., Andrzej Ligocki „ENET”, ul. Jagiełły 5a, 66-400 Gorzów Wielkopolski,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **15 538 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych GOBUD Tadeusz Kot, (lider Konsorcjum), Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eksport-Import „BARNEX” Barna Elżbieta, Przedsiębiorstwo Budowlane S.C. Adam Bach, Jan Bach, Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Danpol Ludwik Szczepański, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AB” Marek Fandrych, FBR „BRUKPOL-2” Andrzej Szyłow, Hołownia – Instalacje, Hołownia Grzegorz, „ZETKA” Sp. z o.o., Andrzej Ligocki „ENET”, ul. Jagiełły 5a, 66-400 Gorzów Wielkopolski.**

### **U z a s a d n i e**

Zamawiający, Gmina Witnica, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę Regionalnego Centrum Ratownictwa w Witnicy przy ul. Żwirowej.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP pod numerem 121293-2009 w dniu 28.07.2009 r.

W dniach 11.08.2009 i 12.08.2009 zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 17.08.2009 r. wykonawcy zamierzający wspólnie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych GOBUD Tadeusz Kot, (lider Konsorcjum), Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eksport-Import „BARNEX” Barna Elżbieta, Przedsiębiorstwo Budowlane S.C. Adam Bach, Jan Bach, Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Danpol Ludwik Szczepański, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AB” Marek Fandrych, FBR „BRUKPOL-2” Andrzej Szyłow, Hołownia – Instalacje, Hołownia Grzegorz, „ZETKA” Sp. z o.o., Andrzej Ligocki „ENET”, wnieśli protest na ww. odpowiedzi zamawiającego.

W dniu 24.08.2009 zamawiający oddalił ww. protest w całości.

W dniu 31.08.2009 protestujący wnieśli odwołanie od rozstrzygnięcia ich protestu.

**Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, a także oświadczenia stron złożone w trakcie posiedzenia, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp Izba z urzędu odrzuca odwołanie, jeżeli protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów przewidzianych w ustawie.

Termin do wniesienia odwołania określony został w art. 184 ust. 2 ustawy – odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – w terminie 5 dni. Zdanie drugie powołanego przepisu dodatkowo stanowi, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Izba za potwierdzony uznała fakt doręczenia rozstrzygnięcia protestu w dniu 24.08.2009 r, tj. w tym dniu zamawiający przekazał swoje oświadczenie woli w tym przedmiocie, które dotarło do odwołującego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią (art 61 § ust. 1 Kc). Mianowicie faks z treścią rozstrzygnięcia protestu został wysłany i bez zniekształceń tej treści został odebrany przez urządzenie odbiorcze wykonawcy. Zarówno zamawiający, jak i wykonawca przedstawili na posiedzeniu zbieżne raporty faksowe w tym przedmiocie (wydruki z urządzenia nadawczego i odbiorczego), z których wynika data transmisji – 24.08.2009 oraz potwierdzenie niezakłóconego jej przebiegu.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 02.10.2002r. III Pzp 17/02 oświadczenie woli wysłane i odebrane za pomocą telefaksu należy uważać za złożone z chwilą, w której adresat mógł zapoznać się z jego treścią – chwilą tą jest chwila odbioru faksu przez aparat adresata.

Wobec wspomnianej zbieżności raportów faksowych przesądzających o dacie rzeczywistego przekazania rozstrzygnięcia protestu do odwołującego bez znaczenia pozostają okoliczności, iż zamawiający datował swoje pismo na dzień 25.08.2009 r., a odwołujący oznaczył faks pieczętą wpływem z taką datą.

Bez znaczenia pozostaje również w tym przypadku okoliczność, iż godziny pracy biura odwołującego (do 15.30 gdy faks wpłynął po godzinie 16.00) nie pozwalały mu zapoznać się z treścią rozstrzygnięcia protestu w dniu 24.08.2009 r., ale dopiero mógł zapoznać się z treścią faksu w dniu następnym.

Tak jak w przypadku wnoszenia protestów do zamawiających po ich godzinach pracy, tak i w przypadku doręczania zawiadomień o wynikach postępowania czy rozstrzygnięć protestów, uznać należy, iż skutecznie dokonane doręczenie treści oświadczenia woli do wykonawcy, np. drogą faksową, nawet po jego godzinach pracy, wyczerpuje hipotezę „możliwości” zapoznania się z jego treścią i tym samym przesądza o dniu jego wykonania. Terminy do wnoszenia środków ochrony prawnej – początek ich biegu czy upływ okresu na wniesienie – oznacza się zgodnie z przepisami ustawy w pełnych dniach (art. 180 ust. 2 i art. 184 ust. 2 Pzp w zw. z art. 111 § 1 Kc). Przyjmuje się więc, iż na skutek decyzji lub faktycznych działań zamawiających czy wykonawców, terminy te nie mogą być *de facto* ograniczane do części dnia.

W związku z powyższym, tj. doręczeniem rozstrzygnięcia protestu w dniu 24.08.2009 r., wskazać należy, iż ostatnim (piątym) dniem na wniesienie przedmiotowego odwołania była sobota, 29.08.2009 r., która nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy. Odwołanie wniesiono natomiast w dniu 31.08.2009 r. (nadano w placówce Poczty Polskiej), a więc z uchybieniem terminu wskazanego w art. 184 ust. 2 ustawy. Tym samym odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 i 187 ust. 4 pkt 4 w zw. z art. 184 ust. 2 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, zwracając odwołującemu nadwyżkę wpisu wniesionego w kwocie 20 000 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gorzowie Wielkopolskim**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*