

Sygn. akt: KIO/UZP 1121/09

WYROK
z dnia 16 września 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska
Anna Packo

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: ECM Group Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa (lider konsorcjum); Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Łódzką Spółkę Infrastrukturalną Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 190, 90-368 Łódź** protestu z dnia 17 lipca 2009 r.,

przy udziale wykonawcy **Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Wierzbowa 52, 90-133 Łódź** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1.uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,**
- 2.kosztami postępowania obciąża Łódzką Spółkę Infrastrukturalną Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 190, 90-368 Łódź i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm: ECM Group Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa (lider konsorcjum); Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 062 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Łódzką Spółkę Infrastrukturalną Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 190, 90-368 Łódź** na rzecz **Konsorcjum firm: ECM Group Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa (lider konsorcjum); Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: ECM Group Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa (lider konsorcjum); Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa.**

U z a s a d n i e

Łódzka Spółka Infrastrukturalna Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wybór inwestora zastępczego dla inwestycji wodno-kanalizacyjnych”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 8 maja 2009 r., nr 2009/S 88-127285.

Pismem z dnia 6 lipca 2009 r. (wpływ do Odwołującego w dniu 7 lipca 2009 r.) Zamawiający poinformował wykonawcę Konsorcjum firm: ECM Group Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum) oraz Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Protestującym” lub „Odwołującym” o wyborze oferty wykonawcy Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwanego dalej „ZWIK”, jako najkorzystniejszej.

Jednocześnie pismem tym Zamawiający poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, podkreślając iż wezwał Odwołującego (pismem z dnia 19 czerwca 2009 r.) do złożenia wyjaśnień oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunku określonego w punkcie 9.1.2) b²) SIWZ, tj. posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia m.in. w przygotowaniu i przeprowadzeniu co najmniej dwóch postępowań na wybór wykonawcy usług projektowych, z których każde było o wartości pomiędzy 14 000,00 Euro – 206 000,00 Euro lub większej. Odwołujący wykazał jedynie, iż przeprowadził postępowania na roboty budowlane (wybuduj, zaprojektuj i wybuduj) co potwierdzało warunek z punktu 9.1.2) b¹) SIWZ, natomiast nie wykazał doświadczenia w przeprowadzaniu postępowań na usługi projektowe. W dniu 24 czerwca 2009 r. Odwołujący przedłożył wyjaśnienia oraz dokonał uzupełnienia dokumentów, podtrzymując, iż postępowania polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu robot budowlanych są postępowaniami o udzielenie zamówienia potwierdzającymi spełnienie warunku określonego w punkcie 9.1.2) b²) SIWZ. Nadto podkreślił, iż na potwierdzenie warunku z 9.1.2) b²) SIWZ wymagał wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w przeprowadzeniu postępowań na same usługi projektowe i takim doświadczeniem Odwołujący się nie wykazał.

Pismem z dnia 16 lipca 2009 r. (wpływ do Zamawiającego w dniu 17 lipca 2009 r.) Odwołujący wniósł protest wobec czynności dokonanych przez Zamawiającego, zarzucając mu:

1. wybór oferty wykonawcy ZWiK jako najkorzystniejszej z naruszeniem art. 7 ustawy Pzp,
2. niezasadne wykluczenie Odwołującego, a tym samym naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
3. niezasadne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
4. zaniechanie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. cofnięcie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonanie ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,
3. dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów Odwołujący wskazał m.in., iż posiada doświadczenie w przygotowaniu dokumentów i przeprowadzeniu postępowania na wyłonienie wykonawcy robót projektowych, przeprowadził szereg przetargów dotyczących inwestycji realizowanych w konwencji „zaprojektuj i wybuduj”, według Warunków kontraktowych FIDIC – żółta książka, a postępowania te doprowadziły do wyboru

projektanta. Wybór wykonawcy robót zgodnie z Warunkami Kontraktowymi „dla Urzędzeń oraz Projektowania i Budowy, dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót inżynierskich i budowlanych projektowanych przez wykonawcę” (żółty FIDIC) jest także wyborem wykonawcy na usługi projektowe, o czym stanowi zakres przeprowadzonego postępowania oraz dokumenty wchodzące w jego skład.

Nadto dodał, iż Zamawiający nie ograniczył warunku tylko do projektowania zgodnie z definicją prawa budowlanego lub ustawy. Dlatego też przedmiotowy warunek mógł i został odczytany, jako przeprowadzenie postępowania zgodnie z ustawą Pzp, którego efektem jest wybór projektanta. Obecne zawężenie warunku poprzez nieuznanie doświadczenia Odwołującego stanowi naruszenie art. 7 ustawy Pzp.

Pismem 20 lipca 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo wykonawca ZWiK otrzymał w tej samej dacie).

Pismem z dnia 20 lipca 2009 r. wykonawca ZWiK przystąpił do protestu (wpływ do Zamawiającego w dniu 22 lipca 2009 r.), przekazując jednocześnie kopię pisma Protestującemu.

Pismem z dnia 23 lipca 2009 r. (wpływ do Odwołującego w dniu 24 lipca 2009 r.) Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Nadto Zamawiający podniósł, iż warunek z punktu 9.1.2) b¹) SIWZ określił w sposób jasny i precyzyjny, nie dokonując jego ograniczenia na etapie otwarcia ofert. Odwołujący mając wątpliwości do jego treści mógł wystąpić o wyjaśnienie treści SIWZ albo też go oprotestować, czego jednak nie uczynił. Dodatkowo podkreślił, iż nawet wskazanie przez niego progów odpowiednio dla robót budowlanych „14 000,00 Euro 0 5 150 000,00 Euro lub większego” oraz dla usług „14 000,00 Euro – 206 000,00 Euro lub większego” oraz wskazanie, że dotyczy to postępowań przeprowadzanych zgodnie z ustawą Pzp jasno i precyzyjnie wskazywało jego wymagania.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2009 r. Odwołujący złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu (wpływ do Prezesa UZP w dniu 5 sierpnia 2009 r.; wpływ do Zamawiającego w dniu 3 sierpnia 2009 r.; data nadania do Prezesa UZP w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 3 sierpnia 2009 r.), podtrzymując zarzuty zawarte w proteście oraz wnosząc o:

1. unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego,
3. dokonanie powtórnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący na rozprawie ograniczył zarzuty, rezygnując z zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W dniu 13 sierpnia 2009 r. (pismem z dnia 5 sierpnia 2009 r.) wykonawca ZWiK przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Przede wszystkim Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania. Ustalono również, że Odwołujący, podnosząc zarzut podjęcia przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp czynności, polegającej na wykluczeniu go z postępowania, która była ofertą najtańszą przy jedynym - cenowym - kryterium oceny ofert, w dostateczny sposób wykazał uszczerbek w swoim interesie prawnym, związany z bezprawnym pozbawieniem go przez Zamawiającego szans na uzyskanie niniejszego zamówienia.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby ustalił, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zarzuty dotyczące nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego z postępowania potwierdziły się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w SIWZ (s. 6) zawarł wymóg posiadania przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia, w ramach którego wykonawcy zobowiązani byli wykazać się łącznie:

- a) „wykonaniem co najmniej 2 zamówień, których łączny przychód wynosił co najmniej 800 tys. zł brutto. Przedmiotem tych zamówień było pełnienie inwestorstwa zastępczego w zakresie inwestycji infrastrukturalnych wodociągowo-kanalizacyjnych (przygotowanie i prowadzenie) w zakresie robót budowlanych i usług,
- b) przygotował i przeprowadził co najmniej 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z u.p.z.p., z których:
 - b¹) co najmniej 2 postępowania dotyczyły postępowania na wybór wykonawcy robót budowlanych, z których każde z nich było o wartości pomiędzy 14 000,00 Euro – 5 150 000,00 Euro lub większej,
 - b²) co najmniej 2 postępowania dotyczyły postępowania na wybór wykonawcy

usług projektowych, z których każde z nich było o wartości pomiędzy 14 000,00 Euro – 206 000,00 Euro lub większej”.

Pismem z dnia 19 czerwca 2009 r. (wpływ do Odwołującego w dniu 22 czerwca 2009 r.) Zamawiający wezwał Odwołującego m.in. do złożenia wykazu potwierdzającego, iż przeprowadził on postępowania na usługi projektowe. Zamawiający podniósł, iż w punkcie 9.1.2) b²) SIWZ wymagał, aby wykonawca wykazał się „w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia m.in. przygotowaniem i przeprowadzeniem co najmniej 2 postępowań (zgodnie z ustawą Pzp) na wybór wykonawcy usług projektowych, z których każde z nich było o wartości pomiędzy 14 000,00 Euro – 206 000,00 Euro lub większe” i w tym celu miał przedłożyć „Wykaz usług wykonanych (...)” według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Odwołujący w złożonej ofercie wykazał, że przeprowadzał postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane (wybuduj, zaprojektuj i wybuduj), natomiast w ofercie nie wskazał postępowań na usługi projektowe.

W dniu 26 czerwca 2009 r. (pismem z dnia 24 czerwca 2009 r.) Odwołujący złożył wyjaśnienia wykazu wykonanych usług w zakresie opracowania dwóch SIWZ na wybór wykonawcy usług projektowych, załączając stosowne oświadczenia oraz referencje, jednocześnie podkreślając, iż przedłożone dokumenty jednoznacznie wskazują na doświadczenie wykonawcy w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań na wybór wykonawcy usług projektowych. Nadto dodał, iż przygotowując SIWZ dla inwestycji realizowanych w oparciu o żółty FIDIC, *de facto* opracowywał dwie SIWZ, tj. na dwa zakresy:

1. opracowanie dokumentacji projektowej dla danego zadania,
2. realizację robót budowlano-montażowych, na bazie opracowanej przez siebie dokumentacji projektowej,

które to SIWZ były scalone do jednej SIWZ dla zadania realizowanego w oparciu o Warunki Kontraktowe dla Urządzeń oraz Projektowania i Budowy dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót inżynierskich i budowlanych projektowanych przez wykonawcę (żółty FIDIC), a SIWZ opracowana dla zadania realizowanego w oparciu o Żółty FIDIC, nie dotyczy wyłącznie realizacji robót budowlanych, ale łączy w sobie dwa zagadnienia jakim jest projektowanie i wykonanie robót budowlanych. Nadto podkreślił, iż część SIWZ dotycząca projektowania jest tożsama z zakresem, jaki obejmuje SIWZ na wybór projektanta.

W dniu 7 lipca 2009 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. na skutek nie złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku określonego w punkcie 9.1.2) b²) SIWZ.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Bezspornym jest, iż Odwołujący na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w punkcie 9.1.2) b²) SIWZ, tj. przygotowania i przeprowadzenia postępowania na wybór wykonawcy usług projektowych, przedłożył w złożonym wykazie prace polegające na przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania w ramach łącznego zamówienia na zaprojektowanie i wykonanie robot, tj. zamówienia typu „zaprojektuj i wybuduj”.

Kwestią podstawową jest więc ustalenie, czy przy tak sformułowanym warunku (pkt 9.1.2) b) SIWZ (s.6)) potwierdzeniem jego spełnienia jest wyłącznie – jak podnosi Zamawiający - wykazanie się przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania na wybór wykonawcy usług projektowych, czy też możliwym jest posłużenie się również doświadczeniem zdobytym w ramach postępowania typu „zaprojektuj i wybuduj”.

Z treści warunku udziału w postępowaniu (pkt 9.1.2) b) SIWZ) jednoznacznie wynika, iż Zamawiający wymagał od potencjalnych wykonawców wylegitymowania się przygotowaniem i przeprowadzeniem co najmniej czterech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego zgodnie z przepisami ustawy Pzp, na potwierdzenie którego należało złożyć „Wykaz usług wykonanych przez Wykonawcę (...)” według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do części I SIWZ. Natomiast pkt 9.1.2) b¹) i pkt 9.1.2) b²) SIWZ stanowił konkretyzację tak opisanego warunku.

W oparciu o powyższe stwierdzić należy, że tak określony warunek, jak i załącznik nr 3 (sporządzony według wzoru Zamawiającego) składany na potwierdzenie jego spełnienia nie wskazywały, iż Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie możliwości legitymowania się przez wykonawców przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań o zamówienie typu „zaprojektuj i wybuduj”. SIWZ nie wskazywała bowiem, iż wykazanie się doświadczeniem z punktu 9.1.2) b²) SIWZ nie obejmuje postępowań obejmujących przygotowanie i przeprowadzenie postępowań typu „zaprojektuj i wybuduj”, a wyłącznie postępowania na wyłonienie projektanta. Zamawiający nigdzie tego wyraźnie nie wyartykułował. Wprost przeciwnie, jego niekonsekwencja w używaniu pojęcia „przedmiot zamówienia”, „roboty budowlane” i „usługi”, wskazuje, iż terminy te nie były używane przez niego w sposób przemyślany i konsekwentny. Zamawiający podkreślał, iż definicja usługi zawarta jest w art. 2 pkt 10 ustawy Pzp i tak – jego zdaniem - należy rozumieć usługę określoną w punkcie 9.1.2) b²) SIWZ. Skoro więc, w myśl powołanej definicji, usługami są wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy, zamieszczenie we wzorze wykazu (załącznik nr 3, kolumna druga) postanowienia „przedmiot usługi (podać elementy składowe)” był już dla wykonawców mylący. Jeśli bowiem Zamawiający, jak podkreślał w pismach procesowych, wyraźnie oddziela pojęcia „roboty budowlane” i „usługi” umieszczenie terminu „usługi” w tabeli, w której należało zamieścić wykaz wykonanych robót budowlanych i usług projektowych (ocenianych przez Zamawiającego oddzielnie jako prace

wyłaniające projektanta) z podaniem elementów składowych wskazywało na dopuszczalność przedłożenia doświadczenia uzyskanego w ramach postępowania typu „zaprojektuj i wybuduj”.

W ocenie Izby wszelkie niekonsekwencje w treści SIWZ nie mogą być tłumaczone na niekorzyść wykonawcy. Istotnie wykonawca ma prawo zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie wszelkich wątpliwości związanych z treścią SIWZ. Niemniej jednak jest to jego prawo, a okoliczność nie wystąpienia o ewentualne wyjaśnienia nie oznacza, iż SIWZ, w świetle późniejszych czynności, była jasna i oczywista.

Zakres prac na wykonawcę projektu zarówno w postępowaniu o zamówienie prowadzone łącznie na zaprojektowanie i wykonanie robót, jak i samodzielnie w postępowaniu prowadzonym wyłącznie na wyłonienie wykonawcy prac projektowych jest nie mniejszy niż w postępowaniach typu „zaprojektuj i wybuduj”. SIWZ w postępowaniach typu „zaprojektuj i wybuduj” najczęściej jest bowiem bardziej rozbudowana, obejmuje swym zakresem szerszy zakres, w tym także wyłonienie wykonawcy robót. W każdym z tych postępowań, oczywiście w zakresie dotyczącym wykonawcy projektu, koniecznym jest opracowanie dokumentacji projektowej, obejmującej projekt budowlany i wykonawczy, a co jest dokonywane w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy dostarczony przez Zamawiającego. Rolą wykonawcy opracowującego dokumentację jest także uzyskanie wszelkich uzgodnień, pozwoleń, decyzji itp. Tak więc, jak słusznie podniósł Odwołujący zakres dotyczący projektowania w obydwu rodzajach postępowań jest tożsamy. A ponieważ żadne przepisy nie przewidują różnicy w tym zakresie nie można twierdzić, iż postępowanie typu „zaprojektuj i wybuduj” nie obejmuje wszelkich elementów dotyczących wyboru projektanta, objętych postępowaniem prowadzonym wyłącznie na wyłonienie wykonawcy projektanta. Tym samym brak było podstaw do wykluczenia Odwołującego z niniejszego postępowania.

Nadto należy dodać, iż nowa okoliczność stanowiąca – jak podniósł Zamawiający – kolejną podstawę wykluczenia Odwołującego z postępowania, dotycząca tego, iż nie przygotował i nie przeprowadził on wskazanych w przedłożonym wykazie postępowań na rzecz Urzędu Miejskiego w Sosnowcu, Urzędu Miejskiego w Świeradowie Zdroju, Jastrzębskiego ZWiK, JRP Tychy oraz Orlen Eko Sp. z o.o, a jedynie pełnił w nich funkcję konsultanta, tym samym nie wykazał się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem inwestorskim pojawiła się dopiero na etapie postępowania odwoławczego i nie stanowiła podstawy wykluczenia Odwołującego z postępowania, tym samym nie była objęta zakresem zaskarżenia i nie może być przez Izbę rozpatrzona, zgodnie z art. 191 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba nie może rozpatryć także kwestii, podnoszonej przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, tj. wypełnienia przez Odwołującego przesłanek z art. 297 §1 k.k., gdyż Izba nie jest organem do tego uprawnionym.

Izba stwierdziła naruszenie wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, ograniczając kwotę wskazaną przez Odwołującego do wysokości 3 600,00 zł, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886 z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....