

Sygn. akt: KIO 3353/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 październ27 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„ERA” Spółka z o.o. z/s w Chorzowie i NOVIA Spółka z o.o. z/s w Chorzowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Sąd Rejonowy w Chorzowie** z udziałem wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HETMAN” sp. z o.o. z/s w Katowicach i Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PARASOL” sp. z o.o. z/s w Katowicach** zgłaszającego udział w postępowaniu po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„ERA” Spółka z o.o. z/s w Chorzowie i NOVIA Spółka z o.o. z/s w Chorzowie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt KIO 3353/22****Uzasadnienie**

Zamawiający: Sąd Rejonowy w Chorzowie prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Stała i bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia wraz z monitorowaniem sygnałów alarmowych i interwencją grupy, znak postępowania: OG 35-12/2023. Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00433867 z 10 listopada 2022 r.

Odwołujący: Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- 1) „ERA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Chorzowie,
- 2) NOVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Chorzowie, wskazał na czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, którym zarzuca niezgodność z przepisami ustawy tj.:

1. Wybór oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PARASOL” Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
2. Zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ww wykonawców,
3. Zaniechanie wezwania wykonawców do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny i elementów mających wpływ na wysokość tej ceny,
4. Zaniechanie wezwania wykonawców – konsorcjum jw. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia,
5. zaniechanie wezwania wykonawców – konsorcjum jw. do uzupełnienia pełnomocnictwa upoważniającego Panią K. M. do reprezentowania wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PARASOL” Sp. z o.o.

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców - konsorcjum, mimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca nie uwzględnił w ofercie zatrudnienia pracowników ochrony w liczbie niezbędnej, wskutek czego cena oferty została ustalona niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ,
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 przez zaniechanie odrzucenia oferty, mimo że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, wykonawca przyjął do kalkulacji mniejszą liczbę pracowników niż liczba niezbędna,
3. art. 239 ust. 1, art. 224 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 2 przez zaniechanie wezwania konsorcjum jw. do udzielenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, mimo że

z kalkulacji ceny wynika, że wykonawca nie uwzględnił w kalkulacji pracowników ochrony w liczbie niezbędnej i nieprawidłowo obliczył koszty zastępstwa urlopowego i składki na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez pracodawcę, a tym samym zaofiarowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów,

4. art. 239 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1, art. 117 ust. 3 i 4, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 przez wybór oferty konsorcjum jw., mimo że wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia,

5. art. 128 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 przez zaniechanie wezwania konsorcjum jw. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia,

6. art. 239 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 w zw. z art. 95 i 96 Kc przez wybór oferty konsorcjum jw. jako najkorzystniejszej, mimo że wykonawca nie przedstawił pełnomocnictwa upoważniającego Panią K. M. do reprezentowania wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PARASOL” Sp. z o.o.,

7. art. 239 ust. 1, art. 128 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 PZP przez zaniechanie wezwania wykonawców konsorcjum jw. do uzupełnienia pełnomocnictwa upoważniającego Panią K. M. do reprezentowania wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PARASOL” Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawców: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PARASOL” Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3. odrzucenia oferty wykonawców konsorcjum jw.,

4. ewentualnie wezwania wykonawców złożenia wyjaśnień w zakresie ceny i elementów mających wpływ na wysokość tej ceny, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem potwierdzenia spełnienia przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, uzupełnienia pełnomocnictwa upoważniającego Panią K. M. do reprezentowania wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PARASOL” Sp. z o.o.

Zamawiający: Skarb Państwa-Sąd Rejonowy w Chorzowie w odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 grudnia 2022 r. oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przypomniał, że do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Konsorcjum Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „HETMAN” sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „PARASOL” sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, iż mając na uwadze art. 522 ust. 2 pzp, w sytuacji jeśli uczestnik postępowania nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, wnosi o skierowanie sprawy na posiedzenie niejawne celem umorzenia postępowania odwoławczego. W konsekwencji powyższego, Zamawiający wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w rzeczonym odwołaniu.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu, jak również przystępującemu.

Uczestnik postępowania – przystępujący po stronie zamawiającego zawiadomiony o uwzględnieniu odwołania, sprzeciwu nie wniósł.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron ustaliła, że postępowanie odwoławcze w takim stanie rzeczy należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....