

Sygn. akt: KIO 2566/22

POSTANOWIENIE

z dnia 12 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2022 r. przez wykonawcę **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128, 01-248 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie, ul. Antoniego Kocjana 3, 01-473 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128, 01-248 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług ochrony obiektów, bezpieczeństwa i mienia w budynkach użytkowanych przez Sądy Rejonowe przy ul. Kocjana 3 w Warszawie”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 sierpnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2022/S 181-512532.

W dniu 29 września 2022 r. wykonawca Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec zawartego w sekcji II 1.1.1) ppkt. 2 lit. b ogłoszenia o zamówieniu wymogu wykazania, że wykonawca posiada ważne (aktualne) świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego co najmniej trzeciego stopnia potwierdzające zdolność do ochrony informacji niejawnych z wyłączeniem możliwości ich przetwarzania w użytkowanych przez niego obiektach oraz potwierdzające zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej, wydawane przez ABW albo SKW po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego, pomimo faktu, iż posiadanie przedmiotowego świadectwa nie jest wymagane dla realizacji przedmiotu zamówienia, ponadto, wymóg ten nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców wobec ukształtowania treści ogłoszenia w sposób powodujący nadmierne utrudnienie dla wykonawcy, nieuzasadnione rodzajem zamówienia, stworzenie sztucznego wymogu posiadania przedmiotowego świadectwa, oderwanego od przedmiotu umowy;

2) art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie opisu spełnienia warunku w sposób, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia, gdyż czynności wykonywane w trakcie świadczenia usług ochrony nie są związane z dostępem do informacji niejawnych, wobec

czego legitymowanie się przedmiotowym zaświadczeniem nie jest niezbędne dla możliwości realizacji przedmiotu zamówienia i pozostaje bezprzedmiotowe;

3) art. 99 ustawy Pzp przez żądanie dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, gdyż ze względu na istotę i funkcję, jaką pełni świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego, powinno być ono wymagane wyłącznie w przypadku, gdy podmiot w ramach realizacji zamówienia miałby dostęp do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej, a odmienna interpretacja stanowi niedozwolone zawężenie kręgu wykonawców poprzez wskazanie cechy podmiotowej, nieznajdującej poparcia w obowiązujących przepisach prawa;

4) art. 112 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu wymogu posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, podczas gdy nie jest to niezbędne do realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości i bezpieczeństwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez usunięcie wymogu wykazania, że wykonawca posiada ważne (aktualne) świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego co najmniej trzeciego stopnia potwierdzające zdolność do ochrony informacji niejawnych z wyłączeniem możliwości ich przetwarzania w użytkowanych przez niego obiektach oraz potwierdzające zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej, wydawane przez ABW albo SKW po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego. Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

W dniu 11 października 2022 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :