

Sygn. akt: KIO 90/18

WYROK
z dnia 29 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2018 r. przez Odwołującego: Optingo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Energa Informatyka i Technologie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, przy udziale:

1. wykonawcy CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego: Optingo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego: Optingo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Energa Informatyka i Technologie Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia którego przedmiotem jest „Świadczenie usług utrzymania oraz małego rozwoju dla systemu Siebel”, (numer postępowania ZP/EITE/02/DA/2017), zwane dalej: „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 listopada 2017 r. pod nr 2017/S 215-447633.

W dniu 15 stycznia 2018 r. wykonawca Optingo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył zaniechanie odtajnienia, a następnie odmowę ujawnienia zastrzeżonej części oferty złożonej przez wykonawcę CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Przystępujący), mimo że zastrzeżone przez tego wykonawcę informacje, w ocenie Odwołującego, nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, a wykonawca nie wykazał zasadności dokonanego zastrzeżenia.

Zaskarżonym działaniom i zaniechaniom Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 8 ust. 1 - 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (tj. z dnia 26 czerwca 2003 r.; Dz.U. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.; dalej: Uznk).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. ujawnienia informacji zastrzeżonych w ofercie Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. ujawnienia wykazu usług (część IV sekcja C pkt 1b): zdolność techniczna i zawodowa) i wykazu osób (część IV sekcja C pkt 2): zdolność techniczna i zawodowa) zawartych w JEDZ Przystępującego (str. 15 i 16 JEDZ).

W dniu 9 stycznia 2018 r., Odwołujący skierował do Zamawiającego pismo informujące o braku podstaw do objęcia informacji zastrzeżonych przez Przystępującego ochroną, jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz wniósł o poinformowanie go o zakończeniu przez Zamawiającego badania zasadności zastrzeżenia tajemnicy w ofercie tego wykonawcy, w tym o odtajnieniu informacji zastrzeżonych w ofercie Przystępującego. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 11 stycznia 2018 r., Zamawiający poinformował Odwołującego, że „podtrzymuje stanowisko wyrażone uprzednio (w chwili okazania Państwu ofert) o niepodważaniu zasadności zastrzeżenia oznaczonych przez wykonawcę CGI Information Systems and Management sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa.” W uzasadnieniu przedstawionej decyzji, Zamawiający wskazał jedynie, że uznał wyjaśnienia CGI za prawidłowe i spełniające wskazane w art. 8 ust. 2 i 3 Pzp przesłanki.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący powołał się na fakt, że zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania, w związku z tym, przesłanki umożliwiające jego zastosowanie powinny być interpretowane ściśle. Zgodnie z brzmieniem art. 8 ust. 3 Pzp, wykonawca chcący zastrzec jawności zawartych w ofercie informacji stanowiących dla niego tajemnicę przedsiębiorstwa, zobowiązany jest zastrzec, nie później niż w terminie składania ofert, że nie mogą być one udostępniane i wykazać, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

W celu skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, konieczne jest zatem nie tylko wykazanie, iż dane informacje spełniają obiektywne przesłanki uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 Uznk, ale również - prawidłowe wykazanie tego faktu nie później niż w dniu składania ofert. Brak złożenia w ofercie uzasadnienia lub też złożenie niedostatecznie przekonującego uzasadnienia skutkować musi odtajnieniem przedmiotowych informacji. Obowiązek zbadania prawidłowości dokonanego przez wykonawcę zastrzeżenia spoczywa na Zamawiającym, który zgodnie z art. 8 ust. 1-3, jak również art. 7 ust. 1 Pzp, zobowiązany jest do rzetelnego przeprowadzenia tej czynności i ujawnienia informacji nieprawidłowo objętych przez wykonawcę klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa. W ocenie Odwołującego w przedmiotowej sprawie Zamawiający

bezpodstawnie zaniechał obowiązku odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Przystępującego.

Odwołujący wskazał, że art. 11 pkt 4 Uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Tym samym, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy warunki:

- a) ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą,
- b) nie została ujawniona do wiadomości publicznej,
- c) podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Odwołujący podniósł, że nie można uznać za skuteczne zastrzeżenia jawności oferty jedynie w celu uniemożliwienia innym wykonawcom weryfikacji ich prawidłowości, bez względu na rzeczywiste spełnienie przesłanek umożliwiających zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Utrzymanie przez Zamawiającego takiego zastrzeżenia, stanowi rażące naruszenie nie tylko art. 8 ust. 1-3 Pzp, ale również zasady równego traktowania wykonawców i poszanowania zasad uczciwej konkurencji.

Na potwierdzenie swojego stanowiska Odwołujący przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lutego 2013 r., sygn. akt: KIO 297/13, KIO 300/13 w którym wskazano: „Należy z całą mocą podkreślić, że to jawność postępowania jest zasadą, czyli ma ona pierwszorzędne znaczenie na wszystkich etapach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wszelkie odstępstwa od tej zasady muszą być uzasadnione i udowodnione. Złożenie ogólnych wyjaśnień, bez wskazania konkretnych dowodów, nie może być podstawą do jej ograniczenia. Przyjęcie odmiennej argumentacji pozwoliłoby wykonawcom biorącym udział w przyszłych postępowaniach dokonywanie zastrzeżeń jawności informacji składanych w postępowaniu o zamówienie publiczne w każdym przypadku, w którym takie zastrzeżenie uznałoby za korzystne dla siebie, bez konieczności poczynienia jakichkolwiek wcześniejszych starań pozwalających na zachowanie poufności tychże informacji. Takie działanie prowadziłoby do nagminnego naruszania zasady jawności postępowania i jako takie - byłoby zjawiskiem niekorzystnym i niebezpiecznym z punktu widzenia również takich zasad postępowania, jak zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W konsekwencji ograniczałoby możliwość kontroli działań i zaniechań zamawiającego, w trybie środków ochrony prawnej, skoro wykonawcy

uczestniczący w postępowaniu, wobec nieuprawnionego zastrzegania informacji w istocie zostaliby pozbawieni możliwości kwestionowania nieznanymi im informacji."

Zdaniem Odwołującego nieuzasadnione jest w szczególności, tak jak ma to miejsce w przypadku oferty Przystępującego, całościowe, ogólne zastrzeżenie całości dokumentów, jako tajemnica przedsiębiorstwa, tylko ze względu na to, że w ich treści mogły znaleźć się pojedyncze informacje, które zdaniem wykonawcy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Utajnieniu mogą podlegać jedynie konkretne informacje - słowa/wyrażenia - które spełniają wszystkie warunki wymagane dla zastosowania wyjątku, o którym mowa w art. 8 ust. 3 Pzp.

Za tajemnicę przedsiębiorstwa nie można uznać takich informacji, które są powszechnie dostępne, były lub zostaną ujawnione publicznie, lub wobec których wykonawca nie podjął właściwych kroków zmierzających do zachowania ich poufności.

Odwołujący podniósł, że zastrzeżenie jawności nie może być skuteczne w zakresie, w jakim obejmuje informacje wskazywane w wykazie wykonanych dostaw i usług oraz dokumentach potwierdzających ich należyte wykonanie, a dotyczące zamówień realizowanych na rzecz podmiotów publicznych lub innych, zobowiązanych do stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej. Takie informacje, jako podlegające udostępnieniu na wniosek jakiegokolwiek podmiotu, nie posiadają przymiotu poufności i nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Zasada ta dotyczy jakichkolwiek umów zawieranych z podmiotami zobowiązanymi do stosowania wyżej wskazanej ustawy, a więc nie tylko tych, podlegających regulacjom Prawa zamówień publicznych. Wykonawca dokonujący zastrzeżenia jawności informacji związanych z tego rodzaju zamówieniami, nie ma zatem możliwości obiektywnego wykazania zaistnienia w stosunku do nich wszystkich przesłanek określonych w art. 11 ust. 4 Uznk. Przesłanek uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa nie spełniają również automatycznie zamówienia wykonywane dla podmiotów prywatnych, gdyż w stosunku do takich usług, również konieczne jest wykazanie zasadności uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, co zostało potwierdzone m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn. KIO 594/14.

Zdaniem Odwołującego tajemnicy przedsiębiorstwa nie stanowią informacje zawarte w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia. Powszechną praktyką jest, że specjaliści upowszechniają swoje osiągnięcia zawodowe czy to w pracy naukowej, publikacjach, w celu uzyskania kolejnych zleceń lub na portalach społecznościowych dla specjalistów typu GoldenLine czy LinkedIn. To nie wykonawca, a wskazani przez niego specjaliści są dysponentami tych informacji. Skoro sami specjaliści mogą komunikować o posiadanym przez siebie wiedzy i doświadczeniu, to nie można twierdzić, że informacje zawarte w wykazie są nieujawnione do wiadomości innych osób i podmiotów.

Zdaniem Odwołującego zastrzeżenie jawności nie może być skuteczne w odniesieniu do informacji, które nie zostały zastrzeżone skutecznie, jako tajemnica przedsiębiorstwa w toku ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w innych postępowaniach, w tym w tych poprzednio prowadzonych przez Zamawiającego. Nawet jednorazowe udostępnienie danej informacji w innym postępowaniu powoduje, że staje się ona dostępna dla innych podmiotów, a zatem nie spełnia jednej z przesłanek określonych w art. 11 ust. 4 Uznk. Dlatego też należy zachować szczególną ostrożność np. w przypadku zamówień realizowanych dla podmiotów prywatnych oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków w zakresie dysponowania odpowiednim zespołem specjalistów, które mogły zostać udostępnione przez wykonawcę w innym postępowaniu.

Ponadto, do złożonych przez Przystępującego wyjaśnień nie załączono dowodów potwierdzających podjęcie przez wykonawcę określonych środków w celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji. W orzecznictwie Izby wielokrotnie wskazywano, że nie jest wystarczającym powołanie się na stosowanie takich środków, konieczne jest przedstawienie dowodów potwierdzających ich stosowanie, a niesprostanie ciężarowi dowodu w tym zakresie powinno skutkować ujawnieniem zastrzeżonych informacji.

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez Zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.

Z art. 8 ust. 1 Pzp wynika jedna z naczelnych zasad prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, tj. zasada jawności postępowania. Wyjątkiem od tej zasady jest art. 8 ust. 3 Pzp który stanowi, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli

wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w art. 11 ust. 4 definiuje tajemnicę przedsiębiorstwa jako „nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności”.

W ocenie Izby Przystępujący wykazał zaistnienie przesłanek do zastosowania wyjątku od zasady jawności postępowania wobec zastrzeżonych przez niego dokumentów – tj. wykazu osób i wykazu usług załączonych do oferty. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione Zamawiającemu stanowiło prawidłową podstawę dla nieodtajnienia zastrzeżonych przez Przystępującego informacji. Zamawiający oceniając zasadność zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie opiera się wyłącznie na samym uzasadnieniu zastrzeżenia przedstawionym przez wykonawcę, choć niewątpliwie jest to dokument kluczowy. Zamawiający musi jednak zestawzić treść tego dokumentu z zastrzeżonymi informacjami. Dopiero wtedy możliwa jest ocena czy dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 Uznk, czy też nie zasługują na tego rodzaju ochronę i podlegają odtajnieniu w oparciu o zasadę jawności postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że zaniechał odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Przystępującego w oparciu o lakoniczne i ogólnikowe uzasadnienie potrzeby ochrony przed ujawnieniem informacji zawartych w wykazie osób i wykazie usług załączonych do oferty. W ocenie Izby Odwołujący nie wziął pod uwagę faktu, o którym wspomniano wyżej – Zamawiający ocenił zasadność utajnienia zastrzeżonych przez Przystępującego informacji zestawiając uzasadnienie z tymi informacjami. Uzasadnienie zastrzeżenia odnosiło się do konkretnych danych z zastrzeżonej części oferty. Oceniane w ten sposób miało konkretny charakter, ponieważ wskazywało jakie informacje nie zostały ujawnione i z jakich powodów powinny pozostać niejawne. Informacje w zakresie m. in. doświadczenia osób wskazanych do realizacji poszczególnych zadań w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, a także fakt współpracy z danymi partnerami bez wątpienia posiada dla Przystępującego istotną, wymierną wartość gospodarczą.

Odwołujący słusznie wskazał, że zgodnie z art. 11 ust. 4 Uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania

ich poufności. Informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy warunki:

- a) ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą,
- b) nie została ujawniona do wiadomości publicznej,
- c) podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

W ocenie Izby warunki powyższe zostały spełnione, a Odwołujący nie był w stanie udowodnić stanowiska przeciwnego. Celem zastrzeżenia zawartych w wykazie osób i wykazie usług informacji nie było uniemożliwienie innym wykonawcom weryfikacji ich prawidłowości. Przystępujący chciał ochronić dane, które ponad wszelką wątpliwość mają dla niego istotną wartość gospodarczą.

Odwołujący słusznie wskazał, że czym innym jest tajemnica przedsiębiorstwa, a czym innym skuteczne w rozumieniu art. 8 ust. 3 Pzp jej zastrzeżenie w postępowaniu. Jednak starania Odwołującego zmierzające do wykazania, że czynność zastrzeżenia tajemnicy przez Przystępującego, a następnie odmowa jej ujawnienia przez Zamawiającego były niezgodne z prawem, nie przyniosły oczekiwanego przezeń efektu.

Odwołujący w toku rozprawy przedstawił dowody, które jego zdaniem miały potwierdzać, że zastrzeżone przez Przystępującego informacje są powszechnie jawne. W ocenie Izby, mimo starań, dowiódł, że w rzeczywistości jest na odwrót. Nie wykazał w jaki sposób przedstawione w toku rozprawy wydruki z portalu internetowego LinkedIn odnoszą się do zastrzeżonych przez Przystępującego informacji. Odwołujący wykazał jedynie, że na portalu LinkedIn występują użytkownicy deklarujący współpracę z Przystępującym lub pracę na jego rzecz. Nie wiadomo jednak jakiego rodzaju to praca bądź współpraca, ani na jakich zasadach. Odwołujący nie wykazał też w jaki sposób przedstawione przez niego informacje mają odnosić się do tych zastrzeżonych przez Przystępującego. W ocenie Izby dowody te nie odnosiły się w żadnym stopniu do słuszności czy też niesłuszności zastrzeżenia części oferty Przystępującego, nie miały też żadnego związku z przedmiotem zastrzeżenia.

Izba zwraca uwagę, że informacje z portalu LinkedIn zaprezentowane tak, jak uczynił to Odwołujący, nie mają żadnej wartości dowodowej. Na portalu tego rodzaju każdy może założyć konto i stać się zarejestrowanym użytkownikiem. Informacje podawane przez użytkowników nie podlegają weryfikacji, co do ich prawdziwości. Wobec tego nie można mieć żadnej pewności, czy deklarowane przez użytkowników portalu doświadczenie zawodowe i wiedza fachowa są zgodne z rzeczywistością. Należy mieć na uwadze,

że portale typu LinkedIn często są wykorzystywane przez osoby poszukujące zatrudnienia. Powszechnym zjawiskiem jest zawyżanie swoich deklarowanych umiejętności zawodowych przez użytkowników, w celu uatrakcyjnienia się dla potencjalnych pracodawców.

Z powyższych względów względu Izba nie uwzględniła całej argumentacji opartej o wydrukowane z portalu LinkedIn informacje dotyczące osób deklarujących pracę dla Przystępującego przedstawione przez Odwołującego w toku rozprawy. Odwołujący mimo usilnych starań nie wykazał, że zastrzeżone przez Przystępującego informacje są powszechnie dostępne i jako takie powinny zostać odtajnione.

Przystępujący zastrzegł wąski, konkretny zakres informacji i ten zakres uzasadnił w sposób wystarczający, by Zamawiający nie mógł ich odtajnić i ujawnić. Notatka z 11 stycznia 2018 roku sporządzona przez Zamawiającego wskazuje na fakt przeprowadzenia analizy dotyczącej rzeczywistej niejawności zastrzeżonych w ofercie Przystępującego informacji. Zamawiający sprawdził zatem prawidłowość zastrzeżenia, nie zakładając z góry, że jest ono zasadne. Treść notatki jest ogólnikowa, ale wskazuje, że Zamawiający oprócz popularnych portali społecznościowych analizował również strony internetowe Przystępującego oraz podmiotów na rzecz, których Przystępujący wykonywał zamówienia. Przeczy to twierdzeniu Odwołującego jakoby Zamawiający poprzestał na próbie wyszukania wszystkich zastrzeżonych informacji w jednym miejscu, a nie znalezienie ich w ten sposób doprowadziło go do wniosku, że dane te nie są dostępne.

Wynik analizy był jednoznaczny – zastrzeżone przez Przystępującego informacje nie są możliwe do znalezienia w Internecie, co wskazuje na dotychczasowe skuteczne ich utajnianie przez Przystępującego.

Art. 8 ust. 3 Pzp nie wymaga od wykonawcy udowodnienia, że zastrzeżona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, a jedynie wykazanie tego. Przystępujący wskazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, że zachowanie ich w tajemnicy pozostaje jego wolą oraz podjęte zostały środki, by informacje te nie stały się powszechnie dostępne. Odwołujący w toku postępowania nie udowodnił okoliczności przeciwnej, pomimo starań nie dotarł do informacji będących przedmiotem zastrzeżenia. Powyższe okoliczności pozwalają na przyjęcie, że Przystępujący prawidłowo wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że Zamawiający odmawiając odtajnienia zastrzeżonej części oferty Przystępującego nie naruszył art. 8 ust. 1 - 3 w zw. z art. 7 ust. 1

Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący:.....