

**Sygn. akt: KIO 1782/21**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 lipca 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Irmina Pawlik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2021 r. przez wykonawcę Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Zapewnienie użytkowania systemu telekomunikacyjnego oraz świadczenie usług serwisowych, administracyjnych wraz z pracami konserwacyjnymi” (nr ref. BDG.ZP.23.1.6.2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 maja 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00050272. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 14 czerwca 2021 r. wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Telekomunikacyjnego TELESIS Sp. z o.o. w Wołominie, zaniechania odrzucenia oferty TELESIS, a z ostrożności - od zaniechania wezwania TELESIS do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1) w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 b) i c) zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TELESIS pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
2. z ostrożności – art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania TELESIS do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,
3. art. 16 pkt 1) w zw. z naruszeniem art. 239 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy TELESIS jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W oparciu o tak postawione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty TELESIS jako najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert, odrzucenia oferty TELESIS, z ostrożności wezwania wykonawcy TELESIS do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom w dniu 15 czerwca 2021 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba ustaliła, iż w dniu 16 lipca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania w całości, podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji zgodnie z dokumentami załączonymi do odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....