

Sygn. akt KIO 611/20

WYROK
z dnia 15 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2020 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. w Zawierciu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu

przy udziale wykonawcy Skanska S.A. w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. w Zawierciu i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. w Zawierciu tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. w Zawierciu na rzecz Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu kwotę 3.600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa mostu przez rzekę Wartę wraz z dojazdami w ciągu drogi wojewódzkiej nr 431 w m. Rogalinek. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 lipca 2019 r. pod numerem 2019/S 140-343602. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Zamawiający przesłał informację o wyniku postępowania, w związku z czym 19 marca 2020 r. wykonawca - Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. w Zawierciu - wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wykluczenia SKANSKA S.A. z postępowania, pomimo tego, że w wyniku zamierzonego działania, a co najmniej rażącego niedbalstwa SKANSKA wprowadziła zamawiającego w błąd w zakresie informacji dotyczących podstaw uzyskania dodatkowej punktacji w ramach kryterium „Doświadczenie Kierownika Robót mostowych” (pkt 17.1 SIWZ);
2. art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wykluczenia SKANSKA z postępowania, pomimo tego, że SKANSKA w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawiło informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, które to informacje mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu w zakresie informacji dotyczących podstaw uzyskania dodatkowej punktacji w ramach kryterium „Doświadczenie Kierownika Robót mostowych” (pkt 17.1 SIWZ);
3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez przyznanie SKANSKA 20 punktów w kryterium określonym w pkt 17.1 SIWZ - Doświadczenie Kierownika Robót mostowych podczas, gdy osoba wskazana na to stanowisko – W. M., nie posiada wymaganego do uzyskania 20 pkt doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji kierownika robót mostowych na 3 inwestycjach określonych w pkt 17.1 SIWZ (legitymuje się jedynie doświadczeniem na 1 takiej inwestycji), a zatem zamawiający winien w tym kryterium przyznać 0 pkt.

Wskazując na powołane zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez SKANSKA, jako oferty najkorzystniejszej;
2. wykluczenie SKANSKA z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp i odrzucenie oferty SKANSKA na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt Pzp;
3. przyznanie SKANSKA w kryterium wskazanym w pkt 17.1 SIWZ - Doświadczenie Kierownika Robót mostowych 0 punktów, a łącznie we wszystkich kryteriach oceny ofert 80 punktów;
4. dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od zamawiającego na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazał, że z art. 42 ust. 4 ustawy Prawo budowlane wynika, że o ile Kierownik budowy posiada wymagane przepisami prawa uprawnienia do kierowania robotami danej branży, to nie ustanawia się dodatkowych kierowników robót, a tym bardziej nie ustanawia się podwójnej funkcji dla Kierownika budowy. Kierownicy robót są bowiem ustanawiani albo w przypadku, gdy kierownik budowy nie posiada wystarczających uprawnień do kierowania robotami w odpowiednich branżach, albo gdy z uwagi na rozległy zakres inwestycji, do kierowania robotami potrzebna jest większa liczba osób - wówczas jest uzasadnienie do ustanowienia dodatkowych kierowników robót. Wobec tego W. M. pełniąc funkcję Kierownika Budowy na budowie mostu na rzece Pilicy w Maluszynie, nie mógł pełnić funkcji Kierownika Robót Mostowych, nawet jeżeli dla wewnętrznych potrzeb taką funkcję SKANSKA mu przypisywała. Stąd też w dziennikach budowy, Pan M. podpisywał się jako kierownik budowy, a nie kierownik robót mostowych. Kierownikiem robót mostowych - funkcji odrębnej od funkcji kierownika budowy - był P. D. . Pan M. nie został zgłoszony do WINB na stanowisko Kierownika Robót Mostowych, ale wyłącznie na funkcję Kierownika Budowy. Nie dokonał także wpisu do dziennika budowy o przejęciu obowiązków kierownika robót mostowych. W przypadku natomiast budowy w Wyszkwowie funkcja nie była sprawowana od początku robót, co potwierdzają wpisy w dzienniku budowy.

Wykonawca SKANSKA S.A. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której odwołujący i przystępujący podtrzymali dotychczasowe stanowiska. Zamawiający za pisemną odpowiedzią na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

W pkt 6.2.3 lit. b ppkt 2 SIWZ zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się dysponowaniem jedną osobą na stanowisko kierownika robót mostowych z doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót mostowych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem składania ofert w niniejszym postępowaniu:

- na co najmniej jednym kontrakcie dotyczącym inwestycji drogowo - mostowej lub mostowej na drodze klasy minimum G o wartości nie mniejszej niż 10 mln PLN brutto;
- na co najmniej 1 zadaniu od początku realizacji robót do ich zakończenia;
- na co najmniej 1 zadaniu, na którym kierował robotami mostowymi przy budowie nowego obiektu mostowego nad śródlądową drogą wodną lub morskimi wodami wewnętrznymi;
- na co najmniej 1 zadaniu, na którym kierował robotami mostowymi przy budowie nowego obiektu mostowego o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła min. 30m lub długości obiektu min. 100 m.

W pkt 17.1 SIWZ zamawiający ustalił doświadczenie kierownika robót mostowych jako jedno z pozacenowych kryteriów oceny ofert. Wskazał, że kryterium to będzie rozpatrywane na podstawie oświadczenia złożonego przez wykonawcę na druku oferty, a dotyczącego ilości inwestycji drogowo-mostowych lub mostowych, na których dana osoba w ciągu ostatnich 10 lat pełniła funkcję kierownika robót branży mostowej od początku realizacji robót do jej zakończenia. Jeśli wykonawca wskazał Kierownika Robót Mostowych, który nadzorował minimum jedną taką robotą otrzyma 0 pkt, za wykazanie Kierownika Robót Mostowych, który nadzorował 2 roboty -10 pkt, a za wykazanie Kierownika Robót Mostowych, który nadzorował 3 roboty i więcej - 20 pkt.

W toku postępowania zamawiający wyjaśniał przywołane postanowienia SIWZ pismami z 26 i 28 sierpnia 2019 r. W odpowiedzi na pytanie 1 dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej opisanej w części 6.3.2.b) ppkt.2 wyjaśnił, że nie zaakceptuje na stanowisku Kierownika Robót Mostowych osoby, która pełniła funkcję Kierownika Budowy na zadaniu obejmującym budowę nowego obiektu mostowego, na którym zamawiający nie wymagał od wykonawcy wykazania osoby do sprawowania odrębnej funkcji, tj. Kierownika Robót Mostowych, a obowiązki, jakie na ogół przypisywane są Kierownikowi Robót Mostowych, na tym zadaniu wykonywał Kierownik Budowy.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 220 dotyczące kryterium doświadczenia Kierownika Robót Mostowych oraz pkt 6.2.3 b) SIWZ odmówił uznania doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy jako nadrzędnej w stosunku do kierownika robót mostowych.

Zadano również pytanie 216, czy zamawiający uzna doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Robót Mostowych „od początku realizacji robót do jej zakończenia” w sytuacji, gdy jedna osoba pełniła początkowo funkcję Kierownika Robót Mostowych, a później Kierownika Budowy na danym zadaniu robót branży mostowej? W odpowiedzi zamawiający poinformował, że jeżeli wskazana osoba przestała pełnić funkcję Kierownika Robót Mostowych i przekazała obowiązki innej osobie, to tym samym przestała pełnić funkcję na kontrakcie i nie może wykazywać, iż była Kierownikiem Robót Mostowych do zakończenia zadania. Jeżeli natomiast od pewnego momentu pełniła jednocześnie dwie funkcje: Kierownika Budowy i Kierownika Robót Mostowych, kierując robotami branży mostowej, to Zamawiający uzna takie doświadczenie jako zgodne z wymaganiami.

W odpowiedzi wykonawca SKANSKA S.A. wskazał do pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych W. M., posiadającego doświadczenie uzyskane na inwestycjach:

1. „Budowa mostu na rzece Pilicy wraz z przebudową drogi wojewódzkiej nr 785 relacji Ciężkowice - Żytno - Maluszyn - Włoszczowa w Maluszynie w ramach zadania: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 785 na odcinku Silniczka - Maluszyn.” - Kierownik Budowy i Kierownik Robót Mostowych (dalej: "Inwestycja 1");
2. „Rozbudowa DK 62 na fragmencie przejścia przez m. Wyszaków od granicy miasta do DK 8 (km 244+190- 246+290). Odcinek II budowa wiaduktu wraz z dojazdami od km 245+120 do 245+650" - Kierownik Budowy i Kierownik Robót Mostowych (dalej: "Inwestycja 2");
3. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 473 na odcinku granica województwa - Uniejów od km 21+801,00 do km 30+293,71" - Kierownik robót mostowych (dalej: "Inwestycja 3").

Pismem z dnia 5 marca 2020 r. zamawiający wezwał SKANSKA do udzielenia wyjaśnień. W odpowiedzi pismem z 10 marca 2020 r. SKANSKA udzielił stosownych wyjaśnień wskazując, że Pan M. sprawował jednocześnie funkcję Kierownika budowy oraz Kierownika Robót Mostowych na Inwestycji 1.

Z licznych dowodów złożonych do akt sprawy przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego wynikają następujące okoliczności faktyczne:

W odniesieniu do Inwestycji 1:

W pkt 6.2.2. SIWZ tego postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wymagał wskazania jednej osoby na stanowisko Kierownika budowy/robót o uprawnieniach i doświadczeniu w specjalności drogowej oraz jednej osoby na stanowisko Kierownika budowy/robót o uprawnieniach i doświadczeniu w specjalności mostowej.

Na stanowisko kierownika budowy SKANSKA wskazał Pana M. posiadającego uprawnienia do kierowania robotami mostowymi (dowody: zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych z 30 września 2008 r., dziennik budowy, uprawnienia budowlane Pana

M.). Pan M. pełnił funkcję kierownika budowy w całym okresie realizacji inwestycji kierując jednocześnie robotami mostowymi (dowody: korespondencja odwołującego z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Łodzi – odpowiedzi z 8 i 26 listopada 2019 r., korespondencja przystępującego z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Łodzi - odpowiedzi z 9 marca 2020 r. i 28 maja 2020 r., protokół odbioru ostatecznego i przekazania do eksploatacji z 14 października 2009 r., oświadczenie Pana W. M. z 23 kwietnia 2020 r.) W dzienniku budowy widnieje wpis, że stanowisko kierownika robót mostowych w dniu 2 grudnia 2008 r. obejmuje Pan P. D., który dokonał w dzienniku budowy 4 wpisów w okresie 3 dni, od 4 lutego 2009 r. do 6 lutego 2009 r. Pozostałe wpisy dotyczące robót mostowych były dokonywane przez pana W. M. . W dzienniku budowy nie ma wpisu o przekazaniu obowiązków Panu D. przez Pana M. . Inwestor zaakceptował Pana D. jako dodatkowego kierownika robót (dowody: korespondencja przystępującego z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Łodzi – odpowiedź z 28 maja 2020 r.)

W odniesieniu do Inwestycji 2:

W okresie od 27 listopada 2015 r. do 16 marca 2016 r. funkcję kierownika budowy pełnił pan P. D., następnie w okresie od 16 marca 2016 r. do 19 grudnia 2016 r. funkcję tę pełnił pan W. M., roboty mostowe zostały rozpoczęte zanim pan W. M. rozpoczął pełnienie tej funkcji. (dowody: informacja GDDKiA do WINB Warszawa z 8 marca 2016 r., protokół przekazania placu budowy).

Pierwotnie zamawiający nie uznał doświadczenia Pana M. w tej inwestycji jako spełniającego kryterium z pkt 17.1 SIWZ, ponieważ przed objęciem funkcji przez pana M. na inwestycji były prowadzone roboty palowe, zatem nie pełnił funkcji kierownika robót branży mostowej od początku realizacji robót mostowych. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 28 stycznia 2020 r. KIO 2647/19, gdzie Izba zdecydowała, iż do spełnienia kryterium z pkt 17.1 SIWZ nie jest wymagane aby okres pełnienia funkcji kierownika robót obejmował okres wykonywania robót palowych.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Pełnienie funkcji kierownika budowy na obu inwestycjach przez Pana W. M. nie jest sporne. Przedmiotem sporu jest możliwość powołania się przez niego na doświadczenie w kierowaniu robotami mostowymi na tych inwestycjach ocena w kontekście przepisów ustawy Prawo budowlane oraz wymagań SIWZ. W pierwszej kolejności stwierdzić zatem należy, że postanowienia SIWZ oraz wyjaśnień treści SIWZ nie mogą pozostawać w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy. Te zaś pozwalają w określonych okolicznościach faktycznych na wykonywanie obowiązków kierownika robót mostowych przez osobę pełniącą funkcję kierownika budowy.

Art. 42 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowi, że przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno- budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest obowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności. Oznacza to, że jeżeli kierownik budowy posiada wymagane przygotowanie zawodowe w danej specjalności, inwestor nie ma obowiązku ustanawiać kierownika robót dla tej branży. Wówczas obowiązki związane z kierowaniem robotami w danej branży może wykonywać kierownik robót. W takiej sytuacji osoba pełniąca funkcje kierownika budowy, obok zadań przypisanych tej funkcji, wykonuje obowiązki, które wykonywałaby osoba sprawująca funkcję kierownika robót w danej branży. Kierowanie robotami w danej branży może zatem nastąpić w ramach funkcji kierownika budowy, który w tej sytuacji jednocześnie wykonuje obowiązki przypisane kierownikowi robót danej branży albo przez kierownika robót tej branży, który obowiązki swoje wykonuje w ramach odrębnej funkcji.

Ten tok rozumowania znajduje potwierdzenie w piśmie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 15 listopada 2019 r. oraz odpowiedzi Departamentu Prawnego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego z 19 listopada 2019 r.

W SIWZ badanego postępowania zamawiający doświadczenie Kierownika Robót Mostowych badał w dwóch aspektach, jako warunek udziału w postępowaniu, opisany w pkt 6.2.3 lit. b ppkt 2 SIWZ oraz jako kryterium oceny ofert, opisane w pkt 17.1 SIWZ. W odniesieniu do pierwszego z nich zamawiający w sposób wyraźny wymagał, aby wykonawca dysponował osobą sprawującą funkcję kierownika robót w danej branży – kierownika robót mostowych, gdyż w odpowiedzi na pytanie nr 1 odmówił uznania doświadczenia uzyskanego w warunkach określonych w art. 42 Prawa budowlanego, czyli przy wykonywaniu obowiązków kierownika robót mostowych przez osobę sprawującą funkcję kierownika budowy. Odmienne podejście natomiast zamawiający zaprezentował w odniesieniu do doświadczenia punktowanego w ramach kryteriów oceny ofert. W odpowiedzi na pytanie 216 zamawiający dopuścił możliwość powołania się na doświadczenie wynikające z wykonywania obowiązków kierownika robót mostowych w ramach sprawowania funkcji

kierownika budowy, w sytuacji nie przekazania mu obowiązków kierownika robót mostowych przez kierownika budowy. Zamawiający w ramach kryteriów oceny ofert badał zatem doświadczenie w kierowaniu robotami mostowymi w znaczeniu materialnym – jako wykonywanie obowiązków kierownika tych robót, co mogło nastąpić w związku z pełnieniem funkcji kierownika budowy, natomiast dla celów oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu brał pod uwagę zarówno aspekt materialny - wykonywanie obowiązków kierownika robót mostowych, jak i aspekt formalny – czyli kierowanie robotami mostowymi w ramach funkcji kierownika robót mostowych. Potwierdza to odpowiedź na pytanie 220, gdzie zamawiający – zarówno w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu, jak i w odniesieniu do kryterium oceny ofert, odmówił powołania się na doświadczenie kierownika budowy, jako funkcji nadrzędnej w stosunku do kierownika robót mostowych.

Zamawiający zezwolił zatem na wykazanie doświadczenia w wykonywaniu obowiązków kierownika robót mostowych przez osobę pełniącą funkcję kierownika budowy w odniesieniu wyłącznie do kryteriów oceny ofert w warunkach opisanych w art. 42 ust. 4 Prawa budowlanego.

Sytuacja taka zaistniała w przypadku Inwestycji 1. Pan W. M. posiadający uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w branży mostowej kierował tymi robotami będąc jednocześnie kierownikiem budowy. Możliwość taka była dopuszczona przez zamawiającego w SIWZ postępowania dotyczącego Inwestycji 1, w której zamawiający przewidział wykonywanie obowiązków kierownika robót drogowych albo kierownika robót mostowych przez osobę pełniącą funkcję kierownika budowy. Innymi słowy wykonawcy mogli w tym postępowaniu wskazać do pełnienia funkcji kierownika budowy osobę posiadającą uprawnienia do kierowania robotami mostowymi i w takiej sytuacji wskazać drugą osobę sprawującą funkcję kierownika robót drogowych, albo wskazać do pełnienia funkcji kierownika budowy osobę posiadającą uprawnienia do kierowania robotami drogowymi i w takiej sytuacji wskazać drugą osobę sprawującą funkcję kierownika robót mostowych.

Izba zważyła, że Pan W. M. będąc osobą powołaną na stanowisko kierownika budowy odpowiadał za cały proces budowlany oraz jednocześnie kierował robotami i podejmował wszelkie czynności wchodzące w skład obowiązków kierownika robót w branży mostowej. Oceny tej nie dyskwalifikuje fakt wskazania Pana D. w dzienniku budowy jako kierownika robót mostowych oraz dokonanie przez niego czterech wpisów do dziennika budowy. Izba zważyła w tej mierze, że aby dana osoba została ustanowiona kierownikiem robót w danej branży wymagany jest nie tylko wpis do dziennika budowy, o czym stanowi art. 45 ust. 2 Prawa budowlanego, ale również – w przypadku zmiany kierownika robót –

stosowne oświadczenie danej osoby o przejęciu obowiązków kierownika robót, co wynika z art. 44 Prawa budowlanego.

Nawiązując do wskazanej na wstępie tezy, że zamawiający badając doświadczenie kierownika robót mostowych do celów oceny ofert uznał, że kwestia doświadczenia powinna być oceniana przede wszystkim materialnie, Izba zważyła, że wpisy Pana W. M. do dwóch dzienników budowy przez okres przeszło 2 lat potwierdzają pełnienie samodzielnej funkcji technicznej kierownika budowy i obowiązków kierownika robót mostowych. Pan M. dokonywał odbioru robót mostowych i potwierdzał prawidłowość ich wykonania, zgodnie z ich przeznaczeniem i zgodnie z projektem budowlanym. Mając na uwadze wymagania wynikające z art. 44 Prawa budowlanego, brak przejęcia obowiązków wynikających z kierowania robotami mostowymi przez Pana D. wskazuje na spełnienie przez Pana M. wymagań stawianych w pkt 17. 1 SIWZ., gdyż pomimo wpisania Pana D. jako kierownika robót mostowych, obowiązki związane z kierowaniem tymi robotami wykonywał Pan M.. Brak jest zatem podstaw do uznania, że Pan M. nie uzyskał na tej inwestycji doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika robót mostowych.

Cztery wpisy Pana D. dokonane w okresie trzech dni nie dyskwalifikują możliwości uznania, że Pan M. pełnił funkcję przez cały okres trwania robót. Pogląd przeciwny sprzeczny byłby z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, gdyż prowadziłby do braku możliwości wykorzystania uprawnień wynikających z prawa pracy, przykładowo urlopowych, oraz powodowałby, że nawet krótka nieobecność na budowie podyktowana względami losowymi uniemożliwiłaby nabycie wymaganego doświadczenia, nawet w sytuacji odpowiedzialności za całość robót w danej branży.

Odwołujący swoje stanowisko opierał przede wszystkim na odpowiedzi udzielonej przez zamawiającego na pytanie Nr 1. przypomnieć trzeba, że wyjaśnienia te nie dotyczyły oceny doświadczenia kierownika robót mostowych w celu uzyskania punktów w kryterium pozacenowym, ale wyłącznie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 6.2.3 lit. b SIWZ. Do kryteriów oceny ofert odnosiła się natomiast odpowiedź na pytanie 216, w której zamawiający – jak Izba oceniła powyżej - dopuścił możliwość powołania się na doświadczenie uzyskane przez łączne sprawowanie funkcji kierownika budowy oraz kierownika robót mostowych.

Zaprezentowane wywody wskazują również na uznanie doświadczenia Pana M. uzyskanego w ramach Inwestycji 2, podczas której pełnił samodzielną funkcję techniczną od rozpoczęcia robót mostowych jako kierownik budowy, a posiadając stosowne kwalifikacje i doświadczenie zawodowe określone przez SIWZ, równocześnie wykonywał obowiązki kierownika robót mostowych. Kwestia pełnienia funkcji w całym okresie realizacji inwestycji

została zbadana i rozstrzygnięta orzeczeniem Izby w sprawie KIO 2647/19. Ponowne jej badanie w tym postępowaniu jest niedopuszczalne w świetle art. 189 ust. 2 pkt 5 Pzp.

Mając na uwadze zaprezentowane poglądy prawne oraz oceny Izba zważyła, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę przystępującego pod względem kryterium doświadczenia kierownika robót mostowych i nie dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp.

Nie doszło również do naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp. Informacje przedstawione zamawiającemu przez SKANSKA nie były niezgodne z rzeczywistością, zatem nie doszło do wprowadzenia zamawiającego w błąd.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.600 zł, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b oraz § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: