

Sygn. akt: KIO 2170/11

POSTANOWIENIE
z dnia 14 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2011 roku w Warszawie, odwołania wniesionego w dniu 7 października 2011 roku przez MAK Sp. z o.o. ul. Kozacka 3 87-100 Toruń, w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Śląski w Katowicach ul. Bankowa 12 40-007 Katowice

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego MAK Sp. z o.o. ul. Kozacka 3 87-100 Toruń **kwotę 15 000,00 złotych** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 2170/11

UZASADNIENIE

Uniwersytet Śląski w Katowicach, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów eksploatacyjnych, Część A - postępowanie nr RU/D W/4 9/11.

W dniu 30 września 2011 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy firmy MAK Sp. z o.o. ul. Kozacka 3 87-100 Toruń

Od takiej decyzji Zamawiającego w dniu 7 października 2011 roku odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca firma MAK Sp. z o.o, zarzucając Zamawiającemu naruszenie szeregu przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, pismem dnia 12 października 2011 roku postanowił uznać w całości za zasadne zarzuty podniesione w odwołaniu i zobowiązał się do ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, oraz wniósł o umorzenie postępowania w sprawie.

Izba dokonując oceny odpowiedzi na odwołanie, stwierdziła na wstępie zachowanie przez Odwołującego terminu do wniesienia środków ochrony prawnej – odwołania , a także to że do przedmiotowego postępowania po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Izba w oparciu o przepis 186 ust.2 postanowiła jak na wstępie. O kosztach postępowania, Izba orzekła w oparciu o treść art.186 ust.6 pkt. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania i o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, kwoty kosztów uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....