

**Sygn. akt: KIO 2757/12**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 grudnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2012 r. przez **Odwołującego - Siemens Sp. z o.o.**, ul. Żupnicza 11, 03 – 821 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Zespolony**, ul. Medyczna 19, 09-400 Płock

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Siemens Sp. z o.o.**, ul. Żupnicza 11, 03 – 821 Warszawa kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony ul. Medyczna 19 09-400 Płock wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup odczynników biochemicznych i immunochemicznych, materiałów kalibracyjnych, kontrolnych i zużywalnych wraz z dzierżawą 3 analizatorów oraz laboratoryjnego systemu informatycznego, małego jonometru i urządzeń dodatkowych, usługami autoryzowanego serwisu oraz wykonaniem prac adaptacyjnych; dzierżawę analizatora koagulologicznego wraz z zakupem odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych oraz usługami autoryzowanego serwisu; dzierżawę automatycznego lub półautomatycznego systemu do elektroforezy białek wraz z zakupem odczynników oraz usługami autoryzowanego serwisu; zakup odczynników i materiałów zużywalnych do analizatora Rapidlab 248 wraz z corocznym przeglądem konserwacyjno-serwisowym; zakup testów Elisa do oznaczania p/ciał p/w boreliozie oraz p/ciał anty HBc Total - zgrupowanych w VI pakietach - dla potrzeb ZDL”.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2012 S 129-214051 z dnia 7 lipca 2012r.

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania, tj. o odrzuceniu przez Zamawiającego oferty Werfen Polska Sp. z o.o. i oferty Siemens Sp. z o.o. oraz o unieważnieniu przedmiotowego postępowania Odwołujący: Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03 – 821 Warszawa dowiedział się w dniu 3 grudnia 2012 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością odrzucenia oferty Odwołującego i czynnością unieważnienia przetargu Odwołujący w dniu 13 grudnia 2012 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione przez Odwołującego wobec niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa czynności Zamawiającego, a polegających na odrzuceniu jego oferty na Pakiet nr II w niniejszym postępowaniu, zaniechaniu wyboru, jako najkorzystniejszej oferty Siemens Sp. z o.o. na Pakiet nr II, unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr II.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze

zm.), zwanej dalej ustawą Pzp:

1) art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - poprzez uznanie, że oferta Siemens Sp. z o.o. na Pakiet nr II w postępowaniu jest niezgodna z treścią SIWZ i odrzucenie oferty Siemens Sp. z o.o. na Pakiet nr II, mimo że oferta ta spełnia warunki określone przez Zamawiającego i jest zgodna z treścią SIWZ;

2) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez przyjęcie, że w postępowaniu w zakresie Pakietu nr II nie złożono żadnej oferty, nie podlegającej odrzuceniu, a w konsekwencji unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr II, mimo że Siemens Sp. z o.o. złożyła ważną nie podlegającą odrzuceniu ofertę i nie zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu nr II.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu nr II oraz czynności oceny ofert, czynności odrzucenia oferty Siemens Sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr II w niniejszym postępowaniu.

2) ponownej oceny ofert i wyboru oferty Siemens Sp. z o.o. na Pakiet nr II w niniejszym postępowaniu, jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 18 grudnia 2012r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**