

Sygn. akt: KIO 681/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 marca 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2021 roku przez wykonawcę **NET MARINE – MARINE POWER SERVICE Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Komendę Portu Wojennego w Świnoujściu**

**postanawia**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **NET MARINE – MARINE POWER SERVICE Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa – Komenda Portu Wojennego w Świnoujściu – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest naprawa dokowa SD-11.

W dniu 3 marca 2021 roku wykonawca NET MARINE – MARINE POWER SERVICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących czynności zamawiającego:

1. czynność wyboru wykonawcy PGZ Stocznia Wojenna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako PGZ SW) jako wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, mimo iż oferta PGZ SW zawiera rażąco niską cenę;
2. niezgodną z przepisami czynność zamawiającego polegającą na nie odrzuceniu oferty PGZ SW ubiegającego się o udzielenie zamówienia mimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę,
3. niezgodną z przepisami ustawy P.z.p. czynność zamawiającego polegającą na wadliwym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert, polegającym na braku wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust 1 pkt 1 ustawy P.z.p. wykonawcy PGZ SW.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 marca 2021 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 2019). Z uwagi na powyższe, Izba wydając postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, wszczętego na skutek odwołania wniesionego w dniu 4

stycznia 2021r., zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej *nPzp*).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 *nPzp*. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine nPzp*, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....