

POSTANOWIENIE
z dnia 23 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Norbert Sierakowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie w dniu 23 sierpnia 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2018 r. przez wykonawcę **S&T Services Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ministerstwo Finansów w Warszawie reprezentowane przez Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1599/18 po stronie zamawiającego,
- B. wykonawcy **SKG Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1599/18 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S&T Services Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7

dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Ministerstwo Finansów w Warszawie reprezentowane przez Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zaprojektowanie, budowę, uruchomienie, przetestowanie, wdrożenie, rozwój i utrzymanie oraz gwarancję prawidłowego funkcjonowania Systemu Rozliczania Procedur Specjalnych (RPS).”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 kwietnia 2018 r. pod numerem 2018/S 076-169609. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm., dalej „Ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp.

W dniu 10 sierpnia 2018 r. wykonawca S&T Services Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- a) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. („Pentacomp”), mimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności gdy wykonawca ten zaoferował rażąco niską cenę poszczególnych części składowych ceny oferty;
- b) zaniechania wezwania wykonawcy Pentacomp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty,
- c) zaniechania wezwania wykonawcy Pentacomp do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa;
- d) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SKG S.A. („SKG”) z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ,
- e) zaniechania wezwania SKG do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty;
- f) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy SKG, mimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności gdy wykonawca ten zaoferował rażąco niską cenę poszczególnych części składowych ceny oferty;
- g) zaniechania wezwania wykonawcy SKG do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty,
- h) zaniechania wezwania wykonawcy SKG do złożenia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia odnośnie do podwykonawcy wykazanego w treści oferty;

- i) wyboru oferty Pentacomp jako najkorzystniejszej,
- j) zaniechania wyboru oferty S&T jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Pentacomp, mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie poszczególnych części składowych ceny oferty;
2. art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1) Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Pentacomp do złożenia wyjaśnień ceny oferty mimo, iż zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia a ponadto jest o 30% niższa od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia;
3. art. 14 ust. 1 Ustawy Pzp w zw. z art. 99 § 1 oraz 781 § 2 k.c. oraz art. 26 ust 3 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Pentacomp do złożenia dokumentu pełnomocnictwa;
4. art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SKG pomimo jej niezgodności z SIWZ;
5. art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania SKG do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty;
6. art. 89 ust 1 pkt 4 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert SKG, mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie poszczególnych części składowych ceny oferty;
7. art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1a pkt 1) Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SKG do złożenia wyjaśnień ceny oferty mimo, iż zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a ponadto jest o 30% niższa od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia;
8. art. 25a ust. 3 pkt 1) Ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SKG do złożenia dokumentu JEDZ dotyczącego podwykonawcy wykazanego w treści oferty;
9. art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na naruszenie wyżej wymienionych przepisów Ustawy Pzp;
10. art. 91 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez wybór oferty Pentacomp jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w postępowaniu za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta złożona przez S&T.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) odrzucenie oferty Pentacomp;

- b) z ostrożności procesowej wezwania wykonawcy Pentacomp w zakresie wyjaśnień dotyczących ceny oferty;
- c) wezwania wykonawcy Pentacomp do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa;
- d) odrzucenie oferty SKG;
- e) z ostrożności procesowej wezwania wykonawcy SKG w zakresie wyjaśnień dotyczących ceny oferty oraz treści oferty;
- f) wezwania wykonawcy SKG do złożenia dokumentu JEDZ dotyczącego podwykonawcy wykazanego w treści oferty;
- g) przeprowadzenie ponownej czynności oceny ofert w postępowaniu;
- h) wybór oferty S&T jako oferty najkorzystniejszej postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Pentacomp Systemu Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca SKG S.A. z siedzibą w Bielsku – Białej. Na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2018 r. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonych przez obu ww. wykonawców przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 185 ust. 2 i 3 Ustawy Pzp i dopuściła ww. wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestników postępowania.

W dniu 23 sierpnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym poinformował on, iż cofa odwołanie oraz wnioskuje o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot uiszczonych wpisów od odwołania zgodnie z obowiązującymi przepisami. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez Prezesa Zarządu i Członka Zarządu Odwołującego, zgodnie z zasadą reprezentacji ujawnioną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 23 sierpnia 2018 r. nikt się nie stawił. Strony i Uczestnicy postępowania zostali powiadomieni o terminie posiedzenia w sposób prawidłowy.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Ustawy Pzp z uwagi na złożenie przez Odwołującego oświadczenia o cofnięciu odwołania. Zgodnie z treścią tego przepisu Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Skuteczne skorzystanie przez Odwołującego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej jaką jest wycofanie odwołania powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Złożenie oświadczenia o cofnięciu odwołania stanowi nieograniczone uprawnienie Odwołującego, które znosi wszelkie skutki prawne związane z wniesieniem

odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 187 ust. 8 Ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie Ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 Ustawy Pzp zdanie drugie oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Mając na względzie fakt, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: