

Sygn. akt: KIO 1076/12

POSTANOWIENIE
z dnia 5 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 5 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2012 r. przez **Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi**

przy udziale uczestnika postępowania **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

.....

Uzasadnienie

Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi (zwany dalej „zamawiającym”), działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi w trybie przetaru nieograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy na usługę sprzątnia i transportu wewnątrzszpitalnego oraz usług opiekuńczo – pielęgnacyjnych, higienicznych przy obsłudze pacjenta.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 maja 2012 r. pod numerem 2012/S 92 – 152329. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) oraz ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w www.centrumpluc.com.pl 15 maja 2012 r. (wydruk ze strony internetowej w aktach sprawy).

Dnia 25 maja 2012 r. Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej „odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie dotyczące treści siwz i ogłoszenia o zamówieniu. Izba nie stwierdziła okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, określenia dokumentów wymaganych od wykonawców oraz wzoru umowy;
- 2) art. 23 ustawy poprzez ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia;
- 3) art. 26 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 3 i 4 oraz art. 25 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie skonkretyzowania warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców oraz ich potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia;

- 4) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 ustawy poprzez niewłaściwe, nieprecyzyjne, niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia oraz nieuwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mających i mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 5) art. 36 ust 4 ustawy poprzez nieuprawnione żądanie dokumentów potwierdzających sytuację prawną podwykonawcy oraz żądanie ujawnienia nazwy (firmy) podwykonawcy;
- 6) art. 36 ust. 1 pkt 14 ustawy poprzez nieprecyzyjny i niejednolity opis informacji o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 7) przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez wadliwe opisanie dokumentów żądanych przez Zamawiającego poprzez nieuprawnione żądanie przedłożenia wraz z ofertą dokumentów niewskazanych w ww. akcie prawnym;
- 8) art. 5, art. art. 353(1), art. 484 § 2, art. 58 § 1 i § 2 ustawy Kodeks cywilny w zw. z art. 14 i art. 139 ustawy poprzez rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz znaczne przekroczenie zasady swobody umów w kwestii kształtowania obowiązków i uprawnień zarówno wykonawcy jak i zamawiającego;
- 9) art. 23(1) ustawy Kodeks pracy w zw. a art. 29 ust. 1 i 2 ustawy poprzez niepodanie istotnych danych dotyczących przejęcia pracowników.

Uwzględniając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) powtórzenia czynności polegającej na opisie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z przepisami ustawy;
- 2) sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 3) usunięcia z postanowień o obowiązku złożenia przez podwykonawcę dokumentów, o których mowa w par. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dotyczących podwykonawcy;
- 4) uzupełnienia postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz siwz o postanowienia proponowane przez odwołującego lub równoważne w swej treści;
- 5) takiego sformułowania zaskarżonych zapisów umowy, aby nie naruszały wskazanych przepisów ustaw oraz zasady równości stron stosunku cywilnego, zasad współżycia społecznego i zasady swobody umów oraz przyjętych zwyczajów w tym w szczególności:

- a) nakazanie wprowadzenia do siwz postanowień o waloryzacji wynagrodzenia niezależnie od uznania zamawiającego o wskaźnik wzrostu minimalnego wynagrodzenia ustalany przez Komisję Trójstronną lub Radę Ministrów;
- b) nakazanie wprowadzenia do siwz postanowień dających stronom prawo do wypowiedzenia umowy.

Zamawiający 28 maja 2012 r. przekazał wykonawcom odwołanie oraz wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W odpowiedzi przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 maja 2012 r. skutecznie zgłosiła Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie przekazując kopię przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Zamawiający 5 czerwca 2012 r. odpowiedział na odwołanie uwzględniając zarzuty wymienione w pkt. I, II, IV, V, VI, VII, VIII, XI, XII odpowiedzi na odwołanie. Jak wynika z odpowiedzi na odwołanie nie uwzględnił zarzutów oznaczonych w odpowiedzi na odwołanie jako III (brak w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w siwz informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu), IX (braku zawarcia w umowie stanowiącej załącznik do siwz klauzul waloryzacyjnych wynagrodzenia wykonawcy) i X (brak zawarcia w umowie stanowiącej załącznik do siwz klauzuli umożliwiającej rozwiązanie umowy przez każdą ze stron z zachowaniem okresu wypowiedzenia). W toku posiedzenia zamawiający doprecyzował, że nie uwzględnienie zarzutu III oznacza, że nie uznał on za zasadne skonkretyzowanie w ogłoszeniu oraz siwz warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy oraz potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia (zarzut 3 odwołania). Zamawiający dokonał czynności zmiany siwz oraz ogłoszenia zgodnie z żądaniami odwołania – do akt sprawy złożył informację o modyfikacji siwz.

Odwołujący w toku posiedzenia wycofał nieuwzględnione przez zamawiającego zarzuty odwołania.

Zamawiający 28 maja 2012 r. przekazał wykonawcom odwołanie oraz wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W odpowiedzi przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 maja 2012 r. zgłosiła Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie

przekazując kopię przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zważywszy powyższe Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, bowiem wobec wycofania przez odwołującego nieuwzględnionych przez zamawiającego zarzutów odwołania, należy przyjąć, iż zamawiający przed rozpoczęciem posiedzenia uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....