

WYROK

z dnia 26 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Justyna Tomkowska
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 26 kwietnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2019r. przez **wykonawcę IVIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, Al. Roździeńskiego 91** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Oddział we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186**

przy udziale **wykonawcy WYG International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bitwy Warszawskiej 1920r. nr 7** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 686/19 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 8 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień wykonawcy WYG International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z dnia 20 lutego 2019r.
2. Oddala odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów,
3. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę IVIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach i**
 - 3.1. Zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę IVIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, Al. Roździeńskiego 91** tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2. Zasądza od **wykonawcy IVIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, Al.**

Roździeńskiego 91 na rzecz **Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanego przez Oddział we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie Studium Korytarzowego wraz z Analizą Techniczno-Ekonomiczno – Logistyczną rozbudowy/budowy autostrady A4 na odcinku Wrocław – Krzyżowa zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 grudnia 2018r. za numerem 2018/S 243-555520.

W dniu 3 kwietnia 2019r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy WYG International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 15 kwietnia 2018r. (13 kwietnia 2019r. sobota) odwołanie wniósł wykonawca IVIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa i członka zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 12 kwietnia 2019r.

Odwołujący wniósł odwołanie od:

1) zaniechania przez zamawiającego odtajnienia całej treści złożonych przez wykonawcę WYG International Sp. z o.o. dnia 20 lutego 2019 r. wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty,

2) zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy WYG International Sp. z o.o., mimo że jego oferta zawiera rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdza dokonana ocena złożonych przez niego wyjaśnień wraz z dowodami,

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 8 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odtajnienia informacji zawartych w wyjaśnieniach WYG International Sp. z o.o. z dnia 20 lutego 2019 r. mimo, że wykonawca ten nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa;

2) art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WYG International Sp. z o.o. mimo zaistnienia wskazanych w tych przepisach przesłanek

3) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez wybór oferty wykonawcy WYG International Sp. z o.o. w sytuacji, kiedy powinna ona zostać odrzucona.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) odtajnienia treści wyjaśnień WYG International Sp. z o.o. z dnia 20 lutego 2019 r. dotyczących wyliczenia ceny oferty,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w jego ramach odrzucenia oferty WYG International Sp. z o.o.

Ponadto o:

4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż w przypadku odrzucenia oferty wykonawcy WYG International Sp. z o.o. ze względu na fakt, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, wykazaniu której to okoliczności w pełniejszy sposób służyłoby odtajnienie wyjaśnień wykonawcy WYG International Sp. z o.o. z dnia 20 lutego 2019 r., oferta odwołującego uzyskałaby najwyższą liczbę punktów, zatem zostałaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Odwołujący podniósł, że może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy.

Zamawiający w piśmie z dnia 3 kwietnia 2019 r. zawiadomił, że jako najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawcy WYG International Sp. z o.o., który zaoferował cenę 1.704.780,00 zł. Istotne jest, że kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia wynosi 4.593.722,92 zł, a kolejne cenowo oferty opiewały na kwoty:

— 2.488.290,00 zł - Complex Projekt Sp. z o.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe,

— 2.958.150,00 zł - Odwołujący,

— 3.511.650,00 zł konsorcjum w składzie: Wrocławskie Biuro Projektów Drosystem Sp. z o.o. i Transprojekt Gdański Sp. z o.o.,

— 3.824.070,00 zł - Multiconsult Polska Sp. z o.o.,

— 4.766.250,00 zł — konsorcjum w składzie: Biuro Projektów Dróg i Mostów „BBKS-PROJEKT” Sp. z o.o. i Zespół Badawczo-Projektowy Mosty-Wrocław s.c. J. O., J. B.,

- 5.897.850,00 zł - TRAKT sp. z o.o. sp.k.

W konsekwencji Zamawiający wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Wykonawca WYG International Sp. z o.o. złożył wyjaśnienia w piśmie z dnia 20 lutego 2019 r., jednocześnie jednak zastrzegając ich treść jako tajemnicę przedsiębiorstwa, przy czym w tym zakresie wykonawca ten ograniczył się do następującej treści:

Jednocześnie wykonawca zastrzega, iż informacje podane w niniejszym piśmie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, za wyjątkiem informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4. Prosimy o ich nieudostępnianie.”

W oparciu o taką treść zamawiający — w odpowiedzi na wniosek odwołującego o udostępnienie załączników do protokołu postępowania w postaci wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonych przez wykonawców — przekazał wyjaśnienia WYG International Sp. z o.o. pozbawione treści merytorycznej, a ograniczające się wyłącznie do

wstępnego akapitu oraz zacytowanego powyżej zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Brak odtajnienia przez zamawiającego treści wyjaśnień WYG International Sp. z o.o. z dnia 20 lutego 2019 r. w ocenie odwołującego stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 i 3 ustawy. Zasadą bowiem jest jawność postępowania, natomiast przesłanki utajnienia pewnych informacji jako wyjątek od tej zasady należy interpretować zawężająco i ściśle. Takie przesłanki unormowano w art. 8 ust. 3 ustawy, określając, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wykonawca zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W niniejszym przypadku wykonawca WYG International Sp. z o.o. zastrzegł, że informacje podane w piśmie z dnia 20 lutego 2019 r. stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jednak nie wykazał tego w żaden sposób, co prowadzi do wniosku, że nie sprostął wymogowi służącemu nadużywaniu przez wykonawców instytucji zastrzegania informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w celu uniemożliwienia weryfikacji przez konkurentów spełnienia określonych wymagań. Natomiast w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jest prezentowany jednoznaczny pogląd, że wykonawca jest zobowiązany wykazać wszystkie przesłanki zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa najpóźniej wraz z pismem zawierającym informacje chronione, przy czym obowiązek „wykazania” oznacza coś więcej aniżeli jedynie wyjaśnienie przyczyn objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa poszczególnych informacji, ponieważ pod tym pojęciem należy rozumieć nie tylko złożenie samego oświadczenia, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również, w konkretnych okolicznościach stanu faktycznego, udowodnienie, czy co najmniej 1 uprawdopodobnienie, ziszczenia się poszczególnych przesłanek z art. 11 ust. 4 ustawy z 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt: KIO 2673/18; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 listopada 2018 r., sygn. akt: KIO 2325/18; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2018 t., sygn. akt: KIO 1187/18).

Ponadto wymagane jest wskazanie w zastrzeżeniu konkretnych informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a nie całościowe, ogólne zastrzeżenie dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa, tylko ze względu na to, iż w jego treści mogły znaleźć się pojedyncze informacje, które zdaniem wykonawcy podlegają ochronie na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 grudnia 2018 r., sygn. akt: KIO 2395/18; w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2018 r., sygn. akt: KIO 1187/18).

Wskutek zaniechania przez zamawiającego odtajnienia wyjaśnień wykonawcy WYG International Sp. z o.o. z dnia 20 lutego 2019 r. dotyczących wyliczenia ceny oferty odwołujący został pozbawiony możliwości sformułowania konkretnych zastrzeżeń świadczących o tym, że cena oferty tego wykonawcy jest rażąco niska. Niemniej jednak na podstawie ogólnie

dostępnych informacji odwołujący wskazał, że do wykonania przedmiotowego zamówienia publicznego konieczne jest spełnienie świadczeń, których podstawowy zakres obejmuje:

— świadczenia geodezyjne polegające na pozyskaniu map z zasobów geodezyjnych i kartograficznych dla obszaru objętego inwestycją (ok. 2.860 ha) za opłatą w wysokości ok. 357.500,00 zł,

- świadczenia geologiczne polegające na sporządzeniu przez Państwowy Instytut Geologiczny studium geologiczno-inżynierskiego, ujmującego ogólne rozpoznanie warunków geotechnicznych na podstawie zebranych materiałów archiwalnych, których rynkowa wartość wynosi 400 zł netto/km, a przy założeniu co najmniej 390 km dla wszystkich wariantów trasy — łącznie co najmniej 156.000,00 zł netto (oferta Państwowego Instytutu Geologicznego w załączeniu),

— świadczenia projektowe branży drogowej polegające na sporządzeniu dokumentacji tej branży, których przeciętna rynkowa wartość jest szacowana na kwotę ok. 165.900,00 zł (szacowanie kosztów wykonania tego zamówienia w zakresie branży drogowej w ramach pracowni drogowej odwołującego złożone do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty odwołującego),

— świadczenia projektowe branży mostowej polegające na sporządzeniu dokumentacji tej branży, których przeciętna rynkowa wartość jest szacowana na kwotę 240.000,00 zł (oferty M3M Sp. z o.o. Sp.k. w załączeniu),

— świadczenia w zakresie analizy i prognozy ruchu, których przeciętna rynkowa wartość jest szacowana na kwotę 176.500,00 zł (oferta NVEST PARTNER M. S. w załączeniu),

— świadczenia w zakresie analizy techniczno-ekonomiczno-logistycznej, których przeciętna rynkowa wartość jest szacowana na kwotę około 5.000,00 zł za jeden wariant, tj. łącznie około 15.000,00 zł (oferta ELIX D. K. w załączeniu),

— świadczenia projektowe w zakresie oceny wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego, których przeciętna rynkowa wartość jest szacowana na kwotę 120.000,00 zł (oferta R. S. w załączeniu).

Dowody: oferta Państwowego Instytutu Geologicznego, oferta M3M Sp. z o.o. Sp.k., oferta INVEST PARTNER M. S., oferta ELIX D. K., oferta R. S.

Suma ww. kosztów wynosi zatem 1.230.900,00 zł, co niemalże jest kwotą równą cenie oferty wykonawcy WYG International Sp. z o.o., a nie wyczerpuje to wszystkich świadczeń, które należy wykonać w ramach przedmiotu zamówienia, a które dodatkowo obejmują: świadczenia projektowe z zakresu dokumentacji środowiskowej, obejmujące wykonanie inwentaryzacji do tyczenia korytarza, analizy wpływu rozwiązań na środowisko, które wymagają wykonania dodatkowo badań botanicznych, teriologicznych, ichtiologicznych, herpetologicznych, ornitologicznych, chiropterologicznych, prace w zakresie dokumentacji hydrologicznej, których łączny koszt szacunkowy wyniesie co najmniej 400.000,00 zł. Ponadto należy uwzględnić w

ofercie także koszty stałe, w tym m.in.: związane z korzystaniem z lokalu, w którym wykonywany będzie przedmiot zamówienia, koszty paliwa wraz z delegacjami i kosztami noclegów z uwagi na dużą odległość pomiędzy obszarem objętym przedmiotem zamówienia a siedzibą WYG International Sp. z o.o., domena strony internetowej, obsługa strony internetowej, obsługa administracyjna, które należy skalkulować na poziomie co najmniej 140.000,00 zł. Wykonawca ma również obowiązek skalkulować w ofercie takie koszty jak składki z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, koszty pozyskania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty zarządu oraz zarządzania projektem, ewentualne ryzyko, a także zysk.

Ponadto o tym, że cena oferty WYG International Sp. z o.o. jest rażąco niska świadczy pośrednio również fakt, że za taką zamawiający uznał cenę oferty wykonawców:

— konsorcjum w składzie: Wrocławskie Biuro Projektów Drosystem Sp. z o.o. i Transprojekt Gdański Sp. z o.o. (3 511.650,00 zł),

— Multiconsult Polska Sp. z o.o. (3.824.070,00 zł), co pozwala wyrazić wątpliwość co do szczególnych okoliczności po stronie WYG International 1 Sp. z o.o., umożliwiających istotnie obniżyć cenę oferty o co najmniej 800.000,00 zł.

Zdaniem odwołującego nie sposób także pominąć faktu, że zamawiający działając z należytą starannością ustalił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 3.734.734,08 zł netto, a zatem przyjął kwotę na realizację tego zamówienia w wysokości 4.593.722,92 zł brutto. Szacując wartość zamówienia zamawiający oparł się na Środowiskowych Zasadach Wyceny Prac Projektowych, tj. najbardziej aktualnych i powszechnie stosowanych wytycznych dokonywania wyceny świadczeń projektowych. W zestawieniu zatem z tak obliczoną kwotą przeznaczoną przez zamawiającego na realizację zamówienia, cena oferty wykonawcy WYG International Sp. z o.o. jest tym bardziej nierealna.

Dowód: pismo zamawiającego z dnia 10 kwietnia 2019 r. wraz z dokumentem, na podstawie którego dokonano szacowania wartości zamówienia

Odwołujący zastrzegł, że szczegółowe zastrzeżenia w zakresie wyjaśnień dotyczących ceny oferty odwołujący będzie w stanie sformułować po ujawnieniu treści wyjaśnień WYG International Sp. z o.o. z dnia 20 lutego 1 2019 r. Niemniej jednak w oparciu o powyższe informacje zasadnym daje się odwołującemu zarzut, że cena oferty WYG International Sp. z o.o. jest rażąco niska, uzasadniając odrzucenie oferty tego wykonawcy, a w konsekwencji unieważnienie jej wyboru oraz powtórzenie badania i oceny ofert.

W dniu 12 kwietnia 2019r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania. W dniu 15 kwietnia 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca WYG International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że jako wykonawca wybrany złożył

najkorzystniejszą ofertę, a na wezwanie zamawiającego złożył obszerne uzasadnione wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny i w związku z tym posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż uwzględnienie odwołania pozbawi go możliwości wykonania zamówienia, a tym samym narazi na utratę zysku z realizacji umowy. Zgłoszenie wnioś przez zarządu ujawniony w KRS i upoważniony do samodzielnej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 15 kwietnia 2019r.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 26 kwietnia 2019r. odwołujący cofnął zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień przystępującego z dnia 20 lutego 2019r.

Odwołujący złożył pismo z dnia 25 kwietnia 2019r. podtrzymując zarzuty naruszenia art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 91 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego i dokonanie jego wyboru, mimo że oferta podlegała odrzuceniu. W uzasadnieniu stanowiska odwołujący odniósł się do udostępnionych mu wyjaśnień, a także uzupełnił materiał dowodowy.

Zamawiający wnioś o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego. Przystępujący wnioś o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. 3 wezwań zamawiającego skierowanych do przystępującego w zakresie oceny charakteru ceny oferty jako rażąco niskiej i udzielonych wyjaśnień, wstępnego badania rażąco niskiej ceny oraz wniosków odwołującego o odtajnienie i udostępnienie wyjaśnień przystępującego, odtajnienia wyjaśnień przystępującego z dnia 20 lutego 2019r. oraz udostępnienia tych wyjaśnień odwołującemu w dniu 12 kwietnia 2019r., dowodów złożonych przez odwołującego do odwołania i pisma z dnia 25 kwietnia 2019r.

Komisja przetargowa dokonała badania wstępnego ofert złożonych w dniu 22.01.2019 r. przez wykonawców biorących udział w postępowaniu pod kątem sprawdzenia czy zachodzą podstawy do przeprowadzenia szczegółowego postępowania wyjaśniającego, a także wytypowania ofert, na które pada podejrzenie rażącego zaniżenia ceny. Komisja Przetargowa przeanalizowała wszystkie oferty.

W niniejszym postępowaniu złożonych zostało 8 ofert:

1. TRAKT sp. z o.o. sp. k. ul. Jesionowa 9A 40-159 Katowice z ceną 5 897 850,00
2. Lider Konsorcjum: Wrocławskie Biuro Projektów Drosystem Sp. z o.o. ul. Milicka 1

51-127 Wrocław Partner Konsorcjum: Transprojekt Gdański Sp. z o.o. ul. Zabytkowa 2 80-253 Gdańsk z ceną 3 511 650,00

3. WYG International Sp. z o.o. ul. Bitwy Warszawskiej 1920r. nr 7 02-366 Warszawa z ceną 1 704 780,00

4. COMPLEX PROJEKT Sp. z O.o. Biuro Projektowo-Konsultingowe ul. Armii Krajowej Katowice 40-698 Katowice z ceną 2 488 290,00

5. Konsorcjum Firm: Biuro Projektów Dróg i Mostów "BBKS-PROJEKT" sp. z o.o. ul. Ojca Beyzyma 10/1, 53-204 Wrocław Zespół Badawczo-Projektowy Mosty-Wrocław s.c. J. O., J. B. ul. Krakowska 19-23 50-424 Wrocław z ceną 4 766 250,00

6. IVIA S.A. Al. Roździeńskiego 91, 40-203 Katowice z ceną 2 958 150,00

7. MOSTY Katowice sp. z o.o. ul. Rolna 12 40-555 Katowice z ceną 12 299 877,00

8. Multiconsult Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa z ceną 3 824 070,00
Badanie wstępne możliwości pojawienia się rażąco niskiej ceny dokonano w oparciu o dwa kryteria:

1. Kryterium arytmetyczne, gdzie punktem odniesienia jest ustalona przez zamawiającego z należytą starannością wartość szacunkowa zamówienia, powiększona o podatek od towarów i usług.

4 593 722,22 zł - wartość szacunkowa zamówienia, powiększona o podatek od towarów i usług
Wartość szacunkowa zamówienia została określona na podstawie Środowiskowych Zasad Wycen Prac Projektowych — 2016 rok, od której oferta przystępującego jest niższa o 62,89%, oferta Complex o 45,83%, i oferta IVIA o 23, 56% i oferta Drosystem – Transprojekt o 16, 75%

Jak wynika z powyższego zestawienia ofert i porównania ich do szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług, 3 oferty mają cenę niższą od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług.

2. Kryterium cen ofert, gdzie punktem odniesienia jest średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert w odniesieniu do danej oferty.

4 681 364,63 zł - średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert, od której oferta przystępującego jest niższa o 63,58%, oferta Complex o 46,85%, i oferta IVIA o 36%% i oferta Drosystem – Transprojekt o 24,99% i Oferta Multiconsult o 18,31%. Przy czym oferta Mosty Katowice jest droższa od wartości szacunkowej, a także średniej arytmetycznej o ponad 160%.

1) Komisja przetargowa postanowiła wezwać do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny następujących wykonawców: WYG International Sp. z o.o., COMPLEX PROJEKT sp. z o.o., TRAKT Sp. z o.o., Sp. k. Konsorcjum firm: Wrocławskie Biuro Projektów Drosystem Spe z 0,0. , Sps k. i Transprojekt Gdański Sp.

z o.o., Konsorcjum firm: Biuro Projektów Dróg i Mostów BBKSPROJEKT Sp. z o.o. i Zespół Badawczo Projektowy Mosty - Wrocław s.c., Multiconsult Polska Sp. z o.o.

W dniu 13 lutego 2019r. zamawiający wezwał tych wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny

W odniesieniu do przystępującego zamawiający wskazał w wezwaniu na następujące okoliczności, wartość oferty jest niższa o 62,89 % od wartości szacunkowej zamówienia i od średniej arytmetycznej o 63,58% cen wszystkich złożonych ofert, co daje zamawiającemu podstawę do przyjęcia, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

Zamawiający wezwał do wyjaśnienia, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu tj.:

1.1. Czy w swojej ofercie uwzględnili i przewidzieli liczbę wariantów zgodnie z zapisem OPZ, tj. „Zamawiający określa jako minimalną liczbę wariantów SK wraz z analizą technicznoekonomiczno-logistyczną rozbudowy/budowy A4 Wrocław-Krzyżowa: minimum 1 dla wariantu 1. wskazanego w pkt 1.1 niniejszego OPZ i pokazanie przynajmniej w trzech korytarzach wariantów 2. i 3. wskazanych w pkt 1.1. niniejszego OPZ Zamawiający nie określa maksymalnej liczby analizowanych w SK wariantów przebiegu trasy, ich długości oraz sprecyzowanego dokładnie miejsca początku i końca inwestycji (w zależności od uwarunkowań terenowych początek może być np. w rejonie węzła Wrocław Wschód). Zadaniem opracowującego SK jest analiza możliwie wszystkich, potencjalnych korytarzy przebiegu drogi”?

1.2. Czy Wykonawca wycenił swoją ofertę przewidując, że początek opracowania może być w rejonie węzła Wrocław Wschód?

1.3. Prosił o potwierdzenie, iż Wykonawca przed przystąpieniem do sporządzania Oferty dokonał analizy terenowej odcinka od węzła Wrocław Wschód do węzła Krzyżowa, wnikliwie zapoznał się ze wszystkimi dostępnymi materiałami związanymi z przedmiotem zamówienia oraz SIWZ i rozpoznał stopień skomplikowania planowanej inwestycji na ww. odcinku, zgodnie z zapisami w OPZ pkt 8.2 Warunki Umowy i wymagania ogólne.

2. Dotyczy wartości Tomu A oferty:

2.1. Jakiej branży specjaliści przewidziani są do opracowania Tomu A?

2.2. Proszę podać skład ilościowy zespołu (niezależnie czy są to pracownicy Wykonawcy czy pracownicy podwykonawcy/usługodawcy, zaznaczeniem sposobu zatrudnienia) opracowującego Tom A, liczbę godzin pracy poszczególnych członków zespołu oraz stawkę godzinową poszczególnych członków zespołu.

2.3. Proszę podać zakładany przez Wykonawcę zysk w wartości opracowania Tomu A.

3. W jakiej pozycji Formularza ofertowego Wykonawca w swojej kalkulacji uwzględnił prowadzenie strony internetowej zadania wraz z jej aktualizacją przez cały czas trwania prac projektowych, o której mowa w OPZ pkt 5,2.4 Prowadzenie strony internetowej zadania? Prosimy o przedłożenie szczegółowej kalkulacji.

4. Dotyczy wartości Tomu B oferty:

4.1. Proszę podać skład ilościowy i branżowy zespołu (niezależnie czy są to pracownicy Wykonawcy czy pracownicy podwykonawcy/usługodawcy, z zaznaczeniem sposobu zatrudnienia) opracowującego Tom B, liczbę godzin pracy poszczególnych członków zespołu oraz stawkę godzinową poszczególnych członków zespołu.

4.2. Proszę podać zakładany przez Wykonawcę zysk w wartości opracowania Tomu B.

5. Dotyczy wartości Tomu C oferty:

5.1. Proszę podać skład ilościowy (niezależnie czy są to pracownicy Wykonawcy czy pracownicy podwykonawcy/usługodawcy, z zaznaczeniem sposobu zatrudnienia) opracowującego Tom C, liczbę godzin pracy poszczególnych członków zespołu oraz stawkę godzinową poszczególnych członków zespołu.

5.2. Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca wycenił w swojej Ofercie przeprowadzenie wymaganych pomiarów i badań ruchu.

5.3. Proszę podać zakładany przez Wykonawcę zysk w wartości opracowania Tomu C.

6. Dotyczy wartości Tomu D oferty:

6.1. Proszę podać skład ilościowy zespołu (niezależnie czy są to pracownicy Wykonawcy czy pracownicy podwykonawcy/usługodawcy, z zaznaczeniem sposobu zatrudnienia) opracowującego Tom D, liczbę godzin pracy poszczególnych członków zespołu oraz stawkę godzinową poszczególnych członków zespołu.

6.2. Proszę podać zakładany przez Wykonawcę zysk w wartości opracowania Tomu D.

7. Dotyczy wartości Tomu E oferty:

7.1. Zakresem analizy środowiskowej jest m.in. opis elementów przyrodniczych środowiska, objętych zakresem przewidywanego oddziaływania poszczególnych korytarzy przedsięwzięcia, uwzględniający m.in. elementy przyrodnicze środowiska. W jaki sposób Wykonawca będzie to realizował?

7.2. Proszę podać skład ilościowy i branżowy zespołu (niezależnie czy są to pracownicy Wykonawcy czy pracownicy podwykonawcy/usługodawcy, z zaznaczeniem sposobu zatrudnienia) opracowującego Tom E, liczbę godzin pracy poszczególnych członków zespołu oraz stawkę godzinową poszczególnych członków zespołu.

7.3. Proszę podać zakładany przez Oferenta zysk w wartości opracowania Tomu E .

8. Dotyczy wartości Tomu H oferty:

8.1. Proszę podać skład ilościowy zespołu (niezależnie czy są to pracownicy Wykonawcy czy pracownicy podwykonawcy/usługodawcy, z zaznaczeniem sposobu zatrudnienia)

opracowującego Tom H, liczbę godzin pracy poszczególnych członków zespołu oraz stawkę godzinową poszczególnych członków zespołu.

8.2. Proszę podać zakładany przez Wykonawcę zysk w wartości opracowania Tomu H.

9. Dotyczy wartości Tomu K oferty:

9.1. Proszę podać skład ilościowy zespołu (niezależnie czy są to pracownicy Wykonawcy czy pracownicy podwykonawcy/usługodawcy, z zaznaczeniem sposobu zatrudnienia) opracowującego Tom K, liczbę godzin pracy poszczególnych członków zespołu oraz stawkę godzinową poszczególnych członków zespołu.

9.2. Proszę podać zakładany przez Wykonawcę zysk w wartości opracowania Tomu K.

Prosimy o wyczerpującą i szczegółową informację w odniesieniu do przedstawionych powyżej pytań.

Zamawiający oczekiwał przedłożenia przez Wykonawcę szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych dla elementów przedmiotu zamówienia, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej wartości wraz z dowodami na poparcie wyliczeń kosztów, co umożliwi zbadanie oraz weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny..

Prosił o przedstawienie sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość oferty, co najmniej w kwestiach wskazanych powyżej ale także innych, które przystępujący uważał za istotne, mając na uwadze m.in. zaangażowanie osobowe, rzeczowe, sprzętowe i finansowe i związane z tym niezbędne do poniesienia koszty a także zakładany poziom zysku.

Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Zamawiający oczekiwał przesłania wszelkich informacji oraz dowodów, które uznał przystępujący za istotne, dla oceny sposobu obliczenia ceny zamówienia, a których zamawiający nie wymienił powyżej.

Przystępujący w dniu 20 lutego 2019r. wyjaśnił, że przy kalkulacji cenowej zostały przyjęte następujące założenia, które miały wpływ na wysokość ceny ofertowej:

1) Firma WYG International Sp. z o.o. posiada bogate doświadczenie w opracowywaniu dokumentów podobnych charakterem do przedmiotowego zamówienia zarówno w kraju jak i za granicą, co przyczyniło się do wzbogacenia wiedzy i doświadczenia naszych ekspertów w temacie opracowywania wielobranżowych dokumentacji projektowych oraz elementów niezbędnych do ich przygotowania. WYG International Sp. z o.o. w ostatnich kilku latach zebrała bogate doświadczenie przy wykonywaniu Koncepcji Wielowariantowych, Projektów Budowlanych i Projektów Wykonawczych, Przedmiarów Robót, Specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz Studiów wykonalności dotyczących rozwoju transportu drogowego. Firma WYG International Sp. z o. o. ma szerokie doświadczenie w wykonywaniu dokumentacji projektowych, w których wiodąca jest branża drogowa, co

niewątpliwie wpływa na usprawnienie procesu przygotowywania dokumentacji i materiałów, ze względu na pracę w znanym środowisku. Powyższe ma wpływ na oszczędność metody wykonania zamówienia.

Firma WYG International Sp. z o.o. wykonała lub wykonuje w szczególności wiele opracowań dotyczących tej samej tematyki co „Studium Korytarzowe wraz z Analizą Techniczno-Ekonomiczno Logistyczną rozbudowy/budowy autostrady A4 na odcinku Wrocław-Krzyżowa” m.in.:

„Studium ostatniej mili dla węzła sieci bazowej TEN-T Gdynia, odpowiadającego inwestycjom spójnym z Planem Pracy Korytarza Bałtyk-Adriatyk”

Opracowanie dokumentacji budowlanej dla zadania rozbudowa drogi S-7 do parametrów dwujezdniowej drogi klasy ekspresowej na odcinku obwodnicy Kielc wraz z pozwoleniem na budowę.

Opracowanie Pełnej Dokumentacji Projektowej dla zadania: Drogowa Trasa Srednicowa Katowice Gliwice, część Zachód od granicy z miastem Gliwice do węzła De Gaulle a w Zabrze, od km 8+119,85 do km 11+075,

"Dokumentacja programowo - lokalizacyjna budowy drogi ekspresowej S7 Gdańsk (A1) – Elbląg (S22) odcinek Koszwały - Kazimierzowo”,

Wykonanie prac projektowych dla inwestycji pn.: "Rozbudowa węzła drogowego al. Wyzwolenia ul. Warszawska" realizowanej w ramach projektu pn.: "Budowa systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic”,

Opracowanie stadium projektu budowlano-wykonawczego tymczasowej przejezdności węzła Puławska - część drogowa + inżynieria ruchu,

„Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 764 Kielce — Staszów wraz z budową obwodnic miejscowości Suków, Daleszyce”,

Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 754 Ostrowiec Świętokrzyski-Bałtów-Czekarzewice, gr. województwa świętokrzyskiego na odcinku od km 1+912 do km 29+269,

Wykonanie dokumentacji technicznej zabezpieczenia osuwiska w m. Korzeniec Gm. Bircza w ciągu drogi krajowej nr 28 Zator-Medyka od km 316+780 do km 317+010 wraz z obudową tej drogi na odcinku objętym osuwiskiem,

Opracowanie Studium wykonalności z koncepcją oraz uzyskanie decyzji środowiskowej i wykonanie programu funkcjonalno - użytkowego dla zadania pt. Rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 764 Kielce - Staszów wraz z budową obwodnic miejscowości: Suków, Daleszyce

Realizacja tych zleceń pozwoliła na uzyskanie wielu przydatnych informacji oraz danych niezbędnych do realnego oszacowania czasu i zasobów niezbędnych do realizacji

poszczególnych elementów wchodzących w skład zamówienia. Ponadto pozwoliła na zdobycie doświadczenia w pracach planistycznych.

Do realizacji podobnych zadań WYG International Sp. z o.o. dysponuje szeregiem ekspertów z dziedziny projektowania, analiz technicznych, środowiskowych i finansowo-ekonomicznych. Duże doświadczenie organizacyjno-techniczne tych osób pozwala na sprawne prowadzenie prac projektowych.

W ramach powyższych opracowań Wykonawca wielokrotnie przeprowadzał konsultacje z zarządcami infrastruktury transportowej, wykonywał prognozy ruchu drogowego oraz analizował sieć transportową.

Jednocześnie firma WYG International Sp. z o.o. posiada bogate doświadczenie w przygotowywaniu dokumentacji z pogranicza analiz transportowo — logistycznych. Przekładem może być:

Studium lokalizacyjne dla Projektu pn.: „Platforma multimodalna oparta na transporcie wodnym, kolejowym, drogowym i lotniczym z centrum logistyczno-magazynowym i portem rzeczonym zlokalizowanym na wskazanym obszarze lewego brzegu Wisły (km 766-771)2, z uwzględnieniem obszaru miasta Bydgoszcz 1 gminy Solec Kujawski”, gdzie celem szczególnym jest wyznaczenie optymalnej lokalizacji Platformy multimodalnej, opartej na transporcie wodnym, kolejowym, drogowym i lotniczym, z centrum logistyczno-magazynowym i portem rzeczonym zlokalizowanym na wskazanym obszarze lewego brzegu Wisły (km 766-771), z uwzględnieniem obszaru Miasta Bydgoszcz i Gminy Solec Kujawski oraz uwarunkowań m.in.: hydrologicznych, geologicznych, środowiskowych, funkcjonalno-przestrzennych, infrastrukturalnych, hydrotechnicznych, formalno-prawnych, finansowych, organizacyjnych, a także z uwzględnieniem etapowania realizacji inwestycji. W studium szczególną uwagę poświęcono analizom transportowym i logistycznym w skali regionu i kraju.

„Analiza sektora transportu wodnego śródlądowego w zakresie wynikającym z modernizacji Odrzańskiej Drogi Wodnej oraz Drogi Wodnej rzeki Wisły.” W ramach zadania zbudowano 4 stopniowy model ruchu dla transportu towarów, który uwzględniał kompletną sieć drogową, kolejową i wodną w stanie istniejącym oraz planowanym oraz porty przeładunkowe. Zadanie to było wybitne pod względem przeprowadzenia analiz planistycznych, prognostycznych oraz logistycznych.

2) Firmy z grupy WYG posiadają biura w kilku miastach Polski (Warszawa, Katowice, Kraków, Rzeszów i Wrocław), w tym sale konferencyjne wraz z zapleczem technicznym, co radykalnie zmniejsza koszty podróży i kontaktów z Zamawiającym oraz dodatkowo zminimalizuje koszty organizacji ewentualnych narad i spotkań koordynacyjnych.

W tym na szczególną uwagę zasługuje fakt, że Wykonawca posiada biuro projektowe we Wrocławiu. Lokalizacja ta jest sprzyjająca ze względu na oszczędność czasu związanego z odbywaniem podróży służbowych związanych m.in. z wizją lokalną oraz organizacją i

przeprowadzeniem badań ruchu, które stanowią istotną część zamówienia, jak również ze względu na oszczędność kosztu odbywania podróży.

3) Dodatkowo dokonując wyceny zadania Wykonawca brał pod uwagę doświadczenia zdobyte podczas realizacji innych zadań związanych z szeroko rozumianym opracowywaniem dokumentów strategicznych. W 2009 r. Wykonawca opracował dokument pn. „Kierunki realizacji polityki parkingowej na obszarze m. st. Warszawy do roku 2035”. W dokumencie scharakteryzowano przede wszystkim zasady, kierunki i uwarunkowania prowadzenia polityki parkingowej, a także wskazano działania priorytetowe. W 2010 r. Wykonawca opracował dokument „Analiza organizacji i funkcjonowania węzłów przesiadkowych na terenie m.st. Warszawy”. Analiza obejmowała inwentaryzację występujących na wskazanych węzłach systemów transportu publicznego, charakterystykę miejsc parkingowych oraz opracowanie schematów badanych węzłów przesiadkowych. Dokonano analizy wskaźnikowej oraz opracowano rekomendacje dla wybranych węzłów. W 2016/2017 roku Wykonawca opracował „Studium obsługi komunikacyjnej rejonu Służewca Biurowego”, w ramach którego wytyczono kierunki rozwoju systemu transportowego jednej z najbardziej obciążonych ruchem dzielnic Warszawy. Wiedza oraz doświadczenie zespołu projektowego zdobyte podczas realizacji powyższych opracowań pozwoliły na optymalizację czasu wykonania poszczególnych elementów zamówienia zmniejszając tym samym koszty pracy.

4) Zespół, który będzie zaangażowany w realizację zadania ma doświadczenie związane z realizacją podobnych zadań, szczególnie w zakresie planowania transportu i układów komunikacyjnych, prognozowania ruchu oraz analiz logistycznych. Liderem zespołu planowania transportu i analiz ruchu jest Pani J. S., która posiada bogate doświadczenie w wyżej wymienionym zakresie, ponadto w przeszłości realizowała Studium korytarzowe drogi ekspresowej S12. Do realizacji zadania skierowani zostaną również pracownicy biura we Wrocławiu w tym m.in.:

- Pan A. K., które posiada szerokie doświadczenie w prowadzeniu oraz ocenianiu prac związanych z planowaniem systemów transportowych oraz modelowaniem ruchu pasażerskiego (w transporcie indywidualnym i zbiorowym) i towarowego. Brał udział w budowie, od podstaw nowych multimodalnych modeli ruchu, zarówno w skali kraju, regionu jak i miasta takich jak Krajowy Model Ruchu PKP PLK, Model Województwa Śląskiego, Model Województwa Pomorskiego, Model miasta Szczecin, Model Łódzkiego Węzła Kolejowego. Wykonał szereg uaktualnień i analiz bazując na istniejących modelach ruchu takich jak Krajowy Model Ruchu GDDKiA i modele miejskie (Warszawa, Dublin, Poznań, Łódź, Szczecin). W przeszłości, jako pracownik PKP PLK brał udział w ocenie kilkudziesięciu opracowań Studiów Wykonalności dla linii kolejowych pod kątem prawidłowości wykonania prac związanych z modelowaniem ruchu oraz prognozami ruchu.

- Pan M. K., który posiada doświadczenie w ocenie i prowadzeniu prac związanych z analizą oraz modelowanie ruchu. Brał udział przy tworzeniu od podstaw Wrocławskiego Modelu Ruchu, budowanego w strukturach Urzędu miejskiego Wrocławia. Pracował także nad oceną rekomendacji nowych rozwiązań komunikacyjnych, jak również w ocenie pod kątem transportowym projektowanych planów miejscowych, przy wykorzystaniu wyżej wymienionego modelu. Dodatkowo pracował nad integracją modelu ruchu miasta Wrocławia z krajowym modelem ruchu. Dzięki temu pozyskał szeroką wiedzę na temat układów komunikacyjnych Dolnego Śląska i województw przyległych oraz ich uwarunkowań społeczno-gospodarczych. Brał udział także w pracach nad budową od podstaw Krajowego Modelu Ruchu, realizowanego przez PKP PLK oraz ocenie merytorycznej kilkunastu opracowań Studium Wykonalności dla transportu drogowego i kolejowego. Uczestniczył w pracach nad modyfikacją i aktualizacją krajowego modelu ruchu MASTER opracowywanego dla PKP Intercity. Posiada szeroką wiedzę z zakresu przetwarzania, konsolidacji i analizy danych pomiarów ruchu drogowego, uzyskaną między innymi przy projekcie tworzenia bazy danych pomiarowych dla miasta Leicester. Posiada także szeroką wiedzę z zakresu przetwarzania danych przestrzennych (GIS).

- Pan B. M., z wykształcenia mgr. Inż. gospodarki przestrzennej. Jego kariera zawodowa ściśle związana jest z Dolnym Śląskiem. Już w trakcie studiów na Politechnice Wrocławskiej podejmował tematy w ujęciu regionalnym Dolnego Śląska. Wieloletni pracownik Biura Rozwoju Wrocławia w Urzędzie Miejskim Wrocławia, gdzie zajmował się modelowaniem i planowaniem transportu w stolicy Dolnego Śląska jak i w jego aglomeracji. Następnie w PKP PLK S.A. był współautorem wielogałęziowego modelu ruchu dla obszaru całej Polski — jego miejscem pracy był w dalszym ciągu Wrocław, a model obejmował m.in. tereny omawianej inwestycji. Pan M. posiada rozległą wiedzę w zakresie transportowego funkcjonowania analizowanego regionu. specjalizuje się w modelowaniu ruchu w skali makro jak również w planowaniu przestrzennym układów transportowych.

Powyższe kwalifikacje i doświadczenie zespołu z Wrocławia pozwala na oszczędności czasu związane z analizą i przetwarzaniem dużych zbiorów danych pomiarowych i implementacji ich do modelu ruchu — dzięki znajomości zagadnień z dziedziny bazodanowego zarządzania danymi, narzędzi ETL oraz programowania Mssql.

5) W posiadaniu Wykonawcy są środki transportu oraz wyposażenie w niezbędny sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem oraz zestawy biurowe — nie zachodzi w związku z tym konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów z tego tytułu.

6) Wykonawca posiada licencję na system informatyczno-informacyjny do zarządzania administracyjnego projektem, który jako nowoczesne, sprawne i bezpieczne narzędzie komunikacji pomiędzy pracownikami znacznie ogranicza czas wykonania i uzgadniania

określonych dokumentów (czynności), a tym samym zmniejsza koszty projektu oraz koszty administracyjne.

7) Wykonawca posiada licencje na specjalistyczne oprogramowanie służące do projektowania i prac studialnych dla dróg, kolei i budynków (m.in. VISUM, VISIM, AutoCAD Civil 3D), które pozwala znacząco zwiększyć wydajność pracy personelu, przyspieszyć proces realizacji opracowania, a co za tym idzie zmniejszyć koszty wykonania zamówienia.

8) Wykonawca posiada także wewnętrzny system informatyczny, który obok szeregu funkcji do zarządzania i kontroli służy także do szkolenia pracowników i stałego podnoszenia kwalifikacji.

9) Wykonawca nie będzie korzystał z zewnętrznych środków pieniężnych na pokrycie bieżących zobowiązań związanych z realizacją umowy, co zminimalizuje koszty finansowe.

10) Wykonawca posiada atrakcyjne umowy z operatorami sieci telefonii stacjonarnej i komórkowej wraz z dostępem do Internetu. W firmie szeroko stosowany jest system telekonferencji w celu omówienia i skoordynowania bieżących spraw i problemów.

11) Wieloletnie doświadczenie oraz własny zespół ekspertów przekłada się na jakość i czas poświęcony na przygotowanie dokumentów i realizację projektów o charakterze podobnym do przedmiotowego przedsięwzięcia. Prawie całe zadanie będzie realizowany przez zespół własny WYG. Koszty związane z personelem własnym (projektanci i asystenci) są niższe niż w przypadku konieczności zakupu usług od podwykonawców.

Wykonawca, szacując cenę, ustalił zysk na rynkowym poziomie. Również pozostałe wskaźniki finansowe realizacji umowy pozostają na poziomie pozwalającym pozytywnie ocenić rentowność realizacji przedmiotowego zamówienia.

Poniżej udzielił wyjaśnień, odnośnie wszystkich elementów realizacyjnych:

1.1. Wykonawca przewidział liczbę wariantów przewidzianych w OPZ tj. min. 7.

1.2. Wykonawca wycenił ofertę przewidując, że początek opracowania może być w rejonie węzła Wrocław Wschód.

1.3. Wykonawca przed przystąpieniem do sporządzania Oferty dokonał analizy terenowej istniejącego odcinka A4 od węzła Wrocław Wschód do węzła Krzyżowa, oraz zapoznał się z dostępnymi materiałami związanymi z przedmiotem zamówienia oraz SIWZ i rozpoznał stopień skomplikowania planowej inwestycji na ww. odcinku, zgodnie z zapisami OPZ pkt 8.2 Warunki Umowy i wymagania ogólne. Dodatkowo projektanci drogowi wskazani w ofercie Wykonawcy dokonali szerokich konsultacji z planistami transportu z biura Wrocławskiego, w celu dokonania weryfikacji uwarunkowań lokalnych inwestycji (możliwości trasowania nowych przebiegów, uwarunkowania logistyczne, uwarunkowania przestrzenne, uwarunkowania środowiskowe).

2.0. Dotyczy wartości Tomu A

Tom A stanowi część opracowania gdzie obrazowane są wielobranżowe problemy i ograniczenia związane z planowanymi korytarzami nowego zamierzenia inwestycyjnego — autostrady A4. Zgodnie z OPZ należy zebrać maksymalną ilość ogólnych danych o terenie na którym planowany będzie korytarz wraz z inwentaryzacją wcześniejszych prac planistycznych. W zakresie Oceny/omówienia warunków geologicznych oraz pozyskaniem niezbędnych materiałów Wykonawca przyjął do kalkulacji wartość uśrednioną ponieważ oferta, jaką otrzymał Wykonawca od Podwykonawcy zawierała zakres ceny od-do, oferta stanowi załącznik nr 1,

2.1. Specjaliści — w tabeli poniżej został wyszczególniony zespół, jaki Wykonawca zamierza zaangażować przy realizacji zadania.

2.2. Skład ilościowy — Wykonawca zamierza zaangażować 11 osób do realizacji Tomu A.

2.3. Zysk — na poziomie około 10% został przedstawiony w tabeli poniżej.

Koordinator Projektu/Projektant drogowy 1 umowa o pracę 15 roboczodni 120roboczogodzin
stawka za roboczodzień- 700,00 łącznie 10 500,00

Projektant drogowy 2 umowa o pracę roboczodni 10 roboczogodzin 80 stawka za roboczodzień 600,00 łącznie 6 000,00

Asystent projektanta drogowego 1 umowa o pracę roboczodni 20 roboczogodzin 160 stawka za roboczodzień 550,00 łącznie 11 000,00

Asystent projektanta drogowego 2 umowa o pracę roboczodni 15 roboczogodzin 120 stawka roboczodnia 400,00 łącznie 6 000,00

Projektant mostowy umowa o pracę roboczodni 5 roboczogodzin 40 stawka za roboczodzień 840,00 łącznie 4 200,00

Projektant branży elektroenergetycznej umowa o pracę roboczodni 5 roboczogodzin 40 stawka roboczodnia 550,00 łącznie 2 750,00

Ekseprt ds. analiz społecznych i przestrzennych umowa o pracę roboczodni 5 roboczogodzin 40 stawka roboczodnia 340,00 łącznie 1 700,00

Ekspert ds. środowiskowych umowa o pracę roboczodni 8 roboczogodzin 64 stawka roboczodnia 320,00 łącznie 2 560,00

Ekspert ds. analiz i prognoz ruchu umowa o pracę roboczodni 5 roboczogodzin 40 stawka roboczodnia 550,00 łącznie 2 750,00

Asystent eksperta ds. analiz i prognoz ruchu umowa o pracę roboczodni 5 roboczogodzin 40 stawka roboczodnia 400,00 łącznie 2 000,00

Ekspert ds. analiz kosztów i korzyści umowa o pracę roboczodni 4 roboczogodzin 32 stawka roboczodnia 550,00 łącznie 2 200,00

Ocena/omówienie warunków geologicznych wraz z pozyskaniem niezbędnych materiałów - Załącznik nr 1 umowa cywilnoprawna / umowa na podwykonawstwo kpl. cena za całość opracowania 65 000,00

Prowadzenie strony www dla projektu i jej aktualizacja — Oferta Załącznik nr 2 kpl. 4000,00
koszty zewnętrzne/koszty dodatkowe około 10% 4 310,00

ZYSK około 10% 13 630,00

Razem 138 600,00

Uwaga: w tabeli powyżej podano stawki za 1 roboczodzień z uwzględnieniem uśrednionych kosztów pracodawcy ponoszonych z tytułu umowy o pracę tj: kwota brutto dla pracownika z umowy o pracę plus ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, Fundusz pracy, FGŚP (tkzw. Koszt pracodawcy brutto brutto).

3. Koszt prowadzenia strony www wraz z jej aktualizacją została uwzględniona przez Wykonawcę w Tomie A. Szczegółowa kalkulacja — Tabela zamieszczona w punkcie 2.0 (powyżej)

4.0. Dotyczy wartości Tomu B

Wykonawca przyjął nakład pracy w zakresie szczegółowości rozwiązań technicznych odpowiadający przyjętej skali dla części rysunkowej (plan sytuacyjny 1:10 000).

Rozwiązania sytuacyjne przyjęto jako wariantowe trasowanie korytarza drogi głównej bez szczegółowych rozwiązań sytuacyjnych i technicznych wraz z oznaczeniem:

1) Kilometraża

2) Parametry trasy (punkty załamania trasy, łuki poziome, odcinki proste)

3) węzły i skrzyżowania — jako obszar do poddania analizie w kolejnym stadium dokumentacji

4) obiekty inżynierskie — wskazanie na mapie bez szczegółowych rozwiązań technicznych

5) Punkty Poboru Opłat, Stacje Poboru Opłat, Obwodu Utrzymania Drogowego, Miejsca Obsługi Podróżnych — jako obiekty/obszary wskazane na mapie po stronie lewej lub prawej drogi głównej bez szczegółowych rozwiązań sytuacyjnych

6) Miejsca mogące wywoływać potencjalne konflikty

7) Obszary chronione

8) Obszary cenne przyrodniczo 9) ciągi piesze, rowerowe, itp.

Ponadto dla zobrazowania szczegółowości rozwiązań sytuacyjnych oraz technicznych, a także nakładów pracy jakie planujemy zaangażować przy sporządzaniu Studium Korytarzowego autostrady A4 między innymi posłużyły nam jako wzór standardu opracowania dokumentacji materiały Studium Korytarzowe DK8 zamieszczone na stronie www.dk8.pl.

W naszej kalkulacji nie uwzględniał szczegółowych rozwiązań zarówno dla branży drogowej jak i mostowej, ze względu na wymagania Specyfikacji jak również cel opracowania. Opracowanie pozwoli na wstępne określenie możliwych lokalizacji pasa drogowego dla zamierzenia drogowego z uwzględnieniem ograniczeń jakie stawia nam zagospodarowanie terenu, uwarunkowania przyrodnicze, geologiczne, itp.

4.1. Skład ilościowy — Wykonawca zamierza zaangażować 13 osób do realizacji Tomu B.

4.2. Zysk — na poziomie około 15% został przedstawiony w tabeli poniżej.

Koordinator Projektu/Projektant drogowy 1 umowa o pracę roboczodni 70 roboczogodzin 560 stawka roboczodnia 700.00 łącznie 49 000.00

Projektant drogowy 2 umowa o pracę roboczodni 120 roboczogodzin 960 stawka roboczodnia 600.00 łącznie 72 000.00

Asystent projektanta drogowego 1 umowa o pracę roboczodni 130 roboczogodzin 1040 stawka roboczodnia 550.00 łącznie 71 500.00

Asystent projektanta drogowego 2 umowa o pracę roboczodni 95 roboczogodzin 760 stawka roboczodnia 550.00 łącznie 52 250.00

Asystent projektanta drogowego 3 umowa o pracę roboczodni 180 roboczogodzin 1 440 stawka roboczodnia 400.00 łącznie 72 000.00

Ekspert ds. analiz społecznych i przestrzennych umowa o pracę roboczodni 35 roboczogodzin 280 stawka roboczodnia 340.00 łącznie 11 900.00

Ekspert ds. analiz społecznych i przestrzennych umowa o pracę roboczodni 35 roboczogodzin 280 stawka roboczodnia 340.00 łącznie 11 900.00

Projektant mostowy umowa o pracę roboczodni 30 roboczogodzin 240 stawka roboczodnia 840.00 łącznie 25 200.00

Projektant branży elektroenergetycznej umowa o pracę roboczodni 40 roboczogodzin 320 stawka roboczodnia 550.00 łącznie 22 000.00

Ekspert ds. Środowiskowych umowa o pracę roboczodni 20 roboczogodzin 160 stawka roboczodnia 320.00 łącznie 6 400.00

Ekspert ds. Geodezyjnych / GIS umowa o pracę roboczodni 50 roboczogodzin 400 stawka roboczodnia 340.00 łącznie 17 000.00

Projektant br. Sanitarna umowa o pracę roboczodni 15 roboczogodzin 120 stawka roboczodnia 770.00 łącznie 11 550.00

Ekspert ds. Analiz kosztów i korzyści umowa o pracę roboczodni 20 roboczogodzin 160 stawka roboczodnia 550.00 łącznie 11 000.00

Zakup map i innych materiałów niezbędnych do opracowania 65 000.00

koszty zewnętrzne/koszty dodatkowe około 55% 23 705.00

ZYSK około 15% 101 295.00

Razem 623 700.00

Uwaga: w tabeli powyżej podano stawki za 1 roboczodzień z uwzględnieniem uśrednionych kosztów pracodawcy ponoszonych z tytułu umowy o pracę tj: kwota brutto dla pracownika z umowy o pracę plus ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, Fundusz pracy, FGŚP (tkzw. Koszt pracodawcy brutto brutto).

5.0. Dotyczy wartości Tomu C

Wykonawca wycenił w ramach zadania przeprowadzenie pomiarów ruchu w zakresie wynikającym z Odpowiedzi na pytania do SIWZ — zestaw II — pytanie 18 tj. razem 25 punktów

pomiarowych plus 2 punkty tranzytowe. Wykonawca oszacował kwotę związaną z wykonaniem badań w terenie na 100 000 PLN netto, bazując na doświadczeniu z innych projektów oraz oferty przedstawionej przez podwykonawcę:

Załącznik nr 4: oferta w zakresie przedstawionym jako „minimalny” przewyższającym liczbę wymaganych punktów pomiarowych co do zakresu zgodności z OPZ za kwotę 88 750 PLN netto. Minimalnie wymagane było 25 plus 2 punkty pomiarowe — oferta dotyczy : Tranzyt 14 przekrojów + 30 punktów węzłowych, razem 34 punkty.

5.1. Skład ilościowy — Wykonawca zamierza zaangażować 4 osoby do realizacji Tomu C.

5.2. Zysk — na poziomie około 15% został przedstawiony w tabeli poniżej.

Koordinator Projektu/Projektant drogowy 1 umowa o pracę robocznodni 3 roboczogodzin 24 stawka robocznodnia 700.00 łącznie 2 100.00

Ekspert ds. analiz i prognoz ruchu 1 umowa o pracę robocznodni 60 roboczogodzin 480 stawka robocznodnia 550.00 łącznie 33 000.00

Ekspert ds. analiz i prognoz ruchu 2 umowa o pracę robocznodni 35 roboczogodzin 280 stawka robocznodnia 550.00 łącznie 19 250.00

Asystent eksperta ds. analiz i prognoz ruchu umowa o pracę robocznodni 58 roboczogodzin 464 stawka robocznodnia 400.00 łącznie 23 200.00

Pomiary ruchu — Oferta Załącznik 4 ryczałt kpl. 100 000.00

Koszty zewnętrzne/koszty dodatkowe około 15% 6 465.00

ZYSK około 10% 23 885.00

Razem 207 900.00

Uwaga: w tabeli powyżej podano stawki za 1 robocznodzień z uwzględnieniem uśrednionych kosztów pracodawcy ponoszonych z tytułu umowy o pracę tj: kwota brutto dla pracownika z umowy o pracę plus ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, Fundusz pracy, FGŚP (tkzw. Koszt pracodawcy brutto brutto).

6.0. Dotyczy wartości Tomu D

6.1. Skład ilościowy — Wykonawca wycenił tą pozycję na podstawie oferty cenowej stanowiącej załącznik nr 3.

6.2. Zysk — na poziomie około 10% został przedstawiony w tabeli poniżej.

Audyt brd - Załącznik nr 3 - umowa cywilnoprawna /umowa na podwykonawstwo kpl. 25 000.00

ZYSK około 10% 2 720.00

Razem 27 720.00

7.0. Dotyczy wartości Tomu E

7.1. Tabela Identyfikacja zasobów środowiska przyrodniczego na terenie planowanego przedsięwzięcia oraz w jego otoczeniu zostanie dokonana na podstawie kwerendy informacji zawartych w ogólnodostępnych bazach danych i materiałach o środowisku udostępnianych przez jednostki administracji rządowej i samorządowej, kwerendy literaturowej oraz analizy

dostępnych materiałów kartograficznych (ortofotomapy, mapy topograficzne, mapy leśne, itp.). Wykonawca Studium planuje również pozyskać informacje niepublikowane na drodze zwrócenia się o udostępnienie informacji będących w posiadaniu właściwych miejscowo jednostek administracji rządowej i samorządowej wszystkich szczebli, jednostek organizacyjnych PGL Lasy Państwowe, kół łowieckich, organizacji pozarządowych oraz innych jednostek, które zajmują się gromadzeniem danych w zakresie środowiska przyrodniczego.

7.2. Skład ilościowy — Wykonawca zamierza zaangażować 4 osoby do realizacji Tomu E.

7.3. Zysk — na poziomie około 15% został przedstawiony w tabeli poniżej.

Tom E

Koordinator Projektu/Projektant drogowy 1 umowa o pracę roboczodni 3 roboczogodzin 24 stawka roboczodnia 700.00 łącznie 2 100.00

Ekspert ds. środowiskowych 1 umowa o pracę roboczodni 95 roboczogodzin 760 stawka roboczodnia 500.00 łącznie 47 500.00

Ekspert ds. środowiskowych 2 umowa o pracę roboczodni 85 roboczogodzin 680 stawka roboczodnia 320.00 łącznie 27 200.00

Asystent eksperta ds. analiz środowiskowych umowa o pracę roboczodni 60 roboczogodzin 480 stawka roboczodnia 250.00 łącznie 15 000.00

Koszty zewnętrzne/koszty dodatkowe około 8% 3 448.00

ZYSK około 15% 15 632.00

Razem 110 880.00

Uwaga: w tabeli powyżej podano stawki za 1 roboczodzień z uwzględnieniem uśrednionych kosztów pracodawcy ponoszonych z tytułu umowy o pracę tj: kwota brutto dla pracownika z umowy o pracę plus ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, Fundusz pracy, FGŚP (tkzw. Koszt pracodawcy brutto brutto).

8.0. Dotyczy wartości Tomu H

8.1. Skład ilościowy — Wykonawca zamierza zaangażować 4 osoby do realizacji Tomu H

8.2. Zysk — na poziomie około 20% został przedstawiony w tabeli poniżej.

Koordinator Projektu/Projektant drogowy 1 umowa o pracę roboczodni 6 roboczogodzin 48 stawka roboczodnia 700.00 łącznie 4 200.00

Ekspert ds. Analiz kosztów i korzyści 1 umowa o pracę roboczodni 50 roboczogodzin 400 stawka roboczodnia 550.00 łącznie 27 500.00

Ekspert ds. Analiz kosztów i korzyści 2 umowa o pracę roboczodni 20 roboczogodzin 160 stawka roboczodnia 550.00 łącznie 11 000.00

Asystent eksperta ds. analiz i prognoz ruchu umowa o pracę roboczodni 30 roboczogodzin 240 stawka roboczodnia 400.00 łącznie 12 000.00

Koszty zewnętrzne/koszty dodatkowe około 5% 2 155.00

ZYSK około 20% 12 445.00

Razem 69 300.00

Uwaga: w tabeli powyżej podano stawki za 1 roboczodzień z uwzględnieniem uśrednionych kosztów pracodawcy ponoszonych z tytułu umowy o pracę tj: kwota brutto dla pracownika z umowy o pracę plus ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, Fundusz pracy, FGŚP (tkzw. Koszt pracodawcy brutto brutto).

9.0. Dotyczy wartości Tomu K

9.1. Skład ilościowy — Wykonawca zamierza zaangażować 3 osoby do realizacji Tomu K

9.2. Zysk — na poziomie około 20% został przedstawiony w tabeli poniżej

Koordinator Projektu/Projektant drogowy 1 umowa o pracę roboczodni 8 roboczogodzin 64 stawka roboczodnia 700.00 łącznie 5 600.00

Ekspert ds. Analiz kosztów i korzyści umowa o pracę roboczodni 7 roboczogodzin 56 stawka roboczodnia 550.00 łącznie 3 850.00

Ekspert ds. Analiz społecznych i przestrzennych umowa o pracę roboczodni 5 roboczogodzin 40 stawka roboczodnia 340.00 łącznie 1 700.00

ZYSK około 20 % 2 710.00

Razem 13 860.00

Uwaga: w tabeli powyżej podano stawki za 1 roboczodzień z uwzględnieniem uśrednionych kosztów pracodawcy ponoszonych z tytułu umowy o pracę tj: kwota brutto dla pracownika z umowy o pracę plus ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, Fundusz pracy, FGŚP (tkzw. Koszt pracodawcy brutto brutto).

Kalkulacja kosztów zewnętrznych/dodatkových:

Wykonawca przygotowując kalkulację przyjął całkowity poziom kosztów zewnętrznych wg poniższej informacji. Następnie koszty te zostały przypisane procentowo do realizacji każdego z Tomów. Zsumowane koszty zewnętrzne z przygotowania wszystkich tomów opracowania dają sumę całkowitych kosztów zewnętrznych.

Zakwaterowanie 3 000, 00

Drukowanie 20 000, 00

Telefon 500, 00

Podróże służbowe — samochód 16 000, 00

Podróże służbowe — pociąg /autokar/taksówka 2 000, 00

Diety 800, 00

Artykuły biurowe 800, 00

Razem 43 100,00

Kalkulacja ceny ofertowej została sporządzona ze szczególną starannością w oparciu o wszystkie dostępne w SIWZ informacje oraz narzędzia planowania finansowego stosowane u Wykonawcy.

Podsumowując, Wykonawca wyjaśnił że złożona oferta uwzględniała wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, a zaoferowana cena obejmowała koszt wykonania przedmiotu zamówienia w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Do pisma załączamy dowody potwierdzające, że kwoty wskazane w Tabeli są realne i przyjęte przez nas na podstawie współpracy z podwykonawcami i ekspertami zarówno w tym, jak i innych podobnych projektach. Z uwagi na stałe grono współpracowników posiadamy stałe i korzystnie wynegocjowane warunki współpracy. Dodatkowo załączamy skany umów o pracę ekspertów/projektantów WYG wg poniższego zestawienia. Przyjęte stawki w zestawieniu są wyższe niż średnie wynagrodzenie wg umów o pracę, gdyż a) są to koszty ponoszone przez pracodawcę b) są wartościami uśrednionymi służącymi procesowi kalkulacji cen ofertowych.

Lista ekspertów/projektantów:

1. Projektant elektryczny — załącznik nr 5
2. Ekspert ds. analiz społecznych i przestrzennych — załącznik nr 6
3. Ekspert ds. analiz i prognoz ruchu — załącznik nr 7
4. Asystent projektanta drogowego — załącznik nr 8
5. Ekspert ds. analiz społecznych i przestrzennych — załącznik nr 9
6. Projektant drogowy — załącznik nr 10
7. Projektant branży sanitarnej — załącznik nr 11
8. Asystent eksperta ds. analiz i prognoz ruchu 12
9. Asystent projektanta drogowego — załącznik nr 13
10. Ekspert ds. analiz kosztów i korzyści — załącznik nr 14
11. Ekspert ds. analiz kosztów i korzyści — załącznik nr 15
12. Ekspert ds. geodezyjnych / GIS — załącznik nr 16
13. Asystent projektanta drogowego — załącznik nr 17
14. Projektant drogowy — załącznik nr 18
15. Projektant drogowy — załącznik nr 19
16. Ekspert ds. środowiskowych — załącznik nr 20

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej okoliczności przystępujący uważał, że jego cena ofertowa została określona prawidłowo i nie ma znamion pozwalających na uznanie jej za cenę rażąco niską.

Przedstawił czynniki pozwalające na zastosowanie oszczędnej metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania informatyczne (techniczne) oraz sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla Wykonawcy WYG International Sp. z o.o.

Jednocześnie Wykonawca zastrzegł, iż informacje podane w niniejszym piśmie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, za wyjątkiem informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4 Pzp. Prosił o ich nie udostępnianie.

W dniu 12 marca 2019r. zamawiający wezwał przystępującego do potwierdzenia, że w swojej ofercie uwzględnił wszystkie wymagania zawarte w siwz.

Pismem z dnia 14 marca 2019r. przystępujący potwierdził, że w ofercie uwzględnił wszystkie wymagania siwz.

W dniu 18 marca 2019r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień:

1. Czy Wykonawca na istniejącym ciągu A4 (na długości odcinka, zastępowanego nowym przebiegiem) przewidział i wycenił w ofercie przeanalizowanie wyburzenia obiektów inżynierskich i budowy nowych obiektów, bądź budowy skrzyżowań jednopoziomowych i związanych z tym kosztów i warunków bezpieczeństwa ruchu drogowego? Dotyczy to wariantu 2 i wariantu 3.
2. Czy Wykonawca przewidział i wycenił w ofercie ocenę/omówienie uwarunkowań hydrologicznych dla każdego wariantu niezależnie oraz dokonanie waloryzacji wariantów?
3. Czy Wykonawca przewidział i wycenił w ofercie ocenę/omówienie uwarunkowań geologicznych dla każdego wariantu niezależnie oraz dokonanie waloryzacji wariantów?
4. Czy Wykonawca przewidział i wycenił w ofercie ocenę/omówienie uwarunkowań górniczych dla każdego wariantu niezależnie oraz dokonanie waloryzacji wariantów?
5. Czy Wykonawca przewidział i wycenił w ofercie ocenę/omówienie i uwzględnienie w Studium Korytarzowym wraz z Analizą Techniczno-Ekonomiczno-Logistyczną wpływu rozbudowujących się aglomeracji: wałbrzyskiej, wrocławskiej, legnickiej i jeleniogórskiej, na każdy wariant niezależnie oraz dokonanie waloryzacji wariantów?
6. Czy Wykonawca przewidział i wycenił w ofercie wykonanie wykazu i kopii wstępnych stanowisk, opinii, warunków i innych pism uzyskanych w trakcie wykonywania opracowania wraz z ich omówieniem?
7. Czy Wykonawca w ofercie uwzględnił, że Studium Korytarzowe ma być wykonywane wraz z Analizą Techniczno-Ekonomiczno-Logistyczną? Analiza Techniczno-Ekonomiczno-Logistyczna musi być uwzględniona we wszystkich tomach opracowania, w tym m. in. w porównawczej analizie wielokryterialnej rozpatrywanych wariantów - czy Wykonawca uwzględnił to w swojej ofercie?

W dniu 20 marca 2019r. przystępujący wyjaśnił:

1. Na istniejącym ciągu A4 przewidział i wycenił w ofercie przeanalizowane wyburzenia obiektów inżynierskich i budowy nowych obiektów, bądź budowy skrzyżowań jednopoziomowych i związanych z tym kosztów i warunków bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dotyczy wariantu 2 i 3.
2. Wykonawca przy wycenie wziął pod uwagę konieczność omówienia uwarunkowań hydrologicznych dla każdego wariantu niezależnie, zakładając zakres minimalny, zgodnie z zapisami OPZ mówiącymi o poddaniu analizie kolizji z GZWP, JCWPd,

ujęciami wód podziemnych oraz ustanowionymi strefami ochrony pośredniej ujęć wód podziemnych, dane zawarte na mapach seryjnych (Mapa Hydrologiczna Polski w skali 1:50 000, Mapa hydrologiczna Polski – Pierwszy Poziom Wodonośny) oraz przebieg przez obszary zagrożone podtopieniami. Wycenę opracowano mając na uwadze fakt, że do oceny uwarunkowań hydrologicznych dla każdego z wariantów, ze względu na ich nieznaczną odległość, mogą posłużyć te same materiały (np. ww. mapy seryjne)

3. Wykonawca przy wycenie wziął pod uwagę konieczność oceny warunków geologicznych dla każdego z wariantów w zakresie minimalnym, zgodnie z zapisami OPZ mówiącymi o poddaniu analizie danych zawartych na mapach seryjnych (Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski w skali 1 :50000, Mapa Geologiczno-Gospodarcza Polski w skali 1:50 000, Mapa Geośrodowiskowa Polski w skali 1:50 000, Mapa Litogenetyczna Polski w skali 1:50 000) oraz innych materiałach udostępnionych na portalu PIG-PIB (System Osłony Przeciwosuwiwkowej SOPO Geozagrożenia)Wycenę opracowano mając na uwadze fakt, że do oceny uwarunkowań geologicznych dla każdego z wariantów, ze względu na ich nieznaczną odległość, mogą posłużyć te same materiały (np. ww. mapy seryjne)
4. Wykonawca przy wycenie wziął pod uwagę konieczność oceny warunków górniczych dla każdego z wariantów w minimalnym zakresie, zgodnie z zapisami OPZ mówiącymi o poddaniu analizie kolizji wariantów ze złożami kopalin oraz wyznaczonymi terenami i obszarami górniczymi w oparciu o dane zawarte w Rejestrze Obszarów Górniczych oraz dane udostępnione na portalu PIG-PIB. Wycenę opracowano mając na uwadze fakt, że do oceny uwarunkowań górniczych dla każdego z wariantów, ze względu na ich nieznaczną odległość, mogą posłużyć te same materiały (np. ww. mapy seryjne)
5. Wykonawca przewidział i wycenił w ofercie ocenę/omówienie i uwzględnienie w Studium Korytarzowym wraz z Analizą Techniczno-Ekonomiczno-Logistyczną wpływu rozbudowujących się aglomeracji: wałbrzyskiej, wrocławskiej, legnickiej i jeleniogórskiej, na każdy wariant niezależnie oraz dokonanie waloryzacji wariantów.
6. Wykonawca przewidział i wycenił w ofercie wykonanie wykazu i kopii wstępnych stanowisk, opinii, warunków i innych pism uzyskanych w trakcie wykonywania opracowania wraz z ich omówieniem,
7. Wykonawca w ofercie uwzględnił, że Studium Korytarzowe ma być wykonywane wraz z Analizą Techniczno-Logistyczno-Ekonomiczną. Ponadto wykonawca w ofercie uwzględnił, że ta analiza będzie we wszystkich tomach opracowania, w tym m.in. w porównawczej analizie wielokryteriovej rozpatrywanych wariantów.

Do wyjaśnień z dnia 20 lutego 2019r. przystępujący załączył ofertę JAF-Geotechnika z dnia 17 stycznia dotyczącą warunków geologicznych na kwotę 50-80 000zł., ofertę Graflin z dnia 16 stycznia 2019r. na stronę internetową za kwotę 4 000zł. netto, ofertę

Trafik z dnia 18 stycznia 2019r. na ocenę wpływu na BRD na kwotę 30 750zł. brutto i ofertę Ewimap z dnia 15 stycznia 2019r. o wartości minimalnej 88 750zł. i maksymalnej ok. 184 tys. zł. na pomiary ruchu oraz 15 zanonimizowanych umów o pracę.

W dniu 2 kwietnia 2019r. Komisja przetargowa oceniła wyjaśnienia przystępującego jako przyjęte.

W dniu 12 kwietnia 2019r. zamawiający podjął decyzję o odtajnieniu wyjaśnień przystępującego z dnia 20 lutego 2019r. i w tej dacie udostępnił te wyjaśnienia odwołującemu.

Odwołujący do odwołania i do pisma z dnia 25 kwietnia 2019r. załączył następujące dowody:

- ofertę Państwowego Instytutu Geologicznego z dnia 18 lutego 2019r. na ogólne rozpoznanie warunków geologicznych i geotechnicznych na podstawie materiałów archiwalnych za cenę 400zł. za 1 km netto
- ofertę nr 03/01/2019 M3M na wykonanie prac projektowych dla obiektów inżynierskich min. 4 warianty Studium Korytarzowego wraz z analizą techniczno-ekonomiczną w wyliczenie kosztów przebudowy za cenę 248 550zł. netto
- ofertę Invest Partner M. S. z dnia 18 stycznia 2019r. na wykonanie analizy i prognozy ruchu za cenę 176 500zł. netto,
- ofertę ELIX na wykonanie analiz ekonomicznych z dnia 19 stycznia 2019r. za cenę 15 000zł. netto,
- ofertę R. S. za Tom D ocenę wpływu ruchu na bezpieczeństwo ruchu drogowego z dnia 18 stycznia 2019r. za cenę 120 000zł. netto
- kopię protokołu przedmiotowego postępowania, z którego wynika, że zamawiający wyszacował zamówienie na kwotę 3 734 734,08zł. netto,
- kopię informacji z otwarcia ofert niniejszego postępowania, z której wynika wartość, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 4 593 722,92zł. brutto oraz ceny poszczególnych 8 ofert złożonych w postępowanie, które Izba ustaliła powyżej,
- informacji o terminie złożenia ofert i wadium, która nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie dotyczy stanów faktycznych dotyczących postawionych zarzutów
- opracowanie własne odwołującego dotyczące analizy rozbudowy A4 dotyczące rodzajów kosztów jakie w ocenie odwołującego należało wyszczególnić,
- opracowanie własne odwołującego dotyczące analizy rozbudowy A4 uzupełnione o kalkulacje kosztów w oparciu o oferty i założenia, jakie w ocenie odwołującego należało uwzględnić,

- wydruku ze strony internetowej wygconsulting.pl, z której wynika, że WYG Consulting posiada sieć biur regionalnych m. in. zlokalizowanych we Wrocławiu, a WYG International jest członkiem tej samej grupy kapitałowej WYG Group.
- wydruku z portalu PZGiK kalkulatora opłat za dane geodezyjne, z którego wynika, że za pełen zbiór danych BDOT500 dla 10000 ha opłata wyniosłaby 398 626,08zł.
- z wydruku ze strony viamichelin.pl wynika, że koszt podróży pomiędzy Warszawą a Wrocławiem wynosiłby od 26,36 do 28,93 euro i trwałby minimum 3 i pół godziny,
- z oferty cenowej GEO GT T. G. z dnia 25 kwietnia 2019r. wynika, że za 3 warianty przebiegu trasy A4 rozpoznania geologicznego podwykonawca oczekiwałby wynagrodzenia 156 000zł.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody, w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił przesłankę materialnoprawną z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 8 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odtajnienia informacji zawartych w wyjaśnieniach WYG International Sp. z o.o. z dnia 20 lutego 2019 r. mimo, że wykonawca ten nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa

Zarzut został przez odwołującego cofnięty. Fakt dopuszczalności częściowego wycofania zarzutu został wprost dopuszczony przez ustawodawcę w art. 186 ust. 3a-4a ustawy, w których ustawodawca określa sposoby rozstrzygnięcia odwołań w sytuacji uwzględnienia zarzutów odwołania w całości lub części i dopuszcza możliwość wycofania przez odwołującego pozostałych zarzutów. W konsekwencji ustawodawca dopuszcza także możliwość cofnięcia poszczególnych zarzutów, mimo, że treść art. 187 ust. 8 stanowi jedynie o cofnięciu odwołania. Biorąc pod uwagę, że skutkiem cofnięcia odwołania jest umorzenie postępowania, zatem skutkiem cofnięcia zarzutu jest konieczność umorzenia postępowania w odniesieniu do zarzutu cofniętego. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, to rozumując a contrario Izba obowiązana jest rozstrzygnąć co do wszystkich zarzutów zawartych w odwołaniu. Tym samym

nie może pozostawić zarzutu bez decyzji. Podsumowując, aby rozstrzygnięcie było poprawne i kompletne Izba nie może nie wypowiedzieć się, co stało się w toku postępowania odwoławczego z jednym z zarzutów. W przedmiotowej sprawie zarzut ten został cofnięty, a w konsekwencji Izba wydała orzeczenie o umorzeniu postępowania w tej części, co znalazło swój wyraz w pkt. 1 sentencji.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WYG International Sp. z o.o. mimo zaistnienia wskazanych w tych przepisach przesłanek

Zarzut nie potwierdził się. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym dla zaistnienia możliwości zastosowania tego przepisu zamawiający musi mieć pewność, że za cenę zaoferowaną przez wykonawcę danego zamówienia nie da się prawidłowo wykonać lub musi ustalić, że skalkulowany koszt nie umożliwi pokrycia wydatków związanych z wykonaniem jakiegoś elementu zamówienia w sposób prawidłowy. Nadto zamawiający nie może zastosować automatyzmu odrzucenia oferty z ceną podejrzaną o rażąco niską cenę lub koszt. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy ma charakter eliminacyjny i musi być wykładany w sposób ścisły, jak wszystkie przesłanki odrzucenia ofert, które nie mogą być wykładane sprzecznie z celem ustawy, którym jest wyłonienie konkurencyjnie wybranego wykonawcy. W konsekwencji ustawodawca przewidział instytucję zweryfikowania podejrzeń zamawiającego, co do realności ceny, wprowadzając przepisy art. 90 ustawy. W przedmiotowej sprawie bezsporne jest, że cena oferty przystępującego spełniała obligatoryjne przesłanki wezwania z art. 90 ust. 1a ustawy, gdyż niewątpliwie odbiegała o więcej niż 30 % tak od ubruttowionej wartości szacunkowej zamówienia, jak i średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, choć Izba wzięła pod uwagę, że na wyliczenie tej średniej miała znaczący wpływ cena oferty rażąco odbiegającej w z wyżej od pozostałych ofert. Nie mniej jednak zamawiający prawidłowo wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień. Wezwanie pierwotne z dnia 12 kwietnia 2019r. było szczegółowe zamawiający zadał przystępującemu szczegółowe pytania, co do przedmiotu zamówienia, który wykonawca powinien był wycenić w ofercie. Zamawiający żądał także kalkulacji i dowodów. Przystępujący jak Izba ustaliła złożył wyjaśnienia odnosząc się zarówno do sprzyjających mu okoliczności pozwalających na zrealizowanie zamówienia, choć nie wycenił wartości tych okoliczności, aby zamawiający mógł ustalić, jakie oszczędności przystępujący może poczynić bazując na swoim doświadczeniu, posiadanym we Wrocławiu biurze, czy doświadczeniu swojej kadry, na której zamierza przystępujący oprzeć realizację zamówienia. Jednakże, gdyby przystępujący poprzestał jedynie na takich wyjaśnieniach, zamawiający nie uzyskałby wystarczającej wiedzy, co do tego

czy koszty nie są zaniżone nie gwarantując wykonania zamówienia, ani czy ceny skalkulowane obejmują wszelkie koszty jakie składają się na przedmiot zamówienia i czy możliwa jest realizacja przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę nie tylko bez strat, ale choćby z minimalnym zyskiem. Wykazał natomiast te okoliczności przedstawiając szczegółowe kalkulacje dla każdego kwestionowanych przez zamawiającego tomów, a także kalkulując koszty zewnętrzne dodatkowe, co więcej przedstawiając dowody, że dane usługi, których samodzielnie nie wykona jak: omówienie warunków geologicznych z pozyskaniem materiałów, prowadzenie strony www, pomiary ruchu i audyt brd, może uzyskać od podwykonawców za skalkulowaną przez siebie cenę. Jednocześnie przystępujący wykazał, że zatrudnia liczną kadrę pracowniczą na stanowiskach przez siebie wskazanych w przyjętych kalkulacjach i za stawki przedstawione w tych kalkulacjach za roboczodzień. Dla tomów A, B, C, E, H przystępujący przewidział koszty zewnętrzne dodatkowe inne niż koszty podane na stronie ostatniej wyjaśnień z dnia 20 lutego 2019r., a zatem przewidział także rezerwę związaną z wystąpieniem okoliczności przez niego bezpośrednio nieuwzględnionych. We wszystkich tomach, do których kierował zapytania zamawiający, odwołujący skalkulował zysk od 10- 20%. Izba wzięła także pod uwagę fakt, że zamawiający nie wzywał przystępującego do wyjaśnienia takich elementów kosztotwórczych jak TOM F – koszty zadania inwestycyjnego na kwotę 69 300zł., TOM G koszty planowania i finansowania zadania inwestycyjnego na kwotę 27 720zł., TOM I koszt porównawczej analizy wielokryterialnej rozpoznawanych opcji na kwotę 69 300zł., TOM J koszt opinii i uzgodnień na kwotę 13 860zł. i wizualizacja dwóch wybranych wariantów na kwotę 13 860zł. nie były przedmiotem wezwania zamawiającego, a w konsekwencji ich realność nie budziła wątpliwości zamawiającego. W tych pozycjach kosztotwórczych być może przystępujący także zaplanował rezerwy, czy zysk, a w tym zakresie odwołujący nie Zamawiający ponadto dodatkowo dwukrotnie doszczegóławiał wezwania do wyjaśnień i na każde z tych kolejnych wezwań przystępujący odpowiadał w zakresie sformułowanych pytań. Odwołujący przedstawił natomiast dowody, które wskazując, że pozyskał oferty podwykonawcze od innych podwykonawców za inne kwoty niż wskazane przez odwołującego w wyjaśnieniach z dnia 20 lutego 2019r. jak również przedstawił swoje stanowisko, co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, przy czym w zakresie świadczeń geodezyjnych odwołał się do konieczności pozyskiwania map w przedziale cenowym 25-45zł./ha, natomiast w żaden sposób nie ustosunkował się do argumentacji przystępującego, że wystarczyło wycenić koszt ortofotomapy w cenie 2zł./km², odwołujący wycenił także świadczenia projektowe z zakresu dokumentacji środowiskowej, w tym wykonanie badań botanicznych, teriologicznych, ichtiologicznych, perpertologicznych i innych wskazanych na str. 5 odwołania, zaś przystępujący wskazał, że taki koszt nie jest wymagany w ramach studium korytarzowego, które jest przedmiotem opracowania, do czego już odwołujący nie odniósł się. Co więcej przewidział koszt eksperta ds. środowiskowych. Odwołujący

kwestionował koszt opracowań geologicznych przedstawiając kontroferty do oferty przystępującego, jednak przy założeniu, że kalkulacja kosztów przystępującego została dokonana w oparciu o pozyskaną ofertę podwykonawczą, to nie można jej pominąć. Nadto kontroferta odwołującego pochodząca od GEO GT nie jest ofertą pochodzącą z okresu, w którym wykonawcy szacowali swoje oferty, gdyż została wystawiona w kwietniu 2019r. Co do badań geodezyjnych, to przystępujący wskazał jakie koszty założył tak eksperta ds. geodezyjnych/GIS jak i zakup map i innych materiałów niezbędnych do opracowania. Co do obiektów inżynierskich, to w zakresie tomu B przystępujący wskazał, że rozwiązania sytuacyjne przyjęto jako wariantowe trasowanie korytarza drogi głównej bez szczegółowych rozwiązań sytuacyjnych i technicznych z oznaczeniem obiektów inżynierskich- wskazane na mapie bez szczegółowych rozwiązań technicznych, a także wskazał, że nie uwzględnił szczegółowych rozwiązań branży mostowej, ze względu na wymagania siwz jak również cel opracowania. Opracowanie przystępującego pozwoli na wstępne określenie możliwych lokalizacji pasa drogowego dla zamierzenia drogowego z uwzględnieniem ograniczeń jakie stawia zagospodarowanie terenu, uwarunkowania przyrodnicze, geologiczne itp. Tak dla tomu A jak i B przystępujący przewidział projektantów mostowych i wskazał na rozprawie, że obiekty inżynierskie zostały zbudowane lub zinwentaryzowane przy budowie autostrady A4 i są poddawane regularnym przeglądom, a więc dokumentacją pozwalającą na ich inwentaryzację, oraz opracowanie analizy kosztów przebudowy można oprzeć nie tylko o prace tych projektantów, ale także o dane wynikające z dokumentacji posiadanej przez zamawiającego, co może pozwolić na wykonanie części prac przez przewidzianych asystentów czy ekspertów. Izba oceniła te wyjaśnienia jako spójne i logiczne i nie dające podstaw do oceny, że wykonawca nie jest w stanie wykonać inwentaryzacji i określenia kosztów przebudowy w taki sposób jak to wskazał tak w wyjaśnieniach jak i na rozprawie. W ocenie Izby spójne i logiczne są także wyjaśnienia przystępującego złożone na rozprawie o pozycji w której skalkulowano koszty ogólne. W ocenie Izby nie istnieją żadne uwarunkowania prawne zakazujące ujęcia kosztów ogólnych w zakładanym zysku, o ile nadal przedsięwzięcie będzie rentowne, co w ocenie Izby wyjaśnił tak zamawiający jak i przystępujący. W odniesieniu do kosztów zaniżonych kosztów diet czy braku wyodrębnienia pozycji koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy, to biorąc pod uwagę wartości wskazane przez samego odwołującego 1770zł. – koszt diet według odwołującego pomniejszy o wartość przewidzianą przez przystępującego – 800zł. to 970zł., zaś koszt zabezpieczenia, to 15 000zł., czyli niecałe 16 tys. zł., to wartość ta nadal pozostawia zysk pozwalający na rentowność przedsięwzięcia. W odniesieniu do pomiarów ruchu, to przystępujący również przedstawił pozyskaną ofertę podwykonawczą, która przewiduje wykonanie przedmiotu zamówienia za niższą cenę niż zaoferowana odwołującemu. W odniesieniu do strony internetowej, to przystępujący z jednej strony wykazał, że posiada własne zaplecze IT, a także wskazał na koszt zakupu takiej strony

za pomocą oferty podwykonawczej i jest on znacząco niższy niż twierdzenia odwołującego w odwołaniu, których nie poparł dowodem.

Biorąc pod uwagę, że wyjaśnieniom przystępującego nie można w ocenie Izby przypisać cech ogólności, braku kalkulacji wymaganych przez zamawiającego kosztach, a tak odwołujący jak i przystępujący oparli swoje oferty w części na innych założeniach, co do oczekiwań zamawiającego lub inaczej przedstawiali zagadnienia związane z kosztami ogólnymi czy rezerwą, to jednak przesłanka z art. 90 ust. 3 ustawy pozwala na odrzucenie oferty jedynie w przypadku, gdy wyjaśnienia nie zostały złożone (lub jak wynika z orzecznictwa Izby choć wyjaśnienia złożono, to ich charakter jest tak ogólny, że pozwala na przyjęcie, że nie zostały złożone). Drugim przypadkiem odrzucenia oferty z art. 90 ust. 3 ustawy jest sytuacja, gdy wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzają, że oferta zawiera cenę rażąco niską lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a ta okoliczność w ocenie Izby nie zachodzi. Na podstawie wyjaśnień takich wątpliwości nie można powziąć, są one spójne i logiczne, co więcej udowodnione w zakresie ponoszonych kosztów. Mając to na uwadze Izba uznała, że zarzut na podstawie art. 192 ust. 2 należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez wybór oferty wykonawcy WYG International Sp. z o.o. w sytuacji, kiedy powinna ona zostać odrzucona.

Zarzut nie potwierdził się. Zarzut był oparty o przekonanie odwołującego, że oferta przystępującego jest ofertą, która powinna być odrzucona. W sytuacji, gdy nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, to przekonanie odwołującego okazało się być błędne. W konsekwencji do oceny ofert nie została dopuszczona oferta podlegająca odrzuceniu, a wybór został dokonany wyłącznie spośród ofert ważnych. Tym samym zamawiający nie naruszył zasad postępowania wynikających z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy i nie naruszył także zasad wyboru oferty najkorzystniejszej z art. 91 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła o oddaleniu odwołania na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia z ograniczeniem do kwoty określonej w § 3 pkt. 2 lit. b rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....