

POSTANOWIENIE
z dnia 14 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2019 r. przez wykonawcę Novohemo K.E. N. Sp. J., ul. Mydlana 1, 51-502 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Lublinie, ul. Żołnierzy Niepodległej 8, 20-078 Lublin

przy udziale wykonawcy Medservice PRO Bis Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gabrieli Zapolskiej 7, 40-580 Katowice zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2222/19 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Novohemo K.E. N. Sp. J., ul. Mydlana 1, 51-502 Wrocław kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Lublinie, ul. Żołnierzy Niepodległej 8, 20-078 Lublin wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę wskaźników napromieniowania - 36 000 sztuk”, numer: RCKiK.DZ-3321/42/19.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Novohemo K.E. N. Sp. J., ul. Mydlana 1, 51-502 Wrocław, zwanego dalej Przystępującym, Zamawiający zamieścił w dniu 28 października 2019 r. na swojej stronie internetowej.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący: Medservice PRO Bis Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gabrieli Zapolskiej 7, 40-580 Katowice w dniu 4 listopada 2019 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając mu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, a mianowicie, art. 7 oraz art. 91 ust. 1 poprzez błędne i niezgodne z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia , zwanej dalej SIWZ, dokonanie oceny ofert i ustalenie, iż najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu jest oferta złożona przez Przystępującego, a nie oferta złożona przez Odwołującego.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o:

- unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty;
- dokonanie powtórnej oceny złożonych ofert i obniżenie ilości punktów przyznanych Przystępującemu w kryterium „czytelność informacji o napromieniowaniu preparatu”;
- dokonanie powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 13 listopada 2019 r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Medservice PRO Bis Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gabrieli Zapolskiej 7, 40-580 Katowice

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 13 lipca 2019r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z tej samej daty o cofnięciu odwołania.

Izba ustaliła również, że w dniu 13 listopada 2019 r. pełnomocnik Zamawiającego wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika (przedłożył fakturę VAT na kwotę 4 428,00 zł) i złożył krótką odpowiedź na odwołanie (na półtorej strony).

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Izba postanowiła również odmówić zasądzenia na rzecz Zamawiającego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika z uwagi na treść przepisu § 5 ust.1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw, jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania, albo po otwarciu rozprawy.

Izba stwierdziła i uznała przy tym, że w przedmiotowej sprawie odwołanie zostało cofnięte w dniu 13 listopada 2019 r., to jest na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy, to jest w dniu 14 listopada 2019 r.

Wymaga wskazania, że terminy, o których mowa w przepisach art.110 do 116 kodeksu cywilnego nie przewidują pełnych bądź niepełnych dni, jak chce tego pełnomocnik Zamawiającego.

Wobec tego – zdaniem Izby - brak jest podstawy prawnej do przyznania wnioskowanych przez pełnomocnika kosztów.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że stosownie do § 3 pkt 2 lit.b cyt. wyżej rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami”, zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b lub 2, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego oraz wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na

podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności wynagrodzenie pełnomocników, jednak nie wyższe niż kwota 3600 zł.

Z powyższego przepisu wynika, że Izba jest zobowiązana nie tylko do przyjęcia faktury kosztowej i zasądzenie na tej podstawie zwrotu kosztów, lecz również powinna zbadać czy koszty takie są uzasadnione.

Według zapatrywania Izby – powyższe koszty nie znajdują uzasadnienia z następujących względów.

Po pierwsze, sporządzenie przez profesjonalnego pełnomocnika odpowiedzi na odwołanie na półtorej strony bez stawiennictwa na rozprawie nie uzasadnia wynagrodzenia za wykonanie usługi prawniczej na poziomie 4 428 zł.

Po drugie, po zapoznaniu się z aktami sprawy odwoławczej Izba doszła do przekonania, że charakter tej sprawy - wybitnie merytoryczny, nie uzasadniał konieczności powierzenia tej sprawy osobie posiadającej wiedzę prawniczą.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący.....