

Sygn. akt: KIO 2992/13

POSTANOWIENIE
z dnia 17 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2013 r. przez KEN Technologie Informatyczne sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Gdańsk

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz KEN Technologie Informatyczne sp. z o.o. w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2992/13

Uzasadnienie

Gmina Miasto Gdańsk prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na „Dostawę urządzeń drukujących wraz z montażem dla Urzędu Miejskiego w Gdańsku”.

W dniu 27 grudnia 2013 r. KEN Technologie Informatyczne sp. z o.o. w Warszawie (Odwołujący) wniósł odwołanie wobec jego zdaniem niezgodnej z przepisami prawa treści ogłoszenia oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) i zarzucił Zamawiającemu nieprawidłowe odrzucenie jego oferty.

W dniu 15 stycznia 2014 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy, cofnął odwołanie, wniesione w dniu 27 grudnia 2013 r.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Prawo zamówień publicznych skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: