

Sygn. akt: KIO 1203/16

POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2016 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SERVITECH Sp. z o.o. oraz Firma Usługowo- Handlowa „EKO-TOP” Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Dębicy** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu**

przy udziale **wykonawcy: ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **Odrzuca odwołanie,**
2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SERVITECH Sp. z o.o. oraz Firma Usługowo- Handlowa „EKO-TOP” Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Dębicy** i:
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SERVITECH Sp. z o.o. oraz Firma Usługowo- Handlowa „EKO-TOP” Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Dębicy** tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zamościu**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Świadczenie usługi odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych*.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 marca 2016 r. pod numerem 2016/S 051-085112.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: SERVITECH Sp. z o.o. oraz Firma Usługowo- Handlowa „EKO-TOP” Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Dębicy (zwani dalej również: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2016 r.

W odwołaniu wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: SERVITECH Sp. z o.o. oraz Firma Usługowo- Handlowa „EKO-TOP” Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Dębicy zakwestionowali decyzję Zamawiającego z dnia 22 czerwca 2016 r. dotyczącą wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Z dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego wynika, że decyzja Zamawiającego z dnia 22 czerwca 2016 r. została przekazana Odwołującemu faksem w dniu 22 czerwca 2016 r. („raport – potwierdzenie wysłania” faksu na numer Odwołującego z wynikiem „OK” w aktach sprawy), w ten sposób, że ten mógł zapoznać się z jej treścią. Odwołanie w formie pisemnej zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2016 r.

Ponadto w dniu 6 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Pismem z dnia 7 lipca 2016 r. (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2016 r.) wykonawca: ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie zgłosił przystąpienie do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (które wpłynęło do Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2016 r.) wykonawcy: ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie (zwanego dalej również: „Przystępującym”).

Biorąc pod uwagę powyższe, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba z urzędu na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest usługa, której wartość oszacowano na kwotę powyżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (powyżej tzw. „progów unijnych”).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest powyżej progów unijnych wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną - o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Z akt sprawy wynika, że Odwołujący informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu 22 czerwca 2016 r. („raport – potwierdzenie wysłania” faksu na numer Odwołującego z wynikiem „OK”) - zatem od dnia 22 czerwca 2016 r. należy liczyć dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania, wskazany w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który upływał w dniu 2 lipca 2016 r. (sobotę – ostatni dzień roboczy). Odwołujący wnosząc odwołanie w dniu 4 lipca 2016 r. uznał sobotę za dzień ustawowo wolny od pracy, zatem termin na wniesienie odwołania – w jego ocenie - upływał w dniu 4 lipca 2016 r., nie zaś w dniu 2 lipca 2016 r.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie zawiera przepisów dotyczących sposobu liczenia terminów do wniesienia odwołania. W konsekwencji zastosowanie znajdzie tu zatem przepis art. 14 ustawy Pzp, który stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 115 k.c. jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego. Natomiast w orzecznictwie Sądu Najwyższego przesądzone na mocy zasady prawnej, że sobota nie jest uznawana za dzień ustawowo wolny od pracy (uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 25 kwietnia 2003 r. III CZP 8/03, OSNC 2004/1/1). W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w formie pisemnej w dniu 4 lipca 2016 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Dopiero nowelizacją – t.j. ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020) – która wejdzie w życie w dniu 28 lipca 2016 r. – nastąpi zrównanie soboty z dniem ustawowo wolnym od pracy, bowiem Ustawodawca w niniejszej nowelizacji przewidział, że jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Wobec powyższego dopiero przepisy, które wejdą w życie w dniu 28 lipca 2016 r. przedłużają termin do wykonania czynności, gdy koniec tej czynności przypada na sobotę, podobnie jak na dzień ustawowo wolny od pracy. W obecnie obowiązujących przepisach ustawy Pzp, Ustawodawca nie przewidział zatem możliwości przedłużenia terminu na wykonanie czynności, gdy koniec tej czynności przypada na sobotę, która nie jest uznawana za dzień ustawowo wolny od pracy.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 4 lipca 2016 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje konicznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin na wniesienie odwołania ma charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Zatem odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2016 r. jest odwołaniem wniesionym z naruszeniem przepisu ustawy i podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....