

Sygn. akt KIO 2057/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 października 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2017 r. przez wykonawcę - **Biuro Usług Inwestycyjnych C. & H. sp. j. ul. Wodna 47, 90 - 046 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Województwo Łódzkie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi, ul. Sienkiewicza 3, 90-113 Łódź,**

- wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **Usługi Inżynierskie inż. K. G., Al. J. Piłsudskiego 7 m 19, 90 -368 Łódź**  
**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **Biuro Usług Inwestycyjnych C. & H. sp. j. ul. Wodna 47 90 - 046 Łódź** kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

.....

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez wykonawcę - Biuro Usług Inwestycyjnych C. & H. sp. j. z Łodzi [Odwołujący], którego przedmiotem jest „Nadzór inwestorski dla zadania Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 713 na odcinku Kurowice - Ujazd” - sprawowanie funkcji Inżyniera Kontraktu” – Dz. Urz. 342.36.2017.

Zdaniem wnoszącego odwołanie, Zamawiający - Województwo Łódzkie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi naruszył przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), a mianowicie: (1) art. 87 ust. 2 pkt 3 z uwagi na brak poprawienia przez Zamawiającego omyłki polegającej na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, w postaci niezamierzonego zastąpienia w opisie posiadanego przez Pana T. S. - Inspektora Nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej, doświadczenia zawodowego (ust. 4 pkt 2 oferty) liczby „48” cyfrą „4” poprzez niezamierzone wykasowanie cyfry „8” przy sporządzaniu ostatecznej wersji ww. oferty; (2) art. 87 ust. 1 z uwagi na brak wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących jego oferty w zakresie doświadczenia posiadanego przez Inspektora Nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej; (3) co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 7 z uwagi na niezastosowanie przewidzianych w ustawie wskazanych procedur z art. 87 ust 1 oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy; (4) art. 89 ust. 1 pkt 2 z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - Usługi Inżynierskie inż. K. G. z/s w Łodzi, w sytuacji w której jego oferta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności oceny ofert; (2) unieważnienia czynności wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę Usługi Inżynierskie inż. K. G. z/s w Łodzi; (3) powtórzenia czynności oceny ofert; (4) poprawienia omyłki, o której mowa w art 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, polegającej na niezamierzonym zastąpieniu przez Odwołującego, w opisie posiadanego przez Pana T. S. - Inspektora Nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej, doświadczenia zawodowego (ust. 4 pkt 2 oferty) liczby „48” cyfrą „4” poprzez niezamierzone wykasowanie cyfry „8” przy sporządzaniu ostatecznej wersji ww. oferty (5) odrzucenia oferty wykonawcy - Usługi Inżynierskie inż. K. G. z/s w Łodzi; (6) wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca - Usługi Inżynierskie inż. K. G. z/s w Łodzi wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie [pismo z dnia 12.10.2017 r.] wniósł w pierwszej kolejności o umorzenie postępowania odwoławczego, wskazując, że w dniu 12.10.2017 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności badania i oceny ofert, zaznaczając, że dokonał tego w ramach „samonaprawienia Postępowania” z innych przyczyn niż podane w odwołaniu. Alternatywnie, wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący z kolei w piśmie z dnia 11 października 2017 r. [data wpływu: 13/10/2017], wskazując na art. 187 ust.8 ustawy Pzp oświadczył, że cofa wniesione odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wniesionego wpisu od odwołania.

Izba stwierdza, że postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 187 ust.8 ustawy Pzp z uwagi na złożone w dniu 13.10.2017 r. przez Odwołującego oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba ponadto, zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544 ze zm.), orzekła również o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15.000 zł.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....