

Sygn. akt: KIO 2774/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 stycznia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 i 20 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2011 r. przez wykonawcę: **Cargo Sp. z o.o. w Namysłowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Lubsza w Lubszy**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Cargo Sp. z o.o. w Namysłowie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Opolu**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Budowa świetlicy wiejskiej w Szydłowicach*” zostało wszczęte przez Gminę Lubsza, zwaną dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 listopada 2011 r. pod numerem 384064-2011.

Pismem z dnia 21 grudnia 2011 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wynikach postępowania.

W dniu 27 grudnia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Cargo Sp. z o.o. w Namysłowie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności wykluczenia wykonawcy: Cargo Sp. z o.o. w Namysłowie z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odwołujący twierdził, że Zamawiający był zobowiązany wezwać go do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, do uzupełnienia informacji z banku o wysokości posiadanych środków lub zdolności kredytowej, czego zaniechał. Dokonanie przez Zamawiającego odmiennych ustaleń stanowiło, w ocenie Odwołującego, naruszenie art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3 i 4 oraz 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wykluczenia go z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz odrzucenia jego oferty, unieważniania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie ponownej oceny ofert oraz wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej.

W dniu 4 stycznia 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez Wójta Gminy, Bogusława Gąsiorowskiego.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 28 grudnia 2011 r. przesłał szesnastu innym Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia za pośrednictwem poczty. Zamawiający przedstawił dowody doręczenia powołanych wezwań czternastu Wykonawcom, ostatniemu z nich, w dniu 3 stycznia 2012 r. W odniesieniu do dwóch pozostałych Wykonawców, Zamawiający przedstawił złożone przez nich oświadczenia o nieprzystępowaniu do postępowania odwoławczego.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden Wykonawca nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....

