

Sygn. akt: KIO 1310/13

## WYROK

z dnia 14 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2013 r. przez wykonawcę **J..... Z....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Szkolenia Kierowców POL-CAR J..... Z....., ul. Waryńskiego 18, 38-600 Lesko** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Krośnie, ul. Bieszczadzka 5, 38-400 Krosno**

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty wnoszącego odwołanie wykonawcy – **J..... Z....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Szkolenia Kierowców POL-CAR J..... Z..... z Leska** i nakazuje ponowne badanie oraz ocenę ofert;
2. kosztami postępowania obciąża **Powiatowy Urząd Pracy w Krośnie, ul. Bieszczadzka 5, 38-400 Krosno** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez **J..... Z....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Szkolenia Kierowców POL-CAR J..... Z....., ul. Waryńskiego 18, 38-600 Lesko**, tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie, ul. Bieszczadzka 5, 38-400 Krosno** na rzecz **J..... Z....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Szkolenia Kierowców POL-CAR J..... Z....., ul. Waryńskiego 18, 38-600 Lesko** kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krośnie.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) [ dalej ustawa Pzp] w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „usługa szkoleniowa w dwóch częściach: I część Prawo jazdy kat. C oraz kwalifikacja wstępna przyśpieszona kat. CI, CI+E, C i C+E, II część: Szkolenie okresowe kat. CI, CI+E, C i C+E.” Odwołujący - Ośrodek Szkolenia Kierowców POL-CAR J..... Z..... z Leska zarzucił Zamawiającemu - Powiatowy Urząd Pracy w Krośnie niezasadne odrzucenie jego oferty z powodu nie załączenia do oferty wzoru zaświadczenia potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskania świadectwa kwalifikacji zawodowej] i ponadto - w konsekwencji odrzucenia oferty Odwołującego – niezasadne odstąpienie od wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty w zakresie informacji o grupie kapitałowej, a tym samym błędne przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert oraz błędny wybór najkorzystniejszej oferty. Wskazując na powyższe stwierdził naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 3 ustawy w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W uzasadnieniu odwołania podał, że w dniu 29 maja 2013 br powiadomiony został o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I zamówienia, którą złożył Ośrodek Szkolenia Kierowców P.P.H.U. „DUET” R..... B..... Jednocześnie Zamawiający poinformował, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferta Odwołującego została odrzucona, gdyż: „Treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. brak jest wzoru zaświadczenia potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie świadectwa kwalifikacji zawodowej (kwalifikacji wstępnej przyśpieszonej) - 7.5 siwz. W złożonej ofercie znajduje się jedynie wzór zaświadczenia, o ukończeniu szkolenia dla osób ubiegających się o prawo jazdy. Wzór zaświadczenia stanowi (zgodnie z siwz) integralną część umowy i jego treść musi dokumentować fakt spełniania merytorycznych warunków zawartych w specyfikacji. Przedłożony wzór zaświadczenia nie spełnia tych wymogów. W związku z tym zachodzi konieczność zastosowania przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Ponadto złożona oferta nie zawiera listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, albo informacji, o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej (siwz 6.1.7) W myśl art. 26 ust. 3

ustawy Pzp Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty o informację o grupie kapitałowej, gdyż mimo jej złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu”. W ocenie Odwołującego, Zamawiający błędnie zastosował w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, albowiem – jego zdaniem – (...) Nieprawdą jest, że przedstawienie wzoru zaświadczenia potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie świadectwa kwalifikacji zawodowej (stanowiącego załącznik do umowy), jak twierdzi Zamawiający, potwierdza spełnienie merytorycznych warunków zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przedmiotowy dokument „Świadectwo kwalifikacji zawodowej” w kontekście przeprowadzanego przetargu ma charakter tylko i wyłącznie informacyjny (powszechnie obowiązujący), a więc mało istotny w kontekście przedmiotowego przetargu, gdyż jego wzór określa załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy i nie podlega jakimkolwiek modyfikacjom przez oferentów, w tym także przez Odwołującego. Ponadto dokument ten wydawany jest przez właściwego wojewodę w oparciu o wniosek przesyłany przez kierownika ośrodka szkolenia (Odwołującego)”. Wskazał również na § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia zgodnie, z którym „Po zakończeniu kursu kwalifikacyjnego albo zajęć szkolnych dla uczniów kierownik ośrodka szkolenia albo dyrektor szkoły przesyła odpowiednio do właściwego wojewody albo dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej wniosek o przeprowadzenie testu kwalifikacyjnego dla osób, które ukończyły szkolenie...”. Dalej wskazał na §19 ust. 1 ww. rozporządzenia w myśl, którego „Osobie szkolonej, która uzyska pozytywny wynik testu, w terminie 7 dni od dnia przeprowadzenia testu, wydaje się świadectwo kwalifikacji zawodowej, którego wzór określa załącznik nr 3 do rozporządzenia”. Tylko w części określającej rodzaj szkolenia świadectwo kwalifikacji zawodowej uzupełniane jest przez kierownika ośrodka szkolenia (Odwołującego), po przeprowadzeniu egzaminu przez Komisję - zatem jakkolwiek modyfikacja tego dokumentu nie jest możliwa, a merytoryczny charakter tego dokumentu został określony przepisami prawa. W ocenie Odwołującego niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 ustawy - Kodeks cywilny, czyli niezgodności oświadczenia woli odwołującego z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. Decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty na podstawie

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych musi mieć uzasadnienie w merytorycznej ocenie oferty, a nie być skutkiem sformalizowanego podejścia do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Formalne nie załączenie wzoru dokumentu, o którym mowa powyżej do oferty nie może skutkować stwierdzeniem niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a tym samym brakiem możliwości jego uzupełnienia zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Krajowa Izba Odwoławcza zwraca uwagę, że sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi wówczas, gdy przedmiot zaoferowany w ofercie nie odpowiada przedmiotowi zamówienia i rozbieżności te dotyczą istotnych elementów, mających wpływ na kształt przyszłej umowy. W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie wykazał, aby brak załączenia przedmiotowego wzoru dokumentu nie odpowiadał przedmiotowi zamówienia, tym bardziej, że wzór dokumentu jest określony przepisami prawa i nie jest zależny od Odwołującego, jak również od innego oferenta i w każdym przypadku będzie wyglądał identycznie (nawet, jako załącznik do umowy), a Odwołujący, jako przedsiębiorca prowadzący działalność regulowaną i respektujący przepisy prawa nie ma możliwości swobodnego jego określenia. Przedstawiona powyżej argumentacja nie pozostawia wątpliwości, że zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez Zamawiającego i odrzucenie oferty firmy OSK „POL-CAR” J..... Z..... jest niezgodne z jej zapisami. Wobec powyższego Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty, unieważnienie czynności odstąpienia od wezwania do uzupełnienia oferty Odwołującego w zakresie informacji o grupie kapitałowej, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert i zasądzenie kosztów postępowania na jego rzecz.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, jako całkowicie bezzasadnego. W uzasadnieniu podał, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (7.5 SIWZ) Zamawiający zastrzegł, że do oferty szkoleniowej dotyczącej części I zamówienia Wykonawca zobowiązany jest złożyć wzór zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji, zawierającego, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej: numer z rejestru, imię i nazwisko oraz numer PESEL uczestnika szkolenia, a w przypadku cudzoziemca numer dokumentu stwierdzającego tożsamość, nazwę instytucji szkoleniowej przeprowadzającej szkolenie, formę i nazwę szkolenia, okres

trwania szkolenia, miejsce i datę wydania zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie i uzyskanie kwalifikacji, tematy i wymiar godzin edukacyjnych, podpis osoby upoważnionej przez instytucję szkoleniową prowadzącą szkolenie. Podał również, że szkolenie jest współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, zgodnie z wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zatem zaświadczenie musi ponadto zawierać: logo EFS oraz informację, że szkolenie finansowane było ze środków EFS. To zdaniem Zamawiającego, (...) W praktyce oznacza to, że wykonawca składając ofertę winien przedłożyć: wzór zaświadczenia o ukończeniu szkolenia podstawowego dla osób ubiegających się o prawo jazdy kat. C, wzór świadectwa kwalifikacji zawodowej, oraz wzór zaświadczenia zgodnego z § 75 ust. 6 Rozporządzeniem MPiPS z dnia 14.09.2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 177, poz. 1193 z zm. zm.) „... Tym samym (...) Nie jest prawdą, jak twierdzi Odwołujący, że dołączony wzór zaświadczenia ma charakter tylko i wyłącznie informacyjny, a więc mało istotny w kontekście przedmiotowego przetargu, a jego brak nie stanowi istotnego naruszenia SIWZ. Za takim określeniem wymogów dot. wzoru zaświadczenia, jakie zostały przedstawione przez Zamawiającego, w SIWZ przemawiają bezwzględnie obowiązujące przepisy wynikające ze wskazanego (...) rozporządzenia MPiPS z dnia 14.09.2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 177, poz. 1193 ze zmianami) oraz wytyczne dotyczące oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wskazał również, że (...) Przedłożenie przez oferenta właściwego wzoru zaświadczenia jest istotnym elementem złożenia oferty zgodnej z SIWZ, gdyż cała dokumentacja przedstawiona przez oferenta musi zawierać wszystkie prawidłowe pod względem treści dokumenty i potwierdzać fakt spełniania merytorycznych warunków zawartych w Specyfikacji. Skoro, jak twierdzi Odwołujący, wzór świadectwa kwalifikacji zawodowej jest powszechnie obowiązujący i ogólnie dostępny, to tym samym jego dołączenie do oferty nie powinno Odwołującemu sprawić najmniejszych trudności.” Tymczasem, Odwołujący do swojej oferty dołączył jedynie zaświadczenie, o ukończeniu szkolenia podstawowego dla osób ubiegających się o prawo jazdy, co spowodowało, że treść Jego oferty nie odpowiadała wymogom SIWZ i tym samym uznano, że Odwołujący złożył ofertę niezgodną z SIWZ”. Zamawiający w konkluzji stwierdził, że (...) W przypadku wątpliwości, co do rodzaju wzoru zaświadczeń, jakie Zamawiający określi!

w SIWZ, Wykonawca miał możliwość zwrócenia się do Zamawiającego (przed upływem terminu składania ofert) o wyjaśnienie treści Specyfikacji tym zakresie. Z możliwości takiej Odwołujący nie skorzystał”. Odnośnie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wskazał, że ten przepis (...) dopuszcza możliwość wzywania wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Celem instytucji uzupełnienia dokumentów jest stworzenie możliwości uzyskania wniosku lub oferty poprawnych pod względem oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, pomimo pierwotnych braków lub uchybień. Uzupełnianie dokumentów dotyczy dokumentów i oświadczeń składanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego, oraz pełnomocnictw. W zakresie dokumentów są to z jednej strony dokumenty dotyczące właściwości podmiotu - potwierdzające, że dany wykonawca spełnia postawione przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, z drugiej zaś - dokumenty odnoszące się do przedmiotu oferty ~ dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę, które potwierdzają spełnianie wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Do tej grupy należeć będą zaświadczenia potwierdzające spełnienie norm lub wymogów specyfikacji technicznych przez określone produkty będące przedmiotem zamówienia, a w przypadku głównie usług i robót budowlanych - poświadczenia zgodności działań wykonawcy z odpowiednimi europejskimi normami jakościowymi i zarządzania środowiskiem. Instytucji uzupełniania dokumentów nie można odnosić do innych elementów oferty (np. tabel kalkulacji ceny itp.) „. W kontekście dokumentów odnoszących się do przedmiotu zamówienia zauważył, (...) że instytucja uzupełniania dokumentów nie może prowadzić do zmiany treści oferty. Artykuł 87 ust. 1 Pzp wyraźnie stanowi, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie zmian w jej treści, innych niż poprawienie oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych. W przedmiotowej sprawie Odwołujący spełniał ustawowe warunki udziału w postępowaniu (nie podlegał wykluczeniu). Braki w złożonej przez Odwołującego ofercie nie dotyczyły wykonawcy, lecz złożonej przez niego treści oferty. Nie było, zatem podstaw prawnych do zastosowania powyższego

przepisu wobec Odwołującego tj. wezwania wykonawcy do uzupełnienia złożonej oferty. W tej sytuacji Zamawiający ocenił złożoną ofertę, jako niezgodną ze specyfikacją”. W odniesieniu do ostatniego z zarzutów podał, że (...) Złożona oferta nie zawierała listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, albo informacji, o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej (SIWZ 6.1.7). Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty o informację o grupie kapitałowej (w myśl art. 26 ust. 3 ustawy Pzp), gdyż złożona oferta, jako niezgodna ze specyfikacją i tak podlegała odrzuceniu”.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega uwzględnieniu.

Tak jak stwierdziła Izba odwołanie zostało wniesione wobec czynności bezpodstawnego odrzucenia oferty wnoszącego odwołanie oraz niezasadne odstąpienie od wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty w zakresie informacji o grupie kapitałowej, a tym samym błędne przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert oraz błędny wybór najkorzystniejszej oferty. Skutkiem tego, zdaniem wnoszącego odwołanie wykonawcy, Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Rozpoznając niniejsze odwołanie Izba przede wszystkim miała na uwadze przepis art. 180 ust.2 ustawy Pzp, albowiem przedmiotem tego zamówienia jest usługa, której wartość nie przekracza kwoty ustalonej przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot i Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych. Tym samym w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniach o wskazanej wartości odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności: (1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej reki lub



zapytania o cenę; (2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; (3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia; oraz wobec (4) odrzucenia oferty odwołującego. Izba miała również na uwadze dyrektywę zawartą w art. 190 ust.1 i 7 ustawy Pzp, w myśl, której strony i uczestnicy postępowania są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu ma związek z zasadą kontrydiktoryjności, która dominuje w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą i zgodnie z tą zasadą strony toczące spór mają przedstawiać przed KIO dowody na prawdziwość swoich twierdzeń. Izba podkreśla, że obowiązek przedstawiania dowodów umożliwiających stwierdzenie faktów, dotyczy strony postępowania odwoławczego, a skład orzekający dokonuje oceny dowodów przeprowadzonych w sprawie, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, oczywiście na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału, przestrzegając jednocześnie zasad logicznego i uzasadnionego rozumowania.

Tak jak stwierdziła Izba, Zamawiający odrzucając ofertę wykonawcy Ośrodek Szkolenia Kierowców POL-CAR J..... Z..... z Leska stwierdził, że treść oferty nie odpowiada specyfikacji, gdyż w ofercie tej brak jest wzoru zaświadczenia, potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie świadectwa kwalifikacji zawodowej (kwalifikacji wstępnej przyspieszonej). W ofercie przedłożono, bowiem tylko wzór zaświadczenia, o ukończeniu szkolenia dla osób ubiegających się o prawo jazdy. Na rozprawie Zamawiający – w prowadzonym przez Izbę postępowaniu dowodowym – stwierdził, że dla oceny dokumentów przedłożonych do oferty istotne znaczenie miał pkt 7 ppkt 5 SIWZ. Podkreślił również, że wykonawca nie dołączył do oferty wzoru świadectwa kwalifikacji zawodowej, jak również suplementu tj. zaświadczenia o ukończeniu kursu z logiem zawierającym opisy: Kapitał Ludzki, Narodowa Strategia Spójności, Urząd Pracy, Centrum Aktywizacji Zawodowej, Unia Europejska, Europejski Fundusz Społeczny i znaki graficzne loga. Również wskazał na suplement do tego zaświadczenia o ukończeniu kursu. Podkreślił, że wymagany wzór zaświadczenia ma stanowić (zgodnie z siwz) integralną część umowy i jego treść musi dokumentować fakt spełniania merytorycznych warunków zawartych w specyfikacji.

Według ustaleń Izby, Odwołujący załączył do oferty zaświadczenie opatrzone w stopce logiem z wymaganymi opisami i znakami graficznymi. We wzorze zawarto

miejsce na numer z rejestru, imię i nazwisko oraz numer PESEL - uczestnika szkolenia, oznaczając w opisie wzoru zaświadczenia, że jest to „Zaświadczenie nr .....o ukończenia szkolenia podstawowego/dodatkowego dla osób ubiegających się o prawo jazdy kategorii ....., pozwolenie”. Zgodnie z pkt 7 ppkt 5 specyfikacji, Zamawiający wymagał przedłożenia w ofercie wzoru zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskania kwalifikacji, zawierającego, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej: numer z rejestru, imię i nazwisko oraz numer PESEL - uczestnika szkolenia, a w przypadku cudzoziemca numer dokumentu stwierdzającego tożsamość, nazwę instytucji szkoleniowej przeprowadzającej szkolenie, formę i nazwę szkolenia, okres trwania szkolenia, miejsce i datę wydania zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie i uzyskanie kwalifikacji, tematy i wymiar godzin edukacyjnych, podpis osoby upoważnionej przez instytucję szkoleniową prowadzącą szkolenie (dla części I - opatrzone logo EFS oraz informacją, że szkolenie finansowane było ze środków EFS - wzór w załączniku nr 11 do SIWZ). To oznacza, że Zamawiający w specyfikacji nie podał, że wymaga w ofercie wzoru Świadectwa kwalifikacji zawodowej, określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy, jak również suplementu tj. zaświadczenia o ukończeniu kursu, czy też suplementu do tego zaświadczenia. Izba zwraca ponadto uwagę, że w specyfikacji nie wskazano również na przepisy rozporządzenia w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy, jak również na formularz określony w załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra edukacji narodowej w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych, czy też na wyjaśnienia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej zawarte w piśmie z dnia 8 marca 2013 r. [Nr DRP\_40410-18-IK/13]. Tym samym odwoływanie się w tym przypadku do praktyki, wobec brzmienia ppkt 5 nie może być uznane za dowód w sprawie. Ponadto, zdaniem Izby, z okoliczności sprawy wynika, że sporny dokument może być kwalifikowany, jako wymagany na podstawie art. 25 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. A zatem, jeżeli Zamawiający miał wątpliwości, czy oferowana przez Odwołującego usługa spełnia określone przez niego wymagania, w pierwszej kolejności powinien wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie określonym art. 26 ust.4 ustawy Pzp, bądź też do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp. Można, bowiem uznać, że przedłożony wzór zaświadczenia, wobec urzędowego druku świadectwa

kwalifikacyjnego, zawiera błędy, które mogą być usunięte w trybie powyżej wskazanym. Izba zwraca uwagę, że w postępowaniu o zamówienie publiczne, dla rozumienia pewnych niedookreślonych pojęć, niewątpliwie istotne znaczenia ma okoliczność, że dane zamówienie jest dedykowane przede wszystkim do profesjonalistów – podmiotów zdolnych wykonać dane zamówienie w wymaganym zakresie, jednakże, w pierwszej kolejności, zarówno dla wykonawcy jak i dla zamawiającego wiążące jest literalne brzmienie danego warunku i tym samym – jak podnosi się w orzecznictwie - rzeczywiste [w danym zakresie] oczekiwania zamawiającego powinny znajdować uzewnętrznienie w postanowieniach specyfikacji, a nie pozostawać w jego świadomości. Tym samym rozbieżność pomiędzy zamiarem zamawiającego, a rzeczywistym sformułowaniem zawartym w siwz warunku nie może wywoływać ujemnych skutków dla potencjalnego wykonawcy. W okolicznościach faktycznych sprawy, nie można dokonywać takiej interpretacji warunku, skutkiem, której może być zastosowana wobec wykonawcy sankcja odrzucenia jego oferty, tym bardziej, że – tak jak w niniejszej sprawie - wystawiającym Świadectwo kwalifikacji [na formularzu urzędowym] jest wojewoda, bądź umocowana przez niego osoba, a nie wykonawca. Ponadto ten dokument - zgodnie z przepisami prawa – musi mieć określoną formę i treść, a zatem wytworzenie innego wzoru formularza i posłużenie się nim obiektywnie nie jest możliwe. Izba zwraca dodatkowo uwagę, że przedmiotem zamówienia – zgodnie projektem umowy - jest przede wszystkim zorganizowanie szkolenia, a dodatkowe zadania wykonawcy [zgodnie z § 4 projektu] to tylko prowadzenie rejestru wydanych zaświadczeń lub innych dokumentów, potwierdzających ukończenie i uzyskanie kwalifikacji, oraz przekazanie kserokopii tych dokumentów po zakończeniu szkolenia uczestnikom. Izba zwraca również uwagę, że w myśl art. 29 ust.1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia należy opisać jednoznacznie i wyczerpująco, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Analogiczna zasada dotyczy również dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, o których stanowi art. 25 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Izba w konkluzji zwraca uwagę, że brak zapytania ze strony wykonawcy w trybie art. 38 ust.1 ustawy Pzp - do danego postanowienia nie może być uznany za zezwolenie zamawiającemu na jego poszerzoną interpretację na etapie oceny ofert, aczkolwiek każdy z wykonawców w swoim dobrze pojętym interesie – szczególnie w sytuacji, gdy powźmie wątpliwości, co do treści specyfikacji – powinien korzystać z przysługującego mu uprawnienia do żądania od

zamawiającego wyjaśnień, albowiem tryb wyjaśnień określony ustawą Pzp pozwala na obiektywne ustalenie woli zamawiającego, co do danego postanowienia specyfikacji.

W konkluzji Izba stwierdza, że w konsekwencji uwzględnienie odwołania - w niniejszym postępowaniu w zaskarżonym zakresie - będzie skutkowało ponownym badaniem oferty Odwołującego, w tym z możliwością odpowiedniego zastosowania art. 26 ust.3 i ust. 4 ustawy Pzp, oraz ponowną oceną ofert. Izba nie odniosła się wprost do braku zastosowania art. 26 ust.3 ustawy Pzp odnośnie procedury uzupełnienia oferty o informację o grupie kapitałowej, albowiem tak jak wyżej wskazano, w niniejszej sprawie – z uwagi na wartość zamówienia – ma zastosowanie art. 180 ust.2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....