

Sygn. akt: KIO 3543/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 stycznia 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 29 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 31 grudnia 2020 roku przez Wykonawcę **K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Emkan-Pro K. M. (Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Słaboszów (Słaboszów 57, 32-218 Słaboszów)**

przy udziale Wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego **M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. G. – Ekodren Naturalne Systemy Oczyszczania (ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa)**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Emkan-Pro K.M. (Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów) kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz.1843) oraz art. 580 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający Gmina Słaboszów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Słaboszów oraz budowa sieci wodociągowej w miejscowości Słupów”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 grudnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 760573-N-2020.

Odwołujący K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Emkan – Pro K.M. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 przepisów, tj.: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku ze stwierdzeniem przez Zamawiającego w treści pisma z dnia 26.12.2020 r., że powodem odrzucenia jest nieprzedłożenie na etapie składania ofert deklaracji właściwości użytkowych na zgodność z normą PN-EN 12566-3+A2:2013, z pełnym raportem z badań wykonanych w notyfikowanym laboratorium, podczas gdy ww. dokument nie stanowi dokumentu wskazującego na treść oferty (nie jest elementem składającym się na treść oferty), albowiem jest to dokument potwierdzający spełnienie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez SIWZ, a zatem jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp; art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów przedkładanych na etapie składania ofert (załączanych do oferty), potwierdzających spełnienie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez SIWZ - w ślad za pismem Zamawiającego z dnia 26.12.2020 r., dokumentami tymi są.: deklaracja właściwości użytkowych oferowanych oczyszczalni (pkt 1.1. - str. 4 PFU); pełny raport z badań wykonanych w notyfikowanym laboratorium (pkt 1.1. - str. 4 PFU; pkt 2.2. - str. 13 PFU); raport z badania wytrzymałości konstrukcyjnej wykonany przez laboratorium notyfikowane (pkt 2.2. - str. 13 PFU).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego ze względu na jej rzekomą niezgodność z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, dokonanie ponownego zbadania i oceny oferty Odwołującego w postępowaniu, w tym wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań

określonych przez SIWZ, tj. do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,

28 stycznia 2021 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz §5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:**

.....