

**WYROK**  
**z dnia 30 marca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący:        Monika Kawa-Ogorzałek**

Protokolant:            Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 marca 2018 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 15 marca 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Usługi Leśne D. S., Z.U.H. "Dorex" D. S., Usługi Leśne K. S., Zakład Usług Leśnych T. S.,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne - Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radzyń Podlaski**

przy udziale wykonawcy „**Usługi Leśne**” **J. Ź.** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 497/18 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1)        uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

2)        kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

a) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

b) zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego

**KIO 497/18**

doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” Nadleśnictwo Radzyń Podlaski prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579; dalej: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Radzyń Podlaski w roku 2018”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 grudnia 2017 r. pod numerem 2017/S247-519528.

Wykonawca - Konsorcjum w składzie: D. S. „Usługi Leśne”, D. S. Z.U.H. „Dorex”, K. S. Usługi Leśne oraz T. S. Zakład Usług Leśnych (zwany dalej: „Odwołującym”, „Konsorcjum”) w dniu 15 marca 2018 r. złożył odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w ww. postępowaniu polegającej na wykluczeniu Konsorcjum z postępowania oraz uznaniu za odrzuconą oferty złożonej przez Konsorcjum w pakiecie nr 4 zamówienia, a w konsekwencji wyborze jako najkorzystniejszej oferty oznaczonej nr 8 złożonej przez J. Ż.

Zaskarżonej czynności Odwołujący zarzucił błędne ustalenie faktyczne polegające na:

1) stwierdzeniu, że Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia zawodowego, pomimo że takie doświadczenie wynika z dokumentów przedstawionych Zamawiającemu;

2) wskazaniu, że Konsorcjum, na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia zawodowego, wskazywało na usługi wykonywane przez T. S. w Nadleśnictwie Bytów.

Dodatkowo, zaskarżonej czynności Odwołujący zarzucił naruszenie:

3) art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp oraz art. 24 ust. 4 Pzp, poprzez ich zastosowanie i wykluczenie Konsorcjum z udziału w postępowaniu, a w konsekwencji uznanie oferty Konsorcjum za odrzuconą, pomimo spełnienia przez Konsorcjum warunku udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia zawodowego;

4) §2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej: Rozporządzenie), polegające na oczekiwaniu od Konsorcjum przedstawienia na okoliczność doświadczenia zawodowego dokumentów innych niż wskazane w tym przepisie i wykluczeniu Konsorcjum z postępowania pomimo przedstawienia dokumentów zgodnych z treścią Rozporządzenia oraz SIWZ.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Konsorcjum z postępowania i uznaniu oferty Konsorcjum w pakiecie 4. zamówienia za odrzuconą oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty oznaczonej numerem 8 złożonej przez J. Ż.,

2) nakazanie Zamawiającego powtórzenia czynności oceny ofert i wybór oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej,

3) dopuszczenie dowodu z wszystkich wymienionych w niniejszym piśmie dokumentów zgromadzonych przez Zamawiającego w aktach postępowania o udzielenie zamówienia na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodu z umowy nr ZG.271.2.4.2015.R wraz z aneksem na okoliczność posiadania wymaganego doświadczenia.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 6.2.3.1.I SIWZ, w postępowaniu mogli wziąć udział wykonawcy, którzy m.in. spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej. W odniesieniu do pakietu nr 4 wykonawcy zostali zobowiązani do wykazania, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert zrealizowali co najmniej 1 usługę (przez usługę rozumie się wykonywanie prac z zakresu zagospodarowania na podstawie 1 umowy) polegającą na wykonywaniu prac z zakresu zagospodarowania lasu, zrywki i pozyskania drewna, której wartość brutto wykonana w ciągu jednego roku kalendarzowego jest nie mniejsza niż 496.900zł brutto.

Zgodnie natomiast z pkt 7.1.b) SIWZ, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 6.2. wykonawca był obowiązany przedstawić Zamawiającemu dowody, że usługi wykazane w JEDZ na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami, o których mowa powyżej miały być referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy.

Odwołujący wskazał, że w piśmie z dnia 27 lutego 2018r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Zamawiającego, Konsorcjum jednoznacznie wskazało, że na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącym pakietu nr 4 w postaci doświadczenia Konsorcjum wykazuje doświadczenie konsorcjanta pana D. S. wynikające z umowy zawartej z Nadleśnictwem Puławy nr ZG.271.2.4.2015.R, polegające na wykonaniu prac do dnia składania ofert o wartości 1.126.000 zł brutto oraz doświadczenie konsorcjanta pana T. S. wynikające z tej samej umowy, polegające na wykonaniu prac do dnia składania ofert o wartości 317.000 zł brutto.

Celem udowodnienia spełnienia ww. warunków Konsorcjum przedstawiło Zamawiającemu:

1) referencje Nadleśnictwa Puławy z dnia 30 stycznia 2017r., potwierdzające należyte wykonanie przez D. S. usług z zakresu leśnictwa na terenie tego Nadleśnictwa w okresie ostatnich pięciu lat wstecz od dnia wystawienia referencji oraz dodatkowe referencje Nadleśnictwa Puławy z dnia 4 sierpnia 2016r., potwierdzające należyte wykonywanie przez D. S. usług z zakresu zagospodarowania lasu i pozyskania drewna na terenie tego Nadleśnictwa w latach 2014 - 2015. Odwołujący wskazał, że powyższe referencje przedstawiono Zamawiającemu już w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 Pzp. Referencje te zostały wytworzone oraz znajdowały się w posiadaniu Konsorcjum jeszcze przed dniem składania ofert.

2) oświadczenie Lidera Konsorcjum z dnia 21 lutego 2018r., sporządzone według wzoru wskazanego przez Zamawiającego, zawierające informację o:

- wykonawcach, posiadających wykazywane doświadczenie – D. S. i T. S.
- numerze umowy, którą wykonywali Ci wykonawcy;
- wartości brutto całej umowy oraz wartości indywidualnych prac zrealizowanych w ramach tej umowy przez D. S. i T. S..

3) potwierdzenia wykonania przez Nadleśnictwo Puławy na rzecz D. S. przelewów tytułem wystawionych przez wykonawcę faktur za umowę nr ZG.271.2.4.2015.R.

4) potwierdzenia wykonania przez D. S. na rzecz T. S. przelewów tytułem wystawionych przez p. S. faktur w związku z umową nr ZG.271.2.4.2015.R.

Odwołujący podkreślił, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego, w odniesieniu do doświadczenia D. S., a także T. S., dotyczącego wykonywanych przez nich prac w Nadleśnictwie Puławy, Konsorcjum przedstawiło referencje potwierdzające, że te prace zostały wykonane prawidłowo oraz wykazało, że prace o wymaganej wartości, wykonywane w tym Nadleśnictwie, zostały zrealizowane w ciągu jednego roku.

Z powyższych referencji wynikało bowiem, że prace, które Konsorcjum wskazuje jako doświadczenie uprawniające do złożenia oferty, były wykonane należycie (w treści referencji - „w sposób poprawny, zgodny z zasadami ich wykonywania” oraz „zgodnie z umowami i terminowo”).

Odwołujący wskazał ponadto, że zgodnie z §2 ust. 4 pkt 2) Rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może żądać wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania, podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie. Za takie dowody Rozporządzenie uznaje referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot,

na rzecz którego usługi były wykonywane. Z powyższego przepisu wynika, że Zamawiający, na okoliczność udowodnienia posiadania wymaganego doświadczenia, może wymagać przedstawienia następujących dokumentów:

- wykazu usług wykonawcy - na okoliczność tego jakie prace i jakiej wartości zrealizował,
- referencje - na okoliczność prawidłowego wykonania tych prac.

Odwołujący wskazał, że z treści zapisu pkt 7.1.b) SIWZ oraz jego literalnej treści wynika, że jedynym dowodem którego oczekiwał Zamawiający był dowód należytego wykonania usług wykazanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Dowodem tym miały być referencje lub inne dokumenty wystawione przez adresata usług. W Specyfikacji nie było mowy o konieczności przedstawienia jakichkolwiek dowodów na okoliczność: (i) wartości usług oraz (ii) ich wykonania na podstawie jednej umowy, w ciągu jednego roku. Zdaniem Odwołującego wezwaniu Zamawiającego z dnia 13 lutego 2018r. do przedstawienia wykazu w oparciu o żądany wzór było tym samym próbą uzupełnienia wymagań względem wykonawcy, które nie wynikały ze Specyfikacji, a Konsorcjum te wymagania spełniło, bowiem dokumenty złożone przez Konsorcjum wskazują na to, że D. S. i T. S. zdobyli odpowiednie doświadczenie polegające na należywym wykonaniu usług o wymaganej wartości w jednym roku kalendarzowym, na podstawie jednej umowy. Dokumenty te odpowiadają treści SIWZ, są zgodne z przepisami prawa, a co się tyczy referencji - powstały i były w posiadaniu wykonawcy przed dniem złożenia oferty.

W odpowiedzi na wezwanie Nadleśnictwa, Konsorcjum przedstawiło Zamawiającemu wykaz wykonanych usług sporządzony według wzoru żadanego przez Zamawiającego. Wykaz Konsorcjum obejmował wszystkie pozycje zawarte we wzorze, tj. „wykonawcę” - kolumna 1., „nr umowy” - kolumna 2., „wartość brutto zrealizowanej w roku kalendarzowym umowy na usługi leśne” - kolumna 3. oraz dodatkowo (wyłącznie na potrzeby pakietu 2.) - wartość prac szkółkarskich - kolumna 4. W drugim wierszu tabeli odnoszącym się do D. S. wyraźnie wskazano umowę, z której wynika wykazywane doświadczenie, podając jej nr ZG.271,24.2015.R. Analogiczna treść znajduje się w trzecim wierszu tabeli, odnoszącym się do T. S.. W kolumnie trzeciej dotyczącej wartości jednorocznego doświadczenia podano wolumen usług. W uzupełnieniu zawartości tabeli, Konsorcjum w dolnej części pisma odrębnie wskazało jaka była wartość prac samodzielnie wykonanych na podstawie ww. umowy przez D. S. oraz odrębnie przez T. S.. Z brzmienia oświadczenia bezspornie zatem wynika, że żaden z wykonawców nie powoływał się na doświadczenie swoich konsorcjantów z przeszłości. Zarówno D. S. jak i T. S. nie bazowali na doświadczeniu całego konsorcjum, w którym brali udział, ale każdy na swoim własnym doświadczeniu. W tym zatem kontekście deklaracja Konsorcjum odpowiada interpretacji wynikającej z wyroku TSUE „Esaprojekt”.

Odwołujący zauważył ponadto, że zgodnie z §4 ust. 6 Rozporządzenia, jeżeli wykaz, oświadczenia lub inne złożone przez wykonawcę dokumenty budziły wątpliwości Zamawiającego, mógł+ on zwrócić się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane, dostawy lub usługi były wykonane o dodatkowe informacje lub dokumenty w tym zakresie. Gdyby zatem wykaz i referencje łącznie budziły jakiegokolwiek wątpliwości Zamawiającego, powinien on skorzystać z uprawnienia, o którym mowa w ww. przepisie. Z praktyki stosowania prawa zamówień publicznych w Lasach Państwowych wynika bardzo duża częstotliwość wzajemnych kontaktów pomiędzy Nadleśnictwami celem weryfikowania deklaracji składanych przez wykonawców w postępowaniach przetargowych.

Reasumując Odwołujący podkreślił, że w świetle dokumentów dodatkowo przedstawionych Zamawiającemu, nie ulega wątpliwości, iż deklaracja Konsorcjum o posiadaniu wymaganego w SIWZ doświadczenia jest zgodna z prawdą. Wskazują na to bowiem potwierdzenia przelewów złożone do akt postępowania, które dowodzą „jednoroczności” usług.

Uzasadniając zarzut zawarty w pkt 2 odwołania Odwołujący wskazał, że zgodnie z pismem z dnia 27 lutego 2018r., Konsorcjum nie wykazywało doświadczenia T. S. celem spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącym pakietu 4. W tym zatem zakresie argumentacja zawarta w decyzji Zamawiającego z dnia 5 marca 2018r. jest bezprzedmiotowa.

**Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, jak również oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje:**

**Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.**

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem całości odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp.

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę „Usługi Leśne” J. Ż. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**Izba ustaliła:**

I. Zgodnie z pkt 6.2.3.1.III SIWZ, Zamawiający ustalił, iż w postępowaniu mogą brać udział wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b Pzp dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej (dla pakietu nr 4), jeżeli zrealizowali lub realizują (przy czym w tym przypadku będzie liczona wartość zrealizowanej części przedmiotu umowy) co najmniej 1 usługę (przez usługę rozumie się wykonywanie prac na podstawie 1 umowy) polegającą na wykonywaniu prac z zakresu zagospodarowania lasu, zrywki i pozyskania drewna, której wartość brutto wykonana jednego roku kalendarzowego jest nie mniejsza niż 496 900 zł brutto.

Zamawiający wymagał na podstawie pkt 7.1.b SIWZ, aby wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 6.2. przedstawili Zamawiającemu dowody, że usługi wykazane w JEDZ na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami, o których mowa powyżej miały być referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy.

II. Zamawiający w dniu 5 marca 2018 r. wykluczył Konsorcjum z postępowania w pakiecie nr 4 na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. W uzasadnieniu wskazał, że: *„Wykonawca na podstawie złożonych dokumentów nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu, dlatego też został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do ponownego złożenia dokumentów i wyjaśnień potwierdzających spełnianie warunku opisanego przez zamawiającego. Złożone przez wykonawcę dokumenty i wyjaśnienia nie potwierdzają spełniania wyżej opisanych warunków. Ze złożonych dokumentów dotyczących prac w Nadleśnictwie Bytów nie wynika, że wykonawca wykonał w ciągu jednego roku samodzielnie prace o wymaganej wartości a jedynie był członkiem konsorcjum wykonującego usługi objęte referencjami. W zakresie umowy realizowanej w Nadleśnictwie Puławy wykonawca nie wykazał, że prace o wymaganej wartości zostały wykonane w ciągu jednego roku kalendarzowego. Nie przedstawił również referencji potwierdzających, że prace te zostały wykonane prawidłowo, czym nie spełnił wymagania przewidzianego w pkt 7.1 litera b) SIWZ”*. W konsekwencji Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp uznał ofertę złożoną przez Odwołującego za odrzuconą.

**Izba zważyła:**

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że Zamawiający i Przystępujący wywodzili, iż dokumenty referencji złożone przez Konsorcjum były niewystarczające bowiem nie wskazywały jakie usługi były przedmiotem referencji, jaka była wartość tych prac oraz, że z referencji nie wynikało, że prace o wymaganej wartości zostały wykonane w ciągu jednego roku kalendarzowego.

W związku z powyższym podkreślić należy, że dokument referencji (lub jakkolwiek inny dokument potwierdzający należyte wykonanie robót budowlanych, usługi lub dostawy) nie służy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego potwierdzeniu spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Dokument referencji służy jedynie potwierdzeniu należytego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 07.09.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1092/09; z dnia 25 lutego 2010 r. KIO 147/10)). Referencje nie są wystawiane na potrzeby konkretnego postępowania, mają charakter ogólny, nie można więc wymagać i egzekwować od Wykonawcy, aby z ich treści wynikało spełnienie, konkretnego i zindywidualizowanego, na potrzeby danego postępowania warunku udziału. Referencje nie służą potwierdzeniu warunków udziału w postępowaniu, bowiem ten fakt potwierdza sam wykonawca w składanym oświadczeniu (wykazie) zaś referencje mają za zadanie potwierdzać jedynie, że usługi podane w wykazie zostały prawidłowo zrealizowane.

W związku z powyższym Zamawiający w postępowaniu nie mógł zarzucić Wykonawcy, na podstawie załączonych przez niego referencji, iż nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu. Przyjmuje się, iż oświadczenie składane przez Wykonawcę (w formie wykazu) może mieć szerszy zakres niż wynika to z treści załączonych referencji. Z kolei co do treści referencji, to zgodnie z dyspozycją zawartą w Rozporządzeniu mają one potwierdzić jakość wykonywanych robót budowlanych, usług, dostaw. Podkreślenia wymaga fakt, iż w bogatym orzecznictwie KIO przyjmuje się, że referencje - w przeciwieństwie do wykazu - nie są dokumentem pochodzącym od wykonawcy, który się na nie powołuje, a ich szczegółowa treść zasadniczo (poza wspomnianą powyżej okolicznością) nie wynika z przepisów prawa. Tym samym nie sposób twierdzić, że winny mieć określony kształt, czy potwierdzać okoliczności inne niż należyte wykonanie (wykonywanie) zamówienia. Kwestionowanie referencji może mieć znaczenie dla wykazania spełnienia warunków udziału, gdyby została wykazana sprzeczność oświadczenia wykonawcy i dokumentu referencji, w takim znaczeniu, że informacje zawarte w oświadczeniu nie są zgodne ze stanem faktycznym realizacji danego zamówienia do którego odnoszą się referencje.

Dlatego też, uwzględniając powyższe, Izba za niezasadne uznała stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że referencje wystawione przez Nadleśnictwo Puławy winny wskazywać jakie usługi zostały przez Odwołującego wykonane, o jakiej wartości oraz czy prace te zostały wykonane w ciągu jednego roku kalendarzowego tak, aby móc na ich podstawie ustalić, czy Odwołujący spełniał warunek udziału w postępowaniu. Z referencji ma

bowiem wynikać jedynie, czy prace zostały wykonane w sposób należyty, a ze złożonych przez Odwołującego referencji – jak ustaliła Izba powyższe wynika w sposób nie budzący wątpliwości.

Jednocześnie Izba wyjaśnia, że katalog dokumentów jakich Zamawiający może żądać od wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określony został w § 2 ust. 4 Rozporządzenia. Z przepisu tego wynika, iż dokumentem potwierdzającym doświadczenie wykonawcy jest wykaz usług zawierający informacje określone przepisem § 2 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia. Z kolei załącznikiem do tego dokumentu są referencje, których rolą jest potwierdzenie, że zamówienie, na które powołuje się wykonawca zostało zrealizowane (jest realizowane) należycie.

Mając powyższe na uwadze, skład orzekający Izby po przeanalizowaniu dokumentów złożonych przez Odwołującego w postępowaniu, tj. referencji wystawionych przez Nadleśnictwo Puławy z dnia 4 sierpnia 2016 r., oraz z dnia 30 stycznia 2017 r., wykazu wykonanych usług sporządzonego według wzoru żądanego przez Zamawiającego, a także przedłożonych faktur potwierdzających wartość wykonanych prac uznał, iż Odwołujący potwierdził spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.2.3.1.III SIWZ.

Odwołujący wykazał bowiem, iż w ciągu 1 roku, na podstawie 1 umowy pan D. S., będący członkiem Konsorcjum wykonał prace o wartości znacznie przewyższającej kwotę będącą warunkiem udziału w postępowaniu. Co istotne powyższe wprost wynikało z pisma Odwołującego złożonego Zamawiającemu w dniu 27 lutego 2018 r. i zostało potwierdzone na rozprawie przed Izbą.

Na marginesie podkreślić należy, że jeżeli Zamawiający miał wątpliwości odnośnie treści referencji przedłożonych przez Konsorcjum winien był rozważyć wszczęcie procedury przewidzianej § 2 ust. 6 Rozporządzenia, zamiast wykluczać Odwołującego z postępowania z powodu złożenia dokumentu referencji niezawierającego informacji, których dokument ten nie musi zawierać.

W związku z powyższymi ustaleniami Izba uznała, że Zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 4 Pzp, wykluczając Odwołującego z postępowania odnośnie pakietu nr 4, pomimo wykazania przez Odwołującego spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: .....