

WYROK
z dnia 24 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2014 r. przez wykonawcę **Polcom Sp. z o. o., 32-050 Skawina, ul. Krakowska 43**, w postępowaniu prowadzonym przez **Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A., 02-337 Warszawa, ul. Mszczonowska 4**,

przy udziale wykonawców: **Qumak S.A., 02-305 Warszawa, Al. Jerozolimskie 136** oraz **Sygnity S.A., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**, zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Polcom Sp. z o. o., 32-050 Skawina, ul. Krakowska 43 i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Polcom Sp. z o. o., 32-050 Skawina, ul. Krakowska 43 tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego – Polcom Sp. z o. o., 32-050 Skawina, ul. Krakowska 43, na rzecz Zamawiającego - Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A., 02-337 Warszawa, ul. Mszczonowska 4, kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa macierzy dyskowych na potrzeby modernizacji Systemu Telwin.

Pismem z dnia 28 stycznia 2014 r., Zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie. Zamawiający nie wykluczył z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy ani nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert.

Wobec powyższych działań Zamawiającego, w dniu 7 lutego 2014 r., odwołanie złożył wykonawca Polcom S.A. z siedzibą w Skawinie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [dalej także, jako „Pzp”], poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Qumak S.A., która nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej także, jako „SIWZ”], ponieważ:
 - a) oferowany przez Qumak S.A. przedmiot zamówienia jest inny niż wymagany przez SIWZ albowiem Zamawiający w pkt III.5 i III.18 opisu przedmiotu zamówienia wskazał, iż oczekuje od proponowanego rozwiązania wyposażenia macierzy dyskowej w co najmniej 24 dyski 900GB SAS (6Gbps)/10k RPM i macierz ta ma umożliwić skonfigurowanie LUN-ów na wszystkich dyskach wraz z możliwością dokonywania konfiguracji przestrzeni zapasowej (spare) zaś przedstawione przez Qumak S.A. rozwiązanie z zastosowaniem macierzy IBM Storwize v5000 wyposażonej tylko w 24 dyski wyklucza taką możliwość i tym samym oferta Qumak S.A. nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego w SIWZ albowiem dotyczy innego rozwiązania,
 - b) oferowany przez Qumak S.A. przedmiot zamówienia jest inny niż wymagany przez SIWZ albowiem Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pkt III.16 i w pkt I (definicja QoS) wskazał, iż wymaga do przedmiotu zamówienia odpowiednich licencji i oprogramowania, których wykazania domagał się w SIWZ (Roz. XV pkt. 20) zaś Qumak S.A. w swojej ofercie takiej listy nie wykazał, a bez ich wskazania i zapewnienia nie ma możliwości wypełnienia wymagań odnośnie QoS – funkcjonalności macierzy dyskowej na definiowanie polityki wydajnościowej dla poszczególnych aplikacji,

- c) oferowany przez Qumak S.A. przedmiot zamówienia jest inny niż wymagany przez SIWZ albowiem Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt. III.16 wskazał, iż wymagane jest, aby macierz wspierała system kopii migawkowych (snapshot) lub kopii fizycznych pojedynczego LUN-a przy czym jeżeli dla powyższych funkcjonalności wymagane są licencje, to należy dostarczyć je wraz z przedmiotem zamówienia zaś Qumak S.A. w swojej ofercie takiej licencji nie wykazał, a bez ich wskazania i zapewnienia nie ma możliwości wypełnienia wymagań odnośnie tej funkcjonalności,
 - d) oferowany przez Qumak S.A. przedmiot zamówienia jest inny niż wymagany przez SIWZ albowiem Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pkt III.17 lit. e wskazał, iż macierz musi być wyposażona w dedykowane oprogramowanie do monitoringu wydajności, a oprogramowanie to musi umożliwiać zbieranie danych statystycznych i umożliwiać generowanie raportów za wybrany, historyczny, dowolny okres czasu zaś Qumak S.A. w swojej ofercie nie wykazał ani oprogramowania ani licencji niezbędnych dla spełnienia wymagań dotyczących tej funkcjonalności,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Sygnity S.A., która nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ponieważ:
- a) oferowany przez SYGNITY S.A. przedmiot zamówienia jest inny niż wymagany przez SIWZ albowiem Zamawiający w pkt III.5 i III.18 opisu przedmiotu zamówienia wskazał, iż oczekuje od proponowanego rozwiązania wyposażenia macierzy dyskowej w co najmniej 24 dyski 900GB SAS (6Gbps)/10k RPM i macierz ta ma umożliwić skonfigurowanie LUN-ów na wszystkich dyskach wraz z możliwością dokonywania konfiguracji przestrzeni zapasowej (spare) zaś przedstawione przez Sygnity S.A. rozwiązanie z zastosowaniem macierzy IBM Storwize v5000 wyposażonej tylko w 24 dyski wyklucza taką możliwość i tym samym oferta Sygnity S.A. nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego w SIWZ albowiem dotyczy innego rozwiązania,
 - b) oferowany przez Sygnity S.A. przedmiot zamówienia jest inny niż wymagany przez SIWZ albowiem Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pkt III.16 i w pkt I (definicja QoS) wskazał, iż wymaga do przedmiotu zamówienia odpowiednich licencji i oprogramowania, których wykazania domagał się w SIWZ (Roz. XV pkt. 20) zaś Sygnity S.A. w swojej ofercie takiej listy nie wykazał, a bez ich wskazania i zapewnienia nie ma możliwości wypełnienia wymagań odnośnie QoS – funkcjonalności macierzy dyskowej na definiowanie polityki wydajnościowej dla poszczególnych aplikacji,

- c) oferowany przez Sygnity S.A. przedmiot zamówienia jest inny niż wymagany przez SIWZ albowiem Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt. III.16 wskazał, iż wymagane jest, aby macierz wspierała system kopii migawkowych (snapshot) lub kopii fizycznych pojedynczego LUN-a przy czym jeżeli dla powyższych funkcjonalności wymagane są licencje, to należy dostarczyć je wraz z przedmiotem zamówienia zaś Sygnity S.A. w swojej ofercie takiej licencji nie wykazał, a bez ich wskazania i zapewnienia nie ma możliwości wypełnienia wymagań odnośnie tej funkcjonalności,
 - d) oferowany przez Sygnity S.A. przedmiot zamówienia jest inny niż wymagany przez SIWZ albowiem Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pkt III.17 lit. e wskazał, iż macierz musi być wyposażona w dedykowane oprogramowanie do monitoringu wydajności, a oprogramowanie to musi umożliwiać zbieranie danych statystycznych i umożliwiać generowanie raportów za wybrany, historyczny, dowolny okres czasu zaś Sygnity S.A. w swojej ofercie nie wykazał ani oprogramowania ani licencji niezbędnych dla spełnienia wymagań dotyczących tej funkcjonalności,
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Qumak S.A. jako najkorzystniejszej wobec faktu, iż oferta ta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Qumak S.A., jako najkorzystniejszej oraz czynności klasyfikującej na drugiej pozycji ofertę wykonawcy Sygnity S.A.,
- 2) odrzucenie oferty złożonej przez Qumak S.A.,
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez Sygnity S.A.,
- 4) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołujący podnosił, iż oferty sklasyfikowane przez Zamawiającego na pierwszej i drugiej pozycji winny być odrzucone, gdyż przedstawione przez obu oferentów rozwiązania nie spełniają merytorycznych wymagań Zamawiającego. Odwołujący powołując się zapisy SIWZ wprowadzone przez Zamawiającego modyfikacją z dnia 14 listopada 2013 r., wskazywał, iż rozwiązanie oferowane zarówno przez wykonawcę Qumak S.A. jak i wykonawcę Sygnity S.A. nie ma przewidzianej możliwości zapewnienia przestrzeni zapasowej albowiem do rozwiązania przewidziano użycie macierzy o 24 dyskach, tj. w minimalnej ilości wymaganej przez Zamawiającego. Odwołujący wskazywał, iż proponowane przez obu wykonawców rozwiązanie nie pozwala na częściowe wykorzystanie dysku na przestrzeń zapasową, a częściowe dla konfiguracji LUN-ów dlatego aby wypełnić wymagania

Zamawiającego określone w załączniku nr 1 do SIWZ pkt III.5 i III.18 wykonawca winien był w ofercie zaproponować co najmniej 2 dodatkowe dyski na przestrzeń zapasową (spare) – 24 dyski umożliwiające konfigurację LUN-ów i 2 dyski na przestrzeń zapasową. Ponadto Odwołujący podnosił, iż z posiadanych przez niego informacji wynika, że oferowane przez wykonawców rozwiązanie wymaga posiadania stosownych licencji i oprogramowania, które to komponenty należało wyszczególnić w treści oferty. Tym samym niewskazanie ich, jako komponentów do przyjętego rozwiązania powoduje, iż niemożliwe będzie osiągnięcie wskazanego w postępowaniu celu. Element ten zdaniem Odwołującego jest również niezbędny dla oceny, w jaki sposób ich brak ma wpływ na wysokość wynagrodzenia, ale także czy w momencie wykonywania kontraktu wprowadzenie ich nie stanowiło będzie istotnej zmiany. Zdaniem Odwołującego byłaby to istotna zmiana, a w związku z tym należałoby wyprowadzić wniosek, iż proponowane rozwiązanie nie jest rozwiązaniem, którego wymagał Zamawiający a jest rozwiązaniem odmiennym niewypełniającym wymagań zamawiającego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający, Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa macierzy dyskowych na potrzeby modernizacji Systemu Telwin.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 października 2013 r., pod numerem 2013/S 201-348665.

Przedmiotem zamówienia objęto dostawę sześciu macierzy dyskowych, których szczegółowe wymagania zawarto w załączniku nr 1 do SIWZ.

Zgodnie z pkt III ppkt 5 załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał aby macierz była wyposażona w co najmniej 24 dyski 900GB SAS (6Gbps)/10k RPM. Macierz musi umożliwiać skonfigurowanie LUN-ów na wszystkich dyskach. Jeśli oferowana macierz wymaga osobnych i dedykowanych dysków dla systemu operacyjnego, muszą być dostarczone niezależnie od wymaganych 24 dysków dla danych. Zgodnie z postanowieniami pkt III ppkt 16 opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ zamawiający wymagał, aby macierz:

- a) „wspierała system kopii migawkowych (snapshot) lub kopii fizycznych pojedynczego LUN-a,
- b) obsługiwała minimum 2000 łącznie: LUN-ów,
- c) wspierała technologię typu multipath dla połączeń FC (Fibre Channel).

Jeśli do w/w (punkty a, b i c) funkcjonalności wymagane są licencje, to należy dostarczyć je wraz z przedmiotem zamówienia.”

Zgodnie z ppkt 17 wraz macierzą musi być dostarczone oprogramowanie zarządzające spełniające następujące wymagania:

- a) „zarządzanie za pomocą interfejsy graficznego i znakowego CLI. Zamawiający wymaga dostarczenia oprogramowania do zarządzania macierzą,
- b) powiadamianie mailowe o alertach, krytycznych zdarzeniach, generowanie zbiorczych raportów stanu urządzeń itp.,
- c) możliwość wysyłania alertów o stanie urządzenia bezpośrednio i automatycznie do producenta sprzętu lub serwisu,
- d) macierz powinna wspierać protokół SNMP w wersji 3,
- e) macierz musi być wyposażona w dedykowane oprogramowanie do monitoringu wydajności. Oprogramowanie musi umożliwiać zbieranie danych statystycznych i umożliwiać generowanie raportów za wybrany, historyczny, dowolny okres czasu.”

Ponadto Izba ustaliła, iż opowiadając na pytania wykonawców w piśmie z dnia 14 listopada 2013 r., Zamawiający dokonał modyfikacji treści załącznika nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) poprzez dodanie w pkt III ppkt 18 o treści:

„Zamawiający wymaga, aby dostarczona macierz umożliwiała konfigurację przestrzeni spare (zapasowej) w liczbie minimum 1 dysk na kilkanaście dysków fizycznych lub umożliwiała konfigurację przestrzeni spare (zapasowej) na dyskach z danymi.”

Zgodnie z postanowieniami pkt XV.21. SIWZ Zamawiający wymagał załączenia do oferty pełnej specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń z podaniem: nazwy producenta i modelu oferowanych urządzeń dyskowych oraz listy komponentów.

Do upływu terminu składania ofert swoje oferty złożyli następujący wykonawcy:

- 1) Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o. o. na kwotę 955.954,77 zł brutto,
- 2) Advanced Business Systems Sp. z o. o. na kwotę 1.548.240,23 zł brutto,
- 3) Polcom Sp. z o. o. na kwotę 836.400,00 zł brutto,
- 4) Qumak S.A. na kwotę 789.075,26 zł brutto,
- 5) COMP S.A. na kwotę 838.958,40 zł brutto,
- 6) Kapsch Sp. z o. o. na kwotę 1.033.200,00 zł brutto,
- 7) Sygnity S.A. na kwotę 798.270,00 zł brutto,
- 8) Unizeto Technologies S.A. na kwotę 860.838,87 zł brutto,
- 9) Tradex Systems Sp. z o. o. na kwotę 1.377.368,76 zł brutto.

Ponadto Izba ustaliła, iż zarówno wykonawca Qumak S.A. jak i wykonawca Sygnity S.A. zaoferowali macierz dyskową oznaczoną, jako IBM, Storwize V5000, 2078-24C z liczbą dysków 24.

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 r., Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy Qumak S.A. o wyjaśnienie:

- 1) czy w złożonej ofercie w tabeli dotyczącej oferowanej macierzy dyskowej wykonawca ten uwzględnił dyski hot spare, a jeśli tak, to w jakiej liczbie biorąc pod uwagę wymagania zamawiającego,
- 2) gdzie w ofercie została wyszczególniona licencja na funkcjonalność thin provisioning,
- 3) gdzie została wyszczególniona licencja na wykonywanie kopii migawkowych (snapshot) lub kopii fizycznych pojedynczego LUN-a.

W odpowiedzi wykonawca Qumak S.A. wyjaśnił, iż „(...) w przedstawionej ofercie spełnione jest wymaganie punktu 3 podpunktu 5) mówiące, że oferowana macierz ma być wyposażona w 24 dyski 900 GB SAS i możliwe jest skonfigurowanie LUN na wszystkich zaoferowanych dyskach. (...) Oferowana macierz jest wyposażona w 24 dyski 900 GB i umożliwia Zamawiającemu dowolne działania z podpunktów 5 i 18.”

Odpowiadając na pytanie drugie wykonawca wyjaśnił, iż w złożonej przez niego ofercie spełnione jest wymaganie, aby macierz dostarczała mechanizmu thin provisioning. Wykonawca stwierdził, iż w zaoferowanej macierzy V5000 jest to mechanizm dostępny domyślnie i nie jest objęty dodatkowym licencjonowaniem – stąd brak takiej pozycji w przedstawionej ofercie. Macierz posiada natywny mechanizm thin provisioning zgodnie z dokumentacją producenta. W odpowiedzi na pytanie trzecie wykonawca Qumak wyjaśnił, iż „(...) mechanizm wykonywania kopii migawkowych (snapshot) i kopii fizycznych pojedynczego LUN-a (klon) oraz innych rodzajów kopii możliwych do wykonania w systemie Storwize V5000 jest ujęty w licencji: UATSC1 FlashCopy Per Storage Device with 1Year SW Maint. Zamawiający w formularzu ofertowym wymagał podania szczegółowych danych odnośnie wyposażenia macierzy natomiast nie wykazał konieczności wyszczególnienia wspomnianej licencji z nazwy w tabeli Oferty, punkt 1. Macierz dyskowa”. Wykonawca oświadczył, że zaoferowane rozwiązanie spełnia wymogi zamawiającego poprzez w/w licencję zaoferowaną w momencie składania oferty.

Pismem z dnia 28 stycznia 2014 r., Zamawiający poinformował o wyborze oferty wskazując, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Qumak S.A. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert, ani nie wykluczył żadnego z wykonawców.

Powyższe leży bezpośrednio u podstaw przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, iż Zamawiający w dniu 7 lutego 2014 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp swoje przystąpienia po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy Qumak S.A. oraz Sygnity S.A., stając się uczestnikami przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności treść SIWZ, treść ofert Przystępujących, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia stron i Przystępującego złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp, jak również Izba uznała, iż Odwołujący posiada interes w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania, oferta Odwołującego mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

Odnosząc się do podniesionych zarzutów, Izba nie podzieliła stanowiska prezentowanego przez Odwołującego. W pierwszej kolejności należy uznać, iż brak było podstaw do stwierdzenia niezgodności treści ofert Przystępujących z treścią SIWZ. Obaj Przystępujący zaoferowali taki sam model macierzy dyskowej, wyposażonej w 24 dyski, co odpowiada wymogom pkt III.5. opisu przedmiotu zamówienia, jak również macierz ta umożliwia skonfigurowanie LUN-ów na wszystkich dyskach. Niewątpliwie oferowana macierz umożliwia także konfigurację przestrzeni spare w liczbie minimum 1 dysk na kilkanaście dysków fizycznych. Wbrew twierdzeniom Odwołującego w SIWZ brak jest jednoznacznego wymogu, aby wszystkie te funkcjonalności były dostępne jednocześnie. Fakt, iż jeśli jeden z dysków użyty zostanie do konfiguracji przestrzeni zapasowej i nie będzie wówczas możliwości skonfigurowanie na nim LUN-ów nie może przesądzać o niezgodności treści ofert Przystępujących z treścią SIWZ skoro takich wymagań Zamawiający nie sprecyzował. Brak jest jednoznacznych zapisów SIWZ, iż na tym samym dysku musi istnieć możliwość jednoczesnej konfiguracji przestrzeni zapasowej oraz konfiguracji LUN-ów. Zamawiający opisując wymóg, aby macierz umożliwiała konfigurację przestrzeni zapasowej, określił jedynie możliwość konfiguracji w liczbie minimum 1 dysk na kilkanaście dysków fizycznych lub konfigurację przestrzeni zapasowej na dyskach z danymi. Tak ogólne zapisy w ocenie Izby nie zawężają rozumienia postanowień SIWZ do prezentowanego przez Odwołującego, jako jedynego możliwego. Skoro w SIWZ (pkt IV opisu przedmiotu zamówienia) Zamawiający zastrzegł, iż wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia projektu wdrażanego rozwiązania, który to projekt będzie musiał uzyskać akceptację Zamawiającego to zarówno

rozwiązanie proponowane przez Odwołującego jak i Przystępujących mieści się w ogólnych ramach określonych przez Zamawiającego, gdyż dopiero na etapie projektowania i uzgadniania z zamawiającym ustalony zostanie sposób konfiguracji, choćby np. w zakresie przestrzeni zapasowej. Powyższe potwierdza również stwierdzenie, iż do obowiązków wybranego wykonawcy należeć będzie konfiguracja grup dyskowych oraz LUN-ów na macierzy wg wytycznych zawartych w projekcie, zdefiniowanych przez Zamawiającego. Również w pozostałym zakresie, Izba nie dopatrzyła się niezgodności treści ofert Przystępujących z treścią SIWZ. Izba wzięła pod uwagę oświadczenie przedstawiciela producenta oferowanej macierzy, IBM Polska Sp. z o. o., który oświadczył, iż „(...) macierz dyskowa IBM Storwize V5000 posiada zaimplementowany mechanizm Quality of Service domyślnie w mikrokodzie macierzy i nie jest on objęty dodatkowym licencjonowaniem. (...) Oprogramowanie do szczegółowego monitoringu wydajności macierzy jest częścią standardowego oprogramowania do zarządzania macierzą IBM Storwize V5000. Dedykowany dodatek do analizy danych historycznych jest dostępny bezpłatnie, nie jest objęty dodatkowym licencjonowaniem i dostępny jest na stronach WWW producenta macierzy.” Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, iż Zamawiający opisał macierz dyskową za pomocą cech funkcjonalnych a w formularzu ofertowym wymagał podania tylko niektórych danych, co znalazło swoje odzwierciedlenie również w postanowieniach pkt XV.21. SIWZ gdzie zamawiający nałożył na wykonawców załączenia do oferty pełnej specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń z podaniem nazwy producenta i modelu oferowanych urządzeń dyskowych oraz listy komponentów nie precyzując na ile te dane muszą być szczegółowe. Dane takie, w ocenie Izby, Przystępujący zawarli w swoich ofertach. Ponadto należy zauważyć, iż postanowienia zarówno punktów III.16 jak i III.17 opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ nałożyły na wykonawcę obowiązek dostarczenia wraz z macierzą określonego oprogramowania czy licencji, jeśli są one konieczne do uzyskania wymaganych funkcjonalności. Tymczasem brak jest jednoznacznych postanowień SIWZ, które nakładałyby na wykonawców wyszczególnienie całego softwaru w formularzu ofertowym, a wniosku takiego nie sposób jednoznacznie wyciągnąć z zapisu, iż należało wymienić komponenty. Reasumując, Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, iż treść ofert Przystępujących nie odpowiada treści SIWZ w zakresie postanowień przez niego wskazanych. Skoro postanowienia SIWZ, do których odwoływał się Odwołujący nie były jednoznaczne, to nie sposób na obecnym etapie wyciągnąć z tego powodu negatywnych skutków wobec wykonawców. Jednocześnie, brak było podstaw do przyjęcia, iż jedynym, prawidłowym rozumieniem zapisów SIWZ jest to wskazywane przez Odwołującego.

W konsekwencji również za niezasadny należało również uznać zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp gdyż zamawiający wyboru oferty najkorzystniejszej dokonał na

podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Mając na względzie powyższe Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: