

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 1 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k. w Kielnarowej i „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bokka” Sp. z o.o. w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w Warszawie i NCBR+ Sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz konsorcjum WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k. w Kielnarowej i „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bokka” Sp. z o.o. w Kielcach kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

postanowienia z dnia 1 lipca 2021 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1710/21

Zamawiający – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w Warszawie i NCBR+ Sp. z o.o. w Warszawie, ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa, prowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług rezerwacji, sprzedaży i dostawy biletów lotniczych na przewozy pasażerskie w kraju i poza jego granice, wraz z ubezpieczeniem na czas podróży delegowanych pracowników”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 marca 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00016822/01, dalej zwane jako „postępowanie”.

Postępowanie na usługę, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego na podstawie art. 275 pkt 3 p.z.p. w trybie podstawowym.

W dniu 7 czerwca 2021 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego konsorcjum WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k. Kielnarowa 108a, 36-020 Tyczyn i „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bokka” Sp. z o.o. ul. Planty 16, 25-502 Kielce (dalej zwani jako „odwołujący”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty błędnej oceny w kryterium nr 5 jakość w zakresie ofert wykonawców OPAL TRAVEL BUSINESS SERVICE LTD. Sp. z o. o. w Warszawie i UpHOTEL Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, żądając unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz przyznania ww. wykonawcom 0 punktów w kryterium jakościowym.

Skład orzekający ustalił, że w terminie na zgłoszenie przystąpień, określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który zgodnie z aktami postępowania skutecznie upłynął 11 czerwca 2021 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 1 lipca 2021 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której uwzględniono je w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 p.z.p. Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden

wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przenosząc powyższą normę na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w dniu 1 lipca 2021 r. w sposób skuteczny uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu, zaś wobec braku przystępujących po stronie zamawiającego – w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym – Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 1 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 p.z.p. z uwzględnieniem § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....