

Sygn. akt: KIO 1196/18

POSTANOWIENIE
z dnia 25 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 25 czerwca 2018r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2018r. przez **wykonawcę P. H. Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach, ul. Partyzancka 133/151** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrze, ul. Marii Skłodowskiej - Curie 9**

postanawia:

1. **, Umorzyć postępowanie**
2. **Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł. 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę P. H. Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach, ul. Partyzancka 133/151 tytułem wpisu od odwołania**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rękawic chirurgicznych zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 536774-N-2018 z dnia 27 marca 2018r.

W dniu 13 czerwca 2018r. zamawiający poinformował o wyborze w pakiecie 3 wykonawcy firmy Skamex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 18 czerwca 2018r. wykonawca P. H. Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach, ul. Partyzancka 133/151 wniósł odwołanie, które podpisał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 czerwca 2018r. udzielonego przez prezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia przekazana zamawiającemu w dniu 18 czerwca 2018r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru oferty Skamex Sp. z o.o. w Pakiecie nr. 3, która nie stanowiła oferty najkorzystniejszej z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ tj, brak potwierdzenia spełniania wymogu poziomu protein lateksowych poniżej 30 pg/g,
2. art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania w Pakiecie nr 3 Skamex sp. z o.o. do złożenia karty danych technicznych potwierdzonej przez producenta, których wynikać będzie, iż zaoferowane rękawice chirurgiczne OR Standard PF spełnia wymaganie dot. poziomu protein lateksowych poniżej 30 pg/g,
3. art. 7 ust. 1 ustawy przez zaniechanie dokonanie rzetelnej oceny ofert w Pakiecie nr 3 polegające na nie zbadaniu spełniania wymaganego parametru poziomu protein lateksowych poniżej 30 pg/g przez rękawice zaoferowane przez Skamex Sp. z o.o. czym zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie nr 3;
2. nakazanie ponownej oceny i badania ofert w Pakiecie nr 3,
3. nakazanie wezwania do uzupełnienia brakującej karty danych technicznej wystawionej przez producenta potwierdzającej spełnianie parametru dot. poziomu protein lateksowych poniżej 30 pg/g, a następnie na podstawie złożonej karty, potwierdzonej przez producenta, ustalenie czy zaoferowane przez Skamex Sp. z o.o. rękawice spełniają wymagania postawione w opisie przedmiotu zamówienia dla Pakietu nr 3 i tym samym czy podlega oferta w/w firmy odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

W dniu 18 czerwca 2018r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię.

Do postępowania odwoławczego w terminie do końca dnia 21 czerwca 2018 r. nikt nie

przystąpił.

W dniu 25 czerwca 2018 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania oraz oświadczył, że w zakresie zarzutu 1 dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 3, w zakresie zarzutu 2 dokona ponownego badania ofert w pakiecie nr 3, w zakresie zarzutu 3 wezwie wykonawcę Skamex sp. o.o. do uzupełnienia brakującej karty danych technicznych (zgodnie z wymogiem SIWZ rozdział VI pkt. 2.4) potwierdzającej spełnianie parametru dotyczącego poziomu protein lateksowych poniżej 30ug/g, a następnie na podstawie złożonej karty ustali czy zaoferowane przez Skamex sp. z o.o. rękawice spełniają wymagania postawione w opisie przedmiotu zamówienia dla pakietu nr 3 i tym samym czy oferta firmy Skamex sp. z o.o. podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Zamawiający wskazał, że nie może w wezwaniu wymagać aby karta danych technicznych była potwierdzona przez producenta, albowiem taki wymóg nie był postawiony w siwz. Odpowiedź na odwołanie została wniesiona przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 stycznia 2018r. udzielonego przez kierownika jednostki zamawiającej.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody spełniając przesłanki wynikające z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden uczestnik postępowania, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nikt nie przystąpił.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez

odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 972).

Przewodniczący: