

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 25 sierpnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **25 sierpnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **11 sierpnia 2017 r.**

przez wykonawcę: **S. sp. z o.o. z siedzibą w W.**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostarczenie, uruchomienie, wsparcie techniczne i utrzymanie regionalnej chmury edukacyjnej w ramach projektu Cyfrowa Szkoła (...)* (nr postępowania (...))

prowadzonym przez zamawiającego: **Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w P.**

przy udziale wykonawcy: **O. P. S.A. z siedzibą w W.** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego S. sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w P. prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostarczenie, uruchomienie, wsparcie techniczne i utrzymanie regionalnej chmury edukacyjnej w ramach projektu Cyfrowa Szkoła (...)* (nr postępowania (...)). Ogłoszenie o tym zamówieniu 1 sierpnia 2017 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S\_145 pod poz. 298999. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

11 sierpnia 2017 r. Odwołujący S. sp. z o.o. z siedzibą w W. {dalej również: „S.”} wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art 7 ust. 1 ustawy pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie wypunktowanym w zarzutach odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i dokonania zmian specyfikacji w sposób wypunktowany w żądaniach odwołania.

Ponadto w uzasadnieniu podano dodatkowe okoliczności faktyczne i prawne, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Pismem z 11 sierpnia 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 13 sierpnia opublikował informację o wniesieniu odwołania na swojej stronie internetowej.

16 sierpnia 2017 r. r. do Prezesa Izby wpłynęło w stosownej formie elektronicznej zgłoszenie przez O. P. S.A. z siedzibą w W. przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

23 sierpnia 2017 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie (datowana na 22 sierpnia 2017 r.), w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, w uzasadnieniu odwołania informując o dokonanych zmianach specyfikacji oraz szczegółowo uzasadniając

swoje stanowisko w odniesieniu do każdego z zarzutów odwołania.

23 sierpnia 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego w drodze dokonanej zmiany specyfikacji, wnosząc równocześnie o zwrot uiszczonego wpisu.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez strony postępowania odwoławczego z przysługujących im tzw. czynności dyspozytywnych – czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W szczególności zgodnie z art. 186 ust. 3 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W ocenie Izby w rozpatrywanym postępowaniu zaistniała sytuacja odpowiadająca hipotezie przywołanego przepisu. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie *de facto* częściowo uwzględnił odwołanie. Natomiast Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałym zakresie.

Wobec powyższego, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3a w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

**Sygn. akt KIO 1691/17**

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:** .....