

Sygn. akt: KIO 2575/11

POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników w dniu 9 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 grudnia 2011 r. przez **Erbud S.A., ul. Puławska 300 A, 02-819 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Lubelskie, u. Spokojna 4, 20-074 Lublin**

przy udziale:

- 1) wykonawcy **Polimex Mostostal S. A. w Warszawie, ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- 2) wykonawcy **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- 3) **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj.: Konsorcjum firm w składzie: Piecexport – Piecbud S.A. ul. 3 Maja 1A, 41-300 Dąbrowa Górnicza i Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego SKOBUD Sp. z o.o., ul. Kazimierza Tetmajera 89B, 34-300 Żywiec**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **odrzuć odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **Erbud S.A., ul. Puławska 300 A, 02-819 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Erbud S.A., ul. Puławska 300 A, 02-819 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Województwo Lubelskie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie robót budowlanych polegających na zrealizowaniu dwóch odrębnych zadań inwestycyjnych pn. „Lubelskie Centrum Konferencyjne” i „Budowa siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie”, z niezbędną infrastrukturą techniczną”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 10 sierpnia 2011 r., pod numerem: 2011/S 152-252459.

W postępowaniu tym wykonawca Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 2 grudnia 2011 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia tego odwołania została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie.

Izba ustaliła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Przywołany przepis nakazuje Izbie odrzucenie odwołanie, jeśli zostało ono złożone przez podmiot nieuprawniony.

Izba ustaliła w tym zakresie, że odwołanie w imieniu Odwołującego Erbud S.A. zostało podpisane przez Pana Krzysztofa Kaweckiego – radcę prawnego. Do odwołania zostało dołączone pełnomocnictwo z dnia 24 lutego 2010 r. udzielone przez członka zarządu i prokurenta wskazanej firmy uprawnionych do reprezentacji firmy zgodnie z odpisem KRS załączonym do akt sprawy na wezwanie Prezesa Izby z dnia 5 grudnia 2011 r. tytułem uzupełnienia odwołania. Z treści wskazanego pełnomocnictwa z dnia 24 lutego 2010 r. wynika, że jest to pełnomocnictwo do reprezentowania Spółki przed wszystkimi sądami, organami administracji, instytucjami, podmiotami gospodarczymi i osobami fizycznymi w sprawach związanych z działalnością Spółki bądź jej dotyczących.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że zakres załączonego do odwołania pełnomocnictwa dla osoby podpisującej odwołanie nie uprawniał jej do złożenia odwołania w imieniu wskazanej spółki. Powyższe natomiast wypełnia dyspozycję art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z ukształtowaną od wielu lat linią orzeczniczą dotyczącą zakresu umocowania do składania odwołań (np. postanowienie KIO z dnia 10 lutego 2011 r. sygn. akt: KIO 192/11) - wcześniej do Zespołu Arbitrów, a aktualnie do Krajowej Izby Odwoławczej – do dokonania tej czynności wymagane jest wykazanie się pełnomocnictwem rodzajowym.

O rodzajowym pełnomocnictwie możemy mówić, jeśli jego treść wskazuje na umocowanie określonej osoby, czy podmiotu do działania w imieniu i na czyjąś rzecz w określonego rodzaju sprawach. W przypadku inicjacji postępowania odwoławczego, aktualnie przyjmuje się, że dla wypełnienia wymogu rodzajowości pełnomocnictwa wymagane jest wskazanie w jego treści co najmniej umocowania do reprezentacji w sprawach dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Załączone do odwołania pełnomocnictwo z pewnością takiego charakteru nie posiada. Pełnomocnictwo to bez wątpienia jest pełnomocnictwem ogólnym, wskazującym na możliwość reprezentacji spółki przed określonymi podmiotami, wśród których dodatkowo nie wymienia się Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do którego odwołanie się składa na mocy przepisów ustawy Pzp.

Pełnomocnictwo to zostało fizycznie złożone wraz z odwołaniem do Izby stąd też – w ocenie Izby – dyspozycja art. 187 ust. 7 w związku z art. 187 ust. 3 ustawy Pzp w tym przypadku nie miała zastosowania. Wskazane przepisy stanowią o niezłożeniu przez odwołującego się wykonawcę pełnomocnictwa i konieczności w takim przypadku wezwania go do uzupełnienia braku. W przedmiotowej sprawie takie pełnomocnictwo zostało fizycznie przez wykonawcę złożone, stąd też podlegało ono ocenie składu orzekającego pod kątem jego zakresu. Przeciwnie rozumienie przywołanego przepisu i instytucji uzupełnienia braków formalnych odwołania co do pełnomocnictwa czyniłoby w zasadzie bezcelowym istnienie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, który nakazuje Izbie po formalnoprawnej ocenie załączonego do odwołania pełnomocnictwa w przypadku uznania, że jego zakres nie jest wystarczający do złożenia odwołania, konieczność odrzucenia odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stanowiącego, że strony postępowania ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku oraz treść § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238),

Przewodniczący:

.....