

**WYROK**

**z dnia 3 lipca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpatrzeniu na rozprawie dnia 2 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2014 r. przez **Odwołującego** – TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Opaczewska 42/110, 02-372 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Polskie Radio S.A., Al. Niepodległości 77/85, 00-977 Warszawa,

przy udziale **Wykonawcy** - Matic Sp. z o.o., ul. Puławska 300a, 02-819 Warszawa, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.2. zasądza od TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Polskiego Radia S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3.598 zł 98 gr (słownie: trzy tysiące

pięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) tytułem uzasadnionych kosztów strony poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Polskie Radio S.A. Sekcja Zamówień Publicznych w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Dostawa macierzy dyskowych na potrzeby emisji i produkcji Polskiego Radia S.A. Nr sprawy: BZ/SZP-72/13.

Odwołujący: TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od czynności zamawiającego i zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż jego oferta jest zgodna z treścią SIWZ, oraz innych przepisów wskazanych w treści odwołania.

W związku z podniesionymi zarzutami, odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania powtórnej czynności oceny oferty Odwołującego i jej wybór jako oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania zostały pominięte informacje, które zostały zastrzeżone w ofercie jako tajemnica przedsiębiorstwa lub takie, które mogą wskazywać na zastrzeżone informacje.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, uznając że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy pzp. Jako uzasadnienie formalne Zamawiający podał niespełnienie przez oferowaną dostawę wymagania określonego w pkt. 17 w części "Wymagania techniczne i serwisowe" Załącznika nr 1 do SIWZ.

Oferta Odwołującego posiada najlepszą ocenę według kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej, jest ofertą z najniższą ceną, spełniającą wszystkie wymagania określone w SIWZ i powinna zostać wybrana w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Odwołujący uważa, że Zamawiający nie dochował należytej staranności przy ocenie jego oferty.

W pierwszej kolejności podnosi, że Zamawiający już w wezwaniu z dnia 2014.05.28 do złożenia wyjaśnień, sygn. BIIT/128/2014, próbował dokonać badania zgodności oferty Odwołującego z wymaganiami, których brak było w SIWZ, w tym w Załączniku nr 1 do SIWZ. Zgodnie z treścią wymagania określonego w pkt. 17 Załącznika nr 1 do SIWZ, obowiązującym na dzień złożenia ofert, "Macierz musi być wyposażona w co najmniej 16 GB pamięci cache z możliwością rozbudowy do minimum 32 GB". Jak przyznał sam

Zamawiający, zarówno w wezwaniu do wyjaśnień, jak również w uzasadnieniu odrzucenia oferty, zaoferowana przez Odwołującego macierz posiada możliwość rozbudowy pamięci cache do 32 GB (16 GB + 16 GB), co stanowi spełnienie wymagania SIWZ, określonego w pkt. 17. Fakt ten został również potwierdzony w dokumencie producenta macierzy z dnia 2014.04.09 pt. "Informacje techniczne i serwisowe macierzy", w pkt. 18 tego dokumentu. Dlatego też niezrozumiałą jest zarzut Zamawiającego, jakoby zaoferowana macierz dyskowa nie spełniała wszystkich wymagań SIWZ. Zarzut Zamawiającego nie został udowodniony.

Zamawiający już w wezwaniu z dnia 2014.05.28, tj. na etapie oceny oferty Odwołującego próbował dokonać niedozwolonej zmiany wymagania określonego w pkt. 17 Załącznika nr 1 do SIWZ, poprzez dodanie, że wymaganie to ma zostać spełnione "dla realizacji wymagań opisanych w załączniku nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia "Wymagania techniczne i serwisowe" pkt. 19, 24, 27, 28, 41 (wymagania blokowego dostępu do systemów dyskowych, poprzez protokół FC)". Brak jest takiego wymagania w SIWZ, w jej brzmieniu obowiązującym na dzień złożenia ofert. Tak samo Zamawiający postąpił w przypadku przedstawionego uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego. Co więcej, w uzasadnieniu tym, Zamawiający korzystając z informacji pochodzących z "witryny internetowej producenta sprzętu", co sam potwierdza na stronie 4 pisma z dnia 2014.06.12 (sygn. ZHC/287/2014), dokonuje błędnej nadinterpretacji tych danych, a dodatkowo posługuje się stwierdzeniami, których przywołane dokumenty nie zawierają. Zamawiający w sposób kategoriyczny stwierdza np., że "maksymalna ilość dostępnej pamięci cache w oferowanym systemie wynosi 16GB (bez możliwości rozbudowy)" powołując się na odpowiedni fragment dokumentu, w którym producent potwierdza „Maximum Cache Memory 16 + 16 GB” (str. 4 pisma z dnia 2014.06.12) (tłum. maksymalna pamięć cache 16 + 16 GB), a w konsekwencji, wbrew twierdzeniu Zamawiającego, istnieje oczywista możliwość rozbudowy pamięci cache macierzy do 32 GB. Zamawiający, powołując się na inny z dokumentów dotyczących zaoferowanej macierzy dyskowej, przytacza jedynie drobne, wyrwane z kontekstu fragmenty, na podstawie których formułuje stwierdzenia całkowicie sprzeczne z treścią przytoczonych cytatów. Takie działania Zamawiającego są niezrozumiałe, budzą wątpliwości, a mogą wynikać z braku właściwego zrozumienia rozwiązań architektonicznych i technicznych zaoferowanej macierzy dyskowej.

Zamawiający tworząc treść Załącznika nr 1 do SIWZ w części "Wymagania techniczne i serwisowe" dokonał podziału wymagań, na te które dotyczą macierzy dyskowej jako całego urządzenia i na takie, które odnoszą się wyłącznie do części lub podzespołów macierzy dyskowej, np. dysków, portów zewnętrznych Fibre Channel, kontrolerów macierzowych, kontrolerów dyskowych. Wymaganie określone w pkt. 17 Załącznika nr 1 do SIWZ dotyczy macierzy dyskowej jako całego urządzenia, i w takim zakresie powinno podlegać ocenie.

Producenci macierzy dyskowych stosują różne rozwiązania zwiększające pamięć cache macierzy dyskowych, np, poprzez łączenie dwóch lub czterech pojedynczych macierzy dyskowych wraz z zastosowaniem odpowiedniego oprogramowania, poprzez dodanie dodatkowych modułów pamięci cache, poprzez dodanie dodatkowych kart z pamięcią cache itd. Nie zmienia to faktu, że zaoferowana przez Odwołującego macierz dyskowa posiada możliwość rozbudowy pamięci cache dla pojedynczego urządzenia, poprzez instalację dodatkowych modułów pamięci, do co najmniej 32 GB. Możliwość taka została potwierdzona zarówno przez producenta macierzy, jak również przez samego Zamawiającego poprzez przytoczone informacje. W tym stanie faktycznym, oferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia spełnia wszelkie wymagania SIWZ, w tym również określone w pkt. 17 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Wskazał na opis przedmiotu zamówienia stwierdzając, że stosował standardowe, profesjonalne określenia techniczne, w szczególności opisane zostało przeznaczenie sprzętu, zastosowanie, sposób eksploatacji oraz wymagane parametry. Nie opisywał pojęć elementarnych z dziedziny przedmiotu zamówienia, jak np. sieć SAN, Fibre Channel, LUN, klastr, MSCS, cache. RAID-1. Nie opisywał także podstawowej wiedzy dziedzinowej, takiej jak typy transmisji danych, zależności technologii stosowanych w rozwiązaniach systemów dyskowych (np. do transmisji blokowej nie są stosowane protokoły transmisji plikowej i na odwrót).

Stwierdził, że z jednoznacznego opisu eksploatowanego środowiska i wymogów pracy w tym środowisku dla sprzętu będącego przedmiotem postępowania, wynika że jest to środowisko sieci pamięci masowej (Storage Area Networ, SAN) bazujące na blokowej transmisji danych. Wskazał na opis przedmiotu zamówienia i pkt 5 i 6 zawierające wskazanie wymogów pracy, konfiguracji, migracji oraz technologii wykorzystywanej przez zamawiającego, z których wynika możliwość przyłączenia wolumenów dyskowych wykorzystując blokową transmisję danych. Eksploatowane wskazane systemy są systemami blokowymi, system emisyjny klastra pracuje wyłącznie z blokowymi wolumenami dyskowymi.

Zamawiający stwierdził, że oferowana przez odwołującego pamięć cache w zakresie zgodnym z siwz tj. blokowe środowisko pracy, może być rozbudowana jedynie do pojemności 16 GB, co nie wypełnia wymogu pkt 17 Opisu przedmiotu zamówienia – wymagania techniczne i serwisowe.

Wskazał także na wymagania w pkt 19, 24, 27, 28 i 41 zawierające wskazanie oczekiwanych wymagań techniczny – opisujących blokowy charakter przyłączenia oraz transmisji danych.

W oparciu o treść oferty z dokumentacją i publikacjami technicznymi dotyczącymi oferowanego systemu zamawiający stwierdził, że maksymalna ilość dostępnej pamięci cache dla pojedynczego podsystemu w oferowanym systemie dyskowym wynosi 16 GB, bez możliwości dalszej rozbudowy powyżej tej wartości.

Oceniając ofertę stwierdził, że oferowane rozwiązanie posiada niezależnie pracujące systemy cache o maksymalnej pojemności 16 GB pracujące do realizacji rozłącznych celów i na rzecz rozłącznych zadań i podsystemów, a żaden z podsystemów cache nie może być rozbudowany do wymaganej minimalnej wielkości 32 GB. Stwierdził, że tylko jeden system cache oferowanego rozwiązania może zostać wykorzystany do realizacji potrzeb tzn. do obsługi infrastruktury sieci pamięci masowej (SAN), a w konsekwencji obsługi systemów emisji wszystkich programów nadawanych przez Polskie Radio S.A.

Zamawiający neguje zarzut jakoby badał ofertę w oparciu o wymagania nie wskazane w siwz. Wyszpecyfikowany sprzęt powinien spełniać wymagania, w tym tworzyć jedną spójną całość, pracować w środowisku systemów emisyjnych zamawiającego zgodnie opisami siwz dotyczącymi środowiska pracy, konfiguracji i wymagań technologicznych.

Zamawiający stwierdził, że z zapisu dokumentacji ofertowej „16+16...” wynika, iż jedna część „16” jest dedykowana do obsługi infrastruktury takiej, jaka jest eksploatowana przez zamawiającego (SAN), zaś druga część „+16” dedykowana jest tylko do obsługi plikowego charakteru pracy systemu (NAS), która nie jest wykorzystywana przez zamawiającego i nie jest przedmiotem przetargu.

Na podstawie otrzymanych wyjaśnień i dokumentacji technicznej producenta stwierdził, że otrzymane informacje nie potwierdzają możliwości eksploatacji pełnej pojemności pamięci przez systemy emisyjne zamawiającego. Wskazał na treść pojęcia „rozbudowa” i cel, jakim jest dostępność rozbudowanej pamięci cache dla obsługi systemów emisyjnych. Na podstawie dokumentacji producenta stwierdził, że podsystem obsługi plikowej (NAS) oraz podsystem obsługi blokowej (SAN) są niezależnymi systemami i posiadają niezależne dedykowane pamięci cache (s.20) i nie jest możliwa rozbudowa pamięci cache podsystemu SAN przy pomocy pamięci cache podsystemu NAS.

Zamawiający stwierdził, że w wezwaniu do wyjaśnień opisał wymagania środowiska pracy dla systemów dyskowych, odnoszące się do tych samych urządzeń i jednego środowiska i są one ujęte w siwz.

Wskazał na dokumentację producenta (z kwietnia oraz czerwca 2014 r.) wprost opisującą zależności i dziedziny wykorzystania podsystemów cache.

Stwierdził, co również zauważył odwołujący, że Zał. 1 do siwz – opis przedmiotu zamówienia został podzielony na dwie części, w tym „Wymagania Zamawiającego” – część zawiera 24 punkty oraz „Wymagania techniczne i serwisowe” – część zawiera 43 punkty. Zamawiający

kwestionuje wskazanie odwołującego, że pkt 17 dotyczący pamięci cache znajduje się w innej części specyfikacji technicznej niż wymagania przytoczone przez odwołującego dotyczące oferowanych podzespołów. Wymienione punkty łącznie z pkt 17 dotyczącym pamięci cache znajdują się w tej samej części wymagań siwz. Zamawiający stwierdził, że siwz jest integralną całością i wykonawca nie może wybiórczo, w oderwaniu od poszczególnych wymagań zamawiającego kompilować ofertę.

Zamawiający zwrócił uwagę, że w wyjaśnieniach z 18 marca 2014 r. napisał, iż wymaga minimum spełnienia zapisu opisanego siwz, a realizacja dodatkowych funkcjonalności nie będzie miała wpływu na ocenę oferty. W związku z tym nie oceniał zasobów oferowanego systemu dyskowego dedykowanych jedynie do obsługi i realizacji zadań niezwiązanych z przedmiotem postępowania, takich jak oddzielna pamięć cache dedykowana jedynie do obsługi podsystemu NAS nie będącego przedmiotem postępowania.

Stwierdził, że wbrew twierdzeniom odwołującego nie istnieje możliwość rozbudowy pamięci cache powyżej 16 GB do wielkości minimum 32 GB wymaganej przez zamawiającego, z jednoczesnym zachowaniem celu postępowania zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia „na potrzeby emisji i produkcji Polskiego Radia S.A.” oraz środowiska pracy systemów zamawiającego opisanych w siwz. Uznał, że oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia i nie zapewnia jego realizacji w całości zgodnie z postawionymi wymaganiami.

W toku rozprawy uczestnicy postępowania odwoławczego podtrzymali stanowiska.

Odwołujący zauważył, że w punkcie 17 wymagań technicznych nie wskazywano celu wymogu możliwości rozbudowy pamięci macierzy. Wskazał na stronę 19 swojej oferty, gdzie w pozycji 6 od dołu wskazał moduł pamięci 'cache' spełniający wymogi SIWZ. Powołał treść wyjaśnień z 20 maja 2014 r., gdzie przedstawił informacje techniczne i serwisowe producenta (punkt 18 pisma producenta datowanego na dzień 9 kwietnia 2014 r.) potwierdzające pamięć macierzy 16 gigabajtów i możliwość rozbudowy do 32 gigabajtów. Wskazuje na stronę 48 oferty z przedstawieniem pamięci 'cache' 16 gigabajtów + 16 gigabajtów. Przypomina treść wezwania Zamawiającego z 15 maja - w szczególności punkt 6, 7 i 8, co wskazuje na oczekiwania Zamawiającego co do systemu blokowego. Zauważył, że Zamawiający obecnie dysponuje rozwiązaniami firmy IBM i na tej podstawie wnosi, że Zamawiający oczekuje analogicznych (tj. tradycyjnych) rozwiązań. Złożył porównanie rozwiązań, tj. rozwiązania własnego oraz produktów HP i IBM wskazując na różnice w rozwiązaniu architektury i zauważając, że w zaoferowanym urządzeniu można mówić o jednolitej architekturze. Złożył także prezentację fotograficzną oferowanego urządzenia.

Na potwierdzenie swojego stanowiska złożył pisemne oświadczenie firmy producenta. Ponadto złożył opinię prywatną pozyskaną na potrzeby tego postępowania w której zawarto ocenę parametrów oferowanej macierzy, w tym możliwości rozbudowy, a także aktualny opis oferowanego urządzenia z podkreśleniem zapisów dotyczących pamięci 'cache' oraz diagramy obrazujące architekturę macierzy oferowanego urządzenia. Zauważył, że producent urządzenia dwukrotnie potwierdził spełnienie wymogów SIWZ w tym postępowaniu. Podkreślił, że zaoferował macierz z wymaganą pamięcią przeznaczoną dla blokowego transferu danych, natomiast w przypadku rozbudowy pamięci do 32 gigabajtów w dowolnych warunkach.

Zamawiający wskazał na cytowany w piśmie opis środowiska pracy, jakim dysponuje (środowiska blokowego). Zauważył, że jedynie Odwołujący nie uwzględnił tej okoliczności. Wskazuje na treść pisma producenta złożonego na rozprawie, w którym zawarto sformułowanie o możliwości zwiększenia pamięci 'cache' macierzy do 32 gigabajtów jednakże dotyczy to funkcjonalności plikowego transferu danych przy zachowaniu określonych dodatkowych wymogów. Wskazał, że zgodnie z SIWZ chce zachować stosowany system emisyjny stąd określone wymogi co do parametrów urządzeń, które zamierza nabyć. Wskazuje, że w piśmie odwoływał się do dokumentacji producenta i na tej podstawie oceniał ofertę Odwołującego. Stwierdził, że informacje techniczne producenta z 9 kwietnia 2014 r. załączone do pisma z wyjaśnieniami Odwołującego z 20 maja 2014 r. stanowią powtórzenie wymagań technicznych/serwisowych SIWZ i ich treść różni się jedynie numeracją przesuniętą o jedno miejsce. W jego ocenie w dokumentacji producenta złożonej przez Odwołującego na stronie 23 (ostatni akapit w języku angielskim) stwierdzono, że użytkownik może wybrać pomiędzy blokowym systemem pracy (SAN) lub zunifikowanym. W jego ocenie w użytkowanym blokowym systemie nie będzie mógł uzyskać rozszerzenia pamięci z użyciem produktu Odwołującego do 32 gigabajtów.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie, wzięciu pod uwagę stanowisk stron i uczestnika wyrażonych na piśmie i do protokołu, treści siwz i treści oferty wybranej jako najkorzystniejsza zważyła, co następuje.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, uznając że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z uzasadnieniem niespełnienia przez oferowaną dostawę wymagania określonego w pkt. 17 w części "Wymagania techniczne i serwisowe" Załącznika nr 1 do SIWZ.

Zgodnie z treścią wymagania pkt. 17 Załącznika nr 1 do SIWZ, obowiązującym na dzień złożenia ofert, "Macierz musi być wyposażona w co najmniej 16 GB pamięci cache z



możliwością rozbudowy do minimum 32 GB". Zamawiający, także w wezwaniu do wyjaśnień, jak również w uzasadnieniu odrzucenia oferty, potwierdził, że zaoferowana przez Odwołującego macierz posiada możliwość rozbudowy pamięci cache do 32 GB (16 GB + 16 GB). Jednocześnie na etapie oceny oferty zamawiający w zakresie wymagania określonego w pkt. 17 stwierdził, że wymaganie to ma zostać spełnione "dla realizacji wymagań opisanych w załączniku nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia "Wymagania techniczne i serwisowe" pkt. 19, 24, 27, 28, 41 (wymagania blokowego dostępu do systemów dyskowych, poprzez protokół FC)". Analogicznie Zamawiający stwierdził w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego. W ocenie Zamawiającego "maksymalna ilość dostępnej pamięci cache w oferowanym systemie wynosi 16GB (bez możliwości rozbudowy)". W ocenie Odwołującego zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany treści siwz (pkt 17), a ponadto możliwe jest, iż nie zrozumiał właściwie rozwiązań architektonicznych i technicznych zaoferowanej macierzy dyskowej.

W ocenie składu orzekającego, zgodnej ze stanowiskami stron zaoferowana przez Odwołującego macierz dyskowa posiada możliwość rozbudowy pamięci cache dla pojedynczego urządzenia, poprzez instalację dodatkowych modułów pamięci, do co najmniej 32 GB. Możliwość taka została potwierdzona zarówno przez producenta macierzy, jak i autora opinii prywatnej złożonej do akt postępowania odwoławczego.

Izba podziela jednak stanowisko zamawiającego w zakresie potrzeby oceny zgodności treści oferty z opisem przedmiotu zamówienia zawierającym także przeznaczenie sprzętu, zastosowanie, sposób eksploatacji oraz wymagane parametry, a parametr wskazany w pkt 17 nie mógł być odczytywany w oderwaniu od opisu przedmiotu zamówienia.

Z opisu eksploatowanego środowiska i wymogów pracy w tym środowisku dla sprzętu będącego przedmiotem postępowania, wynika że jest to środowisko sieci pamięci masowej (Storage Area Networ, SAN) bazujące na blokowej transmisji danych. Opis potwierdza wskazanie wymogów pracy, konfiguracji, migracji oraz technologii wykorzystywanej przez zamawiającego, z których wynika możliwość przyłączenia wolumenów dyskowych wykorzystując blokową transmisję danych. Eksploatowane systemy są systemami blokowymi, system emisyjny klastra pracuje wyłącznie z blokowymi wolumenami dyskowymi. Zamawiający prawidłowo ustalił, że oferowana przez odwołującego pamięć cache w zakresie zgodnym z siwz tj. blokowe środowisko pracy, może być rozbudowana jedynie do pojemności 16 GB, natomiast dalsza rozbudowa pamięci do 32 GB może dotyczyć innej funkcjonalności, która nie jest przedmiotem zamówienia. Wskazuje na to treść oferty i dokumentacji, gdzie rozróżniono rodzaje pamięci cache 16 xxx + 16 yyy .

Powyższe potwierdza także dowód z dokumentu złożonego przez odwołującego – pisma producenta z dnia 1 lipca 2014 r., pozyskanego, jak należy sądzić, na potrzeby niniejszego postępowania odwoławczego. Producent potwierdza, że macierze dyskowe są wyposażone w 16 GB pamięci cache z możliwością jej rozbudowy do 32 GB, poprzez dołożenie kolejnych modułów pamięci cache. Wskazał na unikalność zastosowanej nowoczesnej architektury. W dalszej części pisma stwierdzono, że podstawową funkcją macierzy (określonego typu) jest blokowy transfer danych (SAN) i w takiej konfiguracji podstawowej jest dostarczana każda macierz dyskowa. Wskazano także, że funkcjonalność plikowego transferu danych jest dostępna po spełnieniu określonych warunków formalnych i technicznych i zwiększeniu pamięci cache macierzy do co najmniej 32 GB. W podsumowaniu wskazano, że macierz w wersji podstawowej z 16 GB pamięci cache, która może być rozbudowana do pojemności 32 GB np. „w celu uzyskania funkcjonalności jednoczesnego blokowego i plikowego transferu danych.”

W ocenie Izby powyższe stwierdzenia są spójne z treścią oferty i opisami producenta zamieszczonymi w dokumentacji przetargowej. Producent de facto potwierdził, że rozbudowa pamięci cache służy uzyskaniu dodatkowej funkcjonalności plikowego transferu danych.

Tym samym ocena zamawiającego, że oferowane rozwiązanie posiada niezależnie pracujące systemy cache o maksymalnej pojemności 16 GB pracujące do realizacji rozłącznych celów i na rzecz rozłącznych zadań i podsystemów, a żaden z podsystemów cache nie może być rozbudowany do wymaganej minimalnej wielkości 32 GB.

Zważywszy, że jeden system cache oferowanego rozwiązania może zostać wykorzystany do realizacji potrzeb tzn. do obsługi infrastruktury sieci pamięci masowej (SAN), a w konsekwencji obsługi systemów emisji wszystkich programów nadawanych przez Polskie Radio S.A. decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty jest uzasadniona.

Skład orzekający uznaje za prawidłową ocenę, że siwz jest integralną całością, a wszystkie wskazane wcześniej punkty opisu przedmiotu zamówienia łącznie z pkt 17 dotyczącym pamięci cache składają się na ten opis wraz ze wskazanym w opisie celu postępowania oznaczonym „na potrzeby emisji i produkcji Polskiego Radia S.A.”.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że w odróżnieniu od odwołującego, pozostali wykonawcy uczestniczący w postępowaniu przetargowym wymogi z pkt 17 dotyczące pamięci cache odczytali w sposób prezentowany przez zamawiającego.

W świetle powyższego Izba uznała, że zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy pzp w toku prowadzonego postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....