

Sygn. akt: KIO 92/14

POSTANOWIENIE
z dnia 31 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2014 r. przez wykonawcę T..... Z..... P..... **prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Trans-Tom” T..... Z..... P..... z siedzibą w Gdańsku, ul. Podchorążych 12/22, 80-298 Gdańsk reprezentowanego przez: adwokata M..... K.....o - Kancelaria Adwokacka E. M. K..... sp.j. z siedzibą w Łodzi, ul. Nawrot 4 lok. 8, 90-060 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Tokarzewskiego 2, 91-642 Łódź**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy T..... Z..... P..... **prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Trans-Tom” T..... Z..... P..... z siedzibą w Gdańsku, ul. Podchorążych 12/22, 80-298 Gdańsk reprezentowanego przez: adwokata M..... K..... - Kancelaria Adwokacka E. M. K..... sp.j. z siedzibą w Łodzi, ul. Nawrot 4 lok. 8, 90-060 Łódź kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę T..... Z..... P..... **prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Trans-Tom” T..... Z..... P..... z siedzibą w Gdańsku, ul. Podchorążych 12/22, 80-298 Gdańsk reprezentowanego przez: adwokata M..... K..... - Kancelaria Adwokacka E. M. K..... sp.j. z siedzibą w Łodzi, ul. Nawrot 4 lok. 8, 90-060 Łódź 6.****

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wykonanie usługi transportu odpadów.”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13 grudnia 2013 r., poz. 519120

W dniu 20 stycznia 2014 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca T..... Z..... P..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Trans-Tom” T..... Z..... P..... z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 20 stycznia 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy), na czynność odrzucenia jego oferty zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, polegające na uznaniu, iż odwołujący błędnie wskazał stawkę podatku VAT, w wyniku którego zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego
2. art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, polegające na braku uzasadnienia prawnego i faktycznego dla odrzucenia oferty odwołującego, co miało wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert – w tym odrzucenia oferty odwołującego
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego
3. dokonania wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Przedmiotowe odwołanie podpisał M..... L. K..... – adwokat, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez T..... P....., ujawnionego w załączonym do odwołania wypisie z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (dokument wygenerowano 2014-01-17).

W dniu 31 stycznia 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązuje się do wykonania czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na

posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązuje się do wykonania czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: