

Sygn. akt: KIO 1538/14

Sygn. akt: KIO 1540/14

## WYROK

z dnia 13 sierpnia 2014 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Marzena Teresa Ordysińska**

**Protokolant:** **Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2014 r. przez Odwoływających:

A. **FXGRAIL Sp. z o.o. w Warszawie** (sygn. akt: KIO 1538/14),

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – **ThinkIT Consulting Sp z o.o. i EF Consultancy Sp. z o.o. w Warszawie** (sygn. akt: KIO 1540/14),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Województwo Pomorskie w Gdańsku**

przy udziale

A. wykonawcy **Red Ocean Sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1538/14 i 1540/14 po stronie Zamawiającego

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **ThinkIT Consulting Sp z o.o. i EF Consultancy Sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1538/14 po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala oba odwołania,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołujących, tj. **FXGRAIL Sp. z o.o. w Warszawie** (sygn. akt: KIO 1538/14), oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – **ThinkIT Consulting Sp z o.o. i EF Consultancy Sp. z o.o. w Warszawie** (sygn. akt: KIO 1540/14), i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołujących: wykonawcę **FXGRAIL Sp. z o.o. w Warszawie** (sygn. akt: KIO 1538/14), oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – **ThinkIT Consulting Sp z o.o. i EF Consultancy Sp. z o.o. w Warszawie** (sygn. akt: KIO 1540/14) tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od:

2.2.1. Odwołującego – wykonawcy **FXGRAIL Sp. z o.o. w Warszawie** (sygn. akt: KIO 1538/14),, na rzecz Zamawiającego - **Województwa Pomorskiego w Gdańsku**, kwotę **399 zł 25 gr** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt złotych dwadzieścia pięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z zwrotu kosztów podróży służbowej,

2.2.2. Odwołujących – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego **ThinkIT Consulting Sp z o.o. i EF Consultancy Sp. z o.o. w Warszawie** (sygn. akt: KIO 1540/14),, na rzecz Zamawiającego - **Województwa Pomorskiego w Gdańsku**, kwotę **399 zł 25 gr** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt złotych dwadzieścia pięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z zwrotu kosztów podróży służbowej,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

I. Województwo Pomorskie (zwane dalej Zamawiającym) prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie usługi polegającej na wykonaniu analizy stanu obecnego i analizy potrzeb z zakresu informatyzacji podmiotów leczniczych (SP ZOZ i SPH), dla których Samorząd Województwa Pomorskiego jest organem tworzącym, dokumentów studium wykonalności i wniosku o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020 dla projektu „Pomorskie e-zdrowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 czerwca 2014 r., poz. 137435. Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

Sygn. akt KIO 1538/14

W dniu 28 lipca 2014 r. FXGRAIL Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, w którym zarzuciła Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych poprzez bezpodstawne przyjęcie, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu i odrzucenie złożonej przez Odwołującego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych.

Odwołujący wskazywał, że co prawda (w ogóle) nie załączył do oferty wykazu osób na potwierdzenie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, a w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentu przedstawił wykaz niepełny, jednak nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych, ponieważ po stwierdzeniu omyłki, działając na podstawie art. 26 ust. 4) Prawa zamówień publicznych, pismem z dnia 17 lipca 2014r. złożył wyjaśnienia, wskazując, że brakujące imię i nazwisko zostało pominięte omyłkowo, na skutek błędu edytorskiego, i w złożonych z własnej inicjatywy wyjaśnieniach podał imię i nazwisko eksperta, a także załączył jego CV.

Zdaniem Odwołującego, w takiej sytuacji Zamawiający w treści zawiadomienia o wyborze oferty nie wskazał żadnych okoliczności, które uzasadniałyby stwierdzenie, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Treść uzasadnienia czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu i odrzuceniu złożonej przez niego oferty opiera się de facto na ocenie samych czynności związanych z uzupełnianiem dokumentów i składaniem wyjaśnień dotyczących ich treści. Co do samego faktu spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający wydaje się nie mieć żadnych wątpliwości, co wydaje się logicznym wnioskiem w świetle posiadanych przez Zamawiającego danych. Tym samym Zamawiający błędnie zastosował kwalifikację, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych, wykluczając Odwołującego z udziału w postępowaniu ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, albowiem Zamawiający nie miał i nie mógł mieć wątpliwości co do samego faktu spełniania warunków przez Odwołującego.

Powyższe dowodzi zdaniem Odwołującego, iż Zamawiający de facto wykluczył Odwołującego z udziału w postępowaniu nie z powodu niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, ale z powodu nieuzupełnienia dokumentów (w wyniku uznania treści udzielonych wyjaśnień z dnia 17 lipca 2014r. za nieskuteczne), a zatem Zamawiający zastosował nie obowiązujący już na chwilę obecną przepis art. 24 ust. 2 pkt 3) Prawa zamówień publicznych w brzmieniu, które obowiązywało do 22 grudnia 2009 r., tj.: „zamawiający wyklucza wykonawcę, który nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu”. Powyższe niezbiecie zdaniem Odwołującego dowodzi, iż wykluczając Odwołującego z udziału w postępowaniu Zamawiający zastosował nieobowiązującą już kwalifikację prawną, przez co w sposób rażący naruszył przepisy Prawa zamówień publicznych.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu oraz czynności odrzucenia złożonej przez Odwołującego oferty, a w konsekwencji również czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny złożonych w niniejszym postępowaniu ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu i wnosil o jego oddalenie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Red Ocean Sp. z o.o. w Warszawie oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ThinkIT Consulting Sp. z o.o. w Warszawie i EF Consultancy Sp. z o.o. w Wódce.

sygn. akt KIO 1540/14

W dniu 28 lipca 2014 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ThinkIT Consulting Sp. z o.o. w Warszawie i EF Consultancy Sp. z o.o. w Wódce (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, w którym zarzucali Zamawiającemu naruszenie:

- art. 92 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych poprzez nieudzielenie wyczerpującego wyjaśnienia przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia oraz jednoznacznego wskazania wszystkich podstaw, na których oparł decyzję o wykluczeniu wykonawcy z dalszego postępowania przetargowego;
- art. 89 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych poprzez błędne zastosowanie przepisu w stosunku do Wykonawcy, mimo że złożona przez Konsorcjum oferta nie powinna zostać wykluczona a co za tym idzie - nie zaistniały przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego;
- art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych poprzez błędne zastosowanie przepisu i wykluczenie z postępowania Odwołującego mimo że Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż wszelkie oświadczenia, dokumenty, informacje składane przez Odwołującego nie były brane pod uwagę i były ignorowane przez Zamawiającego;
- art. 8 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez nieudostępnienie do wglądu ofert innych Wykonawców.

Odwołujący, uzasadniając zarzuty odwołania, wskazywał, iż według informacji uzyskanych od przedstawiciela Zamawiającego, w toku badania oferty

Odwołującego Zamawiający przeanalizował treść studium wykonalności projektu „Regionalny System Informacji Medycznej Województwa Łódzkiego” (dalej „SW” lub „Studium Wykonalności”), na które Odwołujący powoływał się w swojej ofercie i które stały się przedmiotem pogłębionej analizy Zamawiającego. Na podstawie powyższego dokumentu SW oraz jak rozumiemy z analizy dokumentacji pozyskanej przez Zamawiającego dotyczącej projektu realizowanego w województwie łódzkim, Zamawiający doszedł do wniosku że Konsorcjum nie spełnia wymogów postawionych w SIWZ. Zamawiający wykluczając Odwołującego z postępowania przetargowego stwierdził, iż nie spełnia on wymogu

posiadania i wykazania doświadczenia w zakresie realizacji usługi polegającej na zarządzaniu projektem dotyczącym regionalnego systemu EDM (elektronicznej dokumentacji medycznej) powiązanego z Platformą PI CSIOZ. Mimo złożenia pełnych wyjaśnień jeszcze przed ogłoszeniem o wyborze oferty Zamawiający nie przyznał im racji poddając pod wątpliwość fakt powiązania projektu z Platformą PI CSIOZ.

Zwracał uwagę, że współpraca systemu z PI jest pojęciem o charakterze deklaratywnym, gdyż nie doszło do wdrożenia takiego systemu. Tym samym

nie jest zasadne odrzucenie oferty z powodu absurdalnego braku współpracy z nieistniejącym systemem.

Ponadto podnosił zarzut nieodtajnienia treści ofert konkurentów – wskazywał, że

Zamawiający nie ma podstaw do utrzymania utajnienia ofert w części dotyczącej wykazów osób lub usług, gdyż są to podstawowe dokumenty wymagane przez Zamawiającego.

Szczególnie jeśli wykazy dotyczą usług finansowanych ze środków publicznych.

Wskazując na powyższe Odwołujący wnosił o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia i odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) nakazanie Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych;
- 5) dopuszczenie dowodów wskazanych w odwołaniu.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu i wnosił o jego oddalenie.

Do odpowiedzi na odwołanie załączył informację z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego z dnia 10 czerwca 2014 r., zgodnie z którą „zakres rzeczowy projektu „Regionalny System Informacji Medycznej Województwa Łódzkiego” nie obejmuje realizacji systemu EDM powiązanego z Platformą P1 CSIOZ (bądź zakładającego współpracę z systemem P1).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Red Ocean Sp. z o.o. w Warszawie.

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego oba odwołania rozpoznano na rozprawie.

Obu Odwołującym przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem mają interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: oba odwołania podlegają oddaleniu.

Sygn. akt KIO 1538/14

Izba ustaliła, co następuje:

W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do dysponowania potencjałem osobowym, należało przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Odwołujący nie złożył przedmiotowego wykazu wraz z ofertą, w wyniku czego Zamawiający wezwał go do uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący w dniu 10 lipca 2014r. złożył dokument, z zachowaniem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, lecz dokument był niekompletny (co nie było sporne) – nie podano pełnych danych odnośnie jednej z osób, co uniemożliwiało ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Po uzupełnieniu dokumentu Odwołujący zorientował się, że wykaz jest niepełny, i z własnej inicjatywy, bez uprzedniego wezwania Zamawiającego, pismem z dnia 17 lipca 2014r. złożył wyjaśnienia, wskazując, że imię i nazwisko zostało pominięte omyłkowo, na skutek błędu edytorskiego. W wyjaśnieniach podano brakujące dane eksperta.

Zamawiający wykluczył Odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Prawa zamówień publicznych ze względu na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Uzasadniając wykluczenie, Zamawiający wskazał, że składając wyjaśnienia z 17 lipca 2014 r. Odwołujący próbował uzupełnić brakującą treść wykazu osób, jednak treść wykazu, który został uzupełniony w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego była niezgodna z wymaganiami SIWZ. W ocenie Zamawiającego przyjęcie „wyjaśnienia-uzupełnienia przez Zamawiającego spowodowałoby, iż Zamawiający zgodziłby się na ponowne uzupełnienie oferty i tym samym naruszyłby zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji”. Zamawiający podkreślał, iż czynność, o której mowa w art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych ma charakter jednokrotny.

Oceniając tak ustalony stan faktyczny, co do którego Strony były zgodne, jednak przypisywały mu odmienne skutki prawne, Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych wskazywanych w odwołaniu.

Rację ma Odwołujący, że po zmianie przepisów przyczyną wykluczenia jest nie tyle nieuzupełnienie dokumentów, ale niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jednak powyższa zmiana nie ma wpływu na status Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w okolicznościach, które były podstawą do wniesienia odwołania.

Rzeczywiście, pierwszorzędne znaczenie ma wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednak wykazanie spełnienia warunków musi nastąpić w określonym terminie – co do zasady do upływu terminu otwarcia ofert, w praktyce często – w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w wezwaniu skierowanym do wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 bądź 4 Prawa zamówień publicznych. Brak uzupełnienia dokumentów w wyznaczonym terminie jest równoznaczny z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Skoro Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych przedłożył niepełny wykaz osób (czego Odwołujący nie kwestionuje), to oznacza to, że dokumentu nie uzupełnił. O ile można byłoby ewentualnie dopuścić, że wykonawca mógłby skutecznie samodzielnie naprawić uchybienie – to musiałyby to nastąpić w uprzednio wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Nie można bowiem zaakceptować sytuacji, że wykonawcy będą samodzielnie, bez żadnych ograniczeń czasowych, uzupełniać dokumenty złożone wraz z ofertą bądź składać wyjaśnienia. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo nakreślić ramy czasowe dla określonych czynności. Wyznaczanie terminów przez Zamawiającego – i ich przestrzeganie – nie jest wyrazem bezcelowego formalizmu, ale porządkuje prowadzoną procedurę i gwarantuje wykonawcom zasady chroniące uczciwą konkurencję i równe traktowanie. W konsekwencji nieuzupełnienie dokumentów w terminie równoznaczne jest z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Należy również zauważyć, że gdyby zaakceptować argumentację Odwołującego dotyczącą samodzielnego bezterminowego uzupełniania dokumentów przez wykonawców, to dochodziłoby do sytuacji, w której uznawano, że wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, a równocześnie traciłby wadium na podstawie art. 46 ust. 4a Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający zatrzymuje (obligatoryjnie) wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw.

Reasumując, skoro Odwołujący nie uzupełnił dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, to Zamawiający postąpił prawidłowo, wykluczając go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.



Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszenia przepisów opisanych w odwołaniu, dlatego orzeczono, jak w sentencji.

Sygn. akt KIO 1540/14

Po pierwsze, należy stwierdzić, że na tym etapie postępowania podnoszenie zarzutów wobec opisu w SIWZ i w ogłoszeniu spełnienia warunków udziału jest spóźnione. Odwołujący w odwołaniu wskazywał, że „współpraca systemu z PI jest pojęciem o charakterze deklaracyjnym, gdyż nie doszło do wdrożenia takiego systemu. Tym samym nie jest zasadne odrzucenie oferty z powodu absurdalnego braku współpracy z nieistniejącym systemem.” Jednak w stosownym czasie nie wniesiono odwołania odnoszącego się do opisu spełnienia warunku udziału w postępowaniu – zatem obowiązuje on w brzmieniu nadanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu i w SIWZ.

Po drugie, Izba nie mogła rozpatrywać zarzutu nieodtajnienia treści ofert konkurentów – Odwołujący podnosił, że Zamawiający nie ma podstaw do utrzymania utajnienia ofert w części dotyczącej wykazów osób lub usług. Postępowanie prowadzone jest poniżej tzw. progów unijnych – zakres odwołania jest ograniczony art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, na tym etapie postępowania (po otwarciu ofert) wykonawca może kwestionować jedynie czynności Zamawiającego, o których mowa w art. 180 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych, zatem nie ma podstawy do wnoszenia zarzutów dotyczących innych ofert.

Po trzecie, w uzasadnieniu odwołania Odwołujący mylił kwestie odrzucenia oferty i wykluczenia wykonawcy z postępowania – należy podkreślić, że wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu wyklucza się na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych. Konsekwencją wykluczenia wykonawcy jest uznanie jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Ponieważ Odwołujący został wykluczony z postępowania z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału z postępowania – Izba oceniała prawidłowość czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu wykonawcy.

W tak określonych granicach rozpoznania zarzutów odwołania, Izba ustaliła, co następuje: Zgodnie z ust. 1 pkt 2 lit d SIWZ, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający wymagał wykazania się wykonaniem „co najmniej 1 usługi polegającej na przygotowaniu studium wykonalności projektu lub zarządzaniu projektem (w charakterze Inżyniera Kontraktu/Menedżera Projektu/Inwestora Zastępczego) dotyczącym regionalnego systemu EDEM (Elektronicznej Dokumentacji Medycznej) powiązanego z Platformą P1 CSIOZ”.

Odwołujący w tym zakresie wylegitymował się wykonaniem usługi polegającej na zarządzaniu projektem „Regionalny System Informacji Medycznej Województwa Łódzkiego”. Zamawiający uzyskał informację z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, zgodnie z którą „zakres rzeczowy projektu „Regionalny System Informacji Medycznej Województwa Łódzkiego” nie obejmuje realizacji systemu EDM powiązanego z Platformą P1 CSIOZ (bądź zakładającego współpracę z systemem P1)”. Ponadto Zamawiający przeanalizował studium wykonalności spornego projektu.

Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie brał udziału w realizacji projektu regionalnego systemu EDM powiązanego z Platformą P1 CSIOZ lub zakładającego współpracę z Platformą P1. W związku z powyższym Odwołujący złożył odwołanie. W odwołaniu analizował studium wykonalności spornego projektu.

Odwołujący wnosił o utajnienie rozprawy, ponieważ część zarzutów dotyczyła tajemnicy przedsiębiorstwa i może się okazać w toku rozprawy, iż okoliczności objęte tajemnicą są istotne dla rozstrzygnięcia i będą ujawnione. Ponadto, wskazywał, iż część zarzutów dotyczy odtajnienia innych ofert. Izba nie znalazła podstaw do utajnienia rozprawy – zarzuty dotyczące odtajnienia innych ofert nie mogły być rozpatrywane z przyczyn formalnych, zresztą skoro sam Odwołujący wnosił w tym zakresie o odtajnienie ofert, zatem jego wniosek o utajnienie rozprawy był niekonsekwencją wobec podnoszonej argumentacji. W toku rozprawy Izba nie stwierdziła żadnych podstaw do utajnienia, zresztą w toku rozprawy Odwołujący też takich podstaw nie dostrzegał (nie zgłaszał do protokołu). Studium wykonalności spornego projektu było w posiadaniu stron postępowania, projekt był objęty zamówieniem publicznym, zatem nie można było w odniesieniu do niego stwierdzić podstaw utajnienia rozprawy.

Oceniając tak ustalony stan faktyczny, Izba stwierdziła, że Zamawiający postąpił prawidłowo wykluczając Odwołującego z postępowania. W ocenie Izby wystarczającą podstawą do uznania, że sporna usługa nie odpowiada postawionemu warunkowi udziału w postępowaniu, jest informacja pochodząca od zamawiającego spornej usługi - Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, zgodnie z którą „zakres rzeczowy projektu „Regionalny System Informacji Medycznej Województwa Łódzkiego” nie obejmuje realizacji systemu EDM powiązanego z Platformą P1 CSIOZ (bądź zakładającego współpracę z systemem P1)”. Zamawiający miał prawo wymagać wykazania się usługą podobną do przedmiotu zamówienia – stąd opis spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który nie został przez Odwołującego w stosownym terminie zakwestionowany. Skoro sam inwestor usługi stwierdza, że projekt nie obejmuje pełnego zakresu – to nie ma podstaw, aby uznać

takie oświadczenie za niewiarygodne; inwestor ma pełną wiedzę o zakresie realizowanego zamówienia. Nie było również podstaw, aby twierdzić, że inwestor odnosi się tylko do nomenklatury zamówień, a nie do jego rzeczywistego zakresu rzeczowego – w piśmie wprost odnosi się do „zakresu rzeczowego projektu”.

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że wykluczenie Odwołującego było prawidłowe (był uprzednio już wzywany do uzupełnienia dokumentów), zatem nie doszło do naruszenia przepisów wskazywanych w odwołaniu, w szczególności art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych. W konsekwencji orzeczono jak w sentencji.

Na podstawie art. 192 ust. 8 Prawa zamówień publicznych wydano orzeczenie łączne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....