

Sygn. akt: KIO 927/13

**POSTANOWIENIE
z dnia 7 maja 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2013 r. przez WODPOL spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Żywcu, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ujsół w Ujsółach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – WODPOL spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Żywcu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięciu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację drogi leśnej nr 10 w leśnictwie Gawłowskie Nadleśnictwo Ujsoły” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 22 kwietnia 2013 r. złożył odwołanie wobec czynności wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty oraz zaniechania wyboru oferty jako najkorzystniejszej, zarzucając naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 pkt. 4, art. 24 ust. 2 pkt. 3, art. 89 ust. 1 pkt. 5, art. 26 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 - 3, art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „KOCOŃ” Spółka Jawna K..... K....., K..... J..... Rycerka Górna 228, 34-370 Rajcza;
- 2) unieważnienia czynności wykluczenia Spółki Wodpol i odrzucenia jej oferty;
- 3) ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród nieodrzuconych ofert z uwzględnieniem oferty Spółki Wodpol w tym;
 - 3.1 nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, wymienionych w siwz i w ogłoszeniu o zamówieniu wraz z wyjaśnieniami Odwołującej Spółki Wodpol;
 - 3.2 z ostrożności ew. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania Odwołującej Spółki w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymienionych w siwz i w ogłoszeniu o zamówieniu;
 - 3.3 z ostrożności ew. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania Odwołującej Spółki w trybie art. 26 ust. 4 ustawy do ponownego złożenia wyjaśnień dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymienionych w siwz i w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający w dniu 6 maja 2013 r., złożył na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnił

zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniosł o umorzenie postępowania zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez WODPOL spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Żywcu w zakresie wszystkich zarzutów, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: