

Sygn. akt: KIO 786/20

**WYROK**  
**z dnia 2 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę **JM Data Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Prokuraturę Krajową w Warszawie,**

przy udziale wykonawców:

- 1) **Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**
- 2) **HP Inc Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego;

oraz przy udziale wykonawców:

- 1) **Advatech Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,**
- 2) **Computex Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie,**
- 3) **Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**
- 4) **IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,**
- 5) **Innovation In Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Niekaninie,**
- 6) **MAXTO ITS Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Modliczce,**
- 7) **Meran Point Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Otwocku,**
- 8) **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,**
- 9) **Techsource Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie,**
- 10) **T-System Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę JM Data Sp. z o.o. sp.k. i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Prokuratura Krajowa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa drukarek biurkowych, skanerów, drukarek i czytników kodów kreskowych w ramach projektu „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych w Sprawach Karnych”*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 kwietnia 2020 r. pod numerem 2020/S 067-158776.

W dniu 11 kwietnia 2020 r. wykonawca JM Data Sp. z o.o. Sp.k. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dotyczących:

- 1) opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymogu technicznego nr POS-8DRL-SP-16 w zakresie sformułowania wymogu rozdzielności bębna i tonera oraz dostarczenia bębnow (ppkt 1 i 2) dla drukarek biurkowych (pkt 2.1 opisu przedmiotu zamówienia, załącznik nr 1 do SIWZ);
- 2) sformułowania warunków udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej wykonawcy w zakresie warunku posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie mniejszą niż 25 000 000 zł oraz osiągnięcia rocznego obrotu w każdym z trzech ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, w wysokości nie mniej niż 50 000 000 zł.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 29 ust. 2 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 2 ustawy Pzp, a z ostrożności naruszenie art 22c ust. 2 ustaw Pzp.

Ad 1

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w sposób całkowicie nieuzasadniony ograniczył możliwość złożenia oferty do wykonawców oferujących drukarki biurkowe w technologii rozdzielności bębna i tonera. Ten niezgodny z art 29 ust. 2 ustawy Pzp wymóg zawarty został w pkt 2.1 ppkt 1 i 2 opisu przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 1 do SIWZ. Jest to wymóg opatrzony Identyfikatorem wymagania POS-8-DRLSP-16. W ramach tego wymagania zamawiający w tabeli w kolumnie „opis wymagań minimalnych” sformułował 5 szczegółowych wymogów odnoszących się do materiałów eksploatacyjnych, z których pkt 1 brzmi „wymagana rozdzielność bębna i tonera” oraz pkt 2 brzmi „Wymagane

dostarczenie w zestawie bębnow o sumarycznej wydajności min. 60 tys. obrazów". Wyraźnie widać, że pkt 2 jest wynikiem wymogu zawartego w pkt 1.5.

Odwołujący wskazał, że druk laserowy wymaga, aby drukarka wyposażona była zarówno w bęben, jak i toner. Toner to pojemnik z proszkiem. Z kolei bęben służy do przenoszenia owego proszku na papier i utrwalania wydruku. Aktualnie dostępne są na rynku dwa rozwiązania w tym zakresie. Pierwsze, w którym bęben i toner stanowią dwa rozdzielne materiały eksploatacyjne, które montowane są niezależnie od siebie oraz drugie, w którym bęben i toner są ze sobą zintegrowane w jednym materiale eksploatacyjnym. Z perspektywy użytkownika drukarki nie ma znaczenia, które z nich jest oferowane w użytkownym przez niego urządzeniu. Efekt końcowy, tj. zadrukowana strona lub koperta, jest identyczny niezależnie od technologii wykonania i na podstawie wydruku nie można stwierdzić czy do jej wydruku posłużono się urządzeniem ze zintegrowanym czy niezintegrowanym bębniem i tonerem. Zasada działania obu rozwiązań jest identyczna (wydruk laserowy, z użyciem utrwalanego termicznie proszku). Obsługa urządzeń jest niemal identyczna, z tym że w rozwiązaniu z bębniem zintegrowanym wymiana materiałów eksploatacyjnych jest łatwiejsza, gdyż okresowej wymianie podlega jeden element zamiast oddzielnie tonera i bębna, zwykle w różnych okresach czasu. Rozwiązanie zintegrowane wprowadzono po to, by uzyskać prostotę wymiany materiałów eksploatacyjnych. Sam proces drukowania dokumentów (obsługa przez użytkownika) jest taki sam niezależnie od tego, które z rozwiązań zostało zastosowane. Oba oferowane na rynku rozwiązania są więc całkowicie równoważne.

Odwołujący stwierdził, że technologia rozdzielnego tonera i bębna nie jest oferowana w tej klasie produktów przez dwóch wiodących dostawców: Hewlett Packard oraz Canon, których produkty sprzedaje Odwołujący. Nie jest zatem jasne, z jakich powodów z postępowania są eliminowani ci producenci. Tym samym przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie preferuje określoną grupę dostawców.

Zdaniem Odwołującego w niniejszej sprawie mamy do czynienia z ograniczeniem konkurencji z wykorzystaniem dwóch metod. Przede wszystkim zamawiający formułuje wymóg, aby wykonawca zaoferował wyłącznie sprzęt w technologii rozdzielnego bębna i tonera, następnie zaś żąda dostawy bębnow. Tym samym wykonawca, który może zaoferować urządzenie o identycznej lub lepsze od wymaganej wydajności i jakości druku, ale w systemie zintegrowanego bębna i tonera, jest eliminowany z możliwości ubiegania się o zamówienie.

Odwołujący podkreślił, że z naruszeniem art 29 ust. 2 będziemy mieli do czynienia nie tylko wówczas, gdy bezprawny wymóg całkowicie eliminuje wykonawcę ale także wtedy, gdy

utrudnia on uczciwą konkurencję. Wystarczające jest, aby wymóg jedynie utrudniał udział w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego nie ulega wątpliwości, że opis przedmiotu zamówienia nie musi być sformułowany tak, iż dopuszcza jakiegokolwiek dostępne na rynku rozwiązania. Ograniczenie konkurencji musi być jednakże po pierwsze podyktowane konkretnymi potrzebami zamawiającego a po drugie uzasadnione i nie nadmierne. W przypadku urządzeń drukujących istotna jest przede wszystkim ich trwałość, koszt eksploatacji (w tym druku) oraz czas eksploatacji. Antycypując zatem argument o tym, że rozwiązanie rozdzielne jest rzekomo tańsze w eksploatacji, Odwołujący podniósł, że Zamawiający w ogóle nie zainteresował się aspektem kosztowym druku, na co dość jasno wskazuje katalog zastosowanych kryteriów oceny, ale z bliżej nieznanym powodów arbitralnie wybrał jedną z dwóch stosowanych na rynku technologii wykonania urządzeń. Co istotne zamawiający posłużył się kryterium wydajności dodatkowego tonera (Rozdział XIII ust. 2 lit c SIWZ), które z jednej strony może być tak samo zastosowane do tonera zintegrowanego z bębniem (w jakim więc celu wymaga on odrębnego bębna?), a z drugiej całkowicie abstrahuje od kosztu tego elementu (jasnym jest bowiem, że przy oderwaniu oceny od kosztu druku, a koncentracji jedynie na wydajności, oferowany będzie materiał wysoce wydajny i przez to drogi). Prowadzi to do wniosku, że ewentualny argument, iż rozdzielność bębna i tonera prowadzi do rzekomej oszczędności już tylko z tych powodów jest nie do obrony. Kwestia ta była całkowicie poza zainteresowaniem Zamawiającego, który w ogóle nie analizuje nie tylko kosztu druku ani nawet ceny bębna. Tymczasem w urządzeniach z rozdzielnym systemem bębna i tonera to właśnie bęben jest materiałem o bardzo wysokim koszcie dochodzącym niekiedy nawet do 75% ceny nowej drukarki. Oszacowanie kosztów druku z wykorzystaniem urządzeń reprezentujących obie technologie zaprezentowane zostało w załączniku nr 7 do odwołania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści wymogu w zakresie parametru nr POS-8-DRL-SP-16 dla drukarek biurowych poprzez usunięcie pkt 1 „wymagana rozdzielność bębna i tonera” oraz zmianę brzmienia pkt 2 poprzez dodanie zastrzeżenia „o ile oferowany jest produkt w technologii rozdzielnego bębna i tonera”

Ad 2

Odwołujący podniósł, że celem stawiania warunków udziału w postępowaniu jest ograniczenie jego dostępności wyłącznie do tych wykonawców, którzy dzięki spełnieniu owych warunków dają rękojmię należytego wykonania umowy. Dlatego też każdy warunek udziału w postępowaniu musi być rozpatrywany w dwóch co najmniej płaszczyznach: czy jest on przydatny do oceny zdolności wykonawcy do wykonania konkretnego zamówienia, a więc czy jest on dobrym narzędziem selekcji wykonawców, oraz zakładając pozytywną odpowiedź na pierwsze pytanie, czy jest on proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zakwestionował warunki udziału w postępowaniu dotyczące minimalnego rocznego obrotu oraz ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (Rozdział VI ust. 3 lit. a i b SIWZ oraz pkt III.1.2 ppkt 1 i 2 ogłoszenia o zamówieniu). Zdaniem Odwołującego warunek w zakresie rocznego obrotu jest w ogóle nieprzydatny do oceny zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia, natomiast warunek w zakresie ubezpieczenia OC jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący stwierdził, że warunek dotyczący rocznego obrotu jest uzasadniony wówczas, gdy specyfika zamówienia, jego charakter wskazuje, iż nie będzie ono należycie wykonane przez podmiot, który dany rodzaj zamówienia wykonuje w niewielkim zakresie, a więc działalność związana z przedmiotem zamówienia stanowi marginalny obszar jego zainteresowania. Z kolei warunek wykazania się posiadaniem ubezpieczenia OC ma co do zasady uzasadnienie wówczas, gdy wykonawca może swym działaniem wyrządzić zamawiającemu szkodę. Wówczas służy on z jednej strony zabezpieczeniu zdolności do posiadania polisy na określoną kwotę (wyłącznie wówczas, gdy umowa w sprawie zamówienia przewiduje taki obowiązek) lub weryfikacji z pomocą ubezpieczyciela wiarygodności wykonawcy rozumianej jako jego „ubezpieczalność” i zdolność do opłacenia składki.

Odwołujący wskazał, że przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem na dostawę o charakterze jednorazowym, której realizacja ma nastąpić w terminie 60 dni od dnia zawarcia umowy (pkt II.2.7 ogłoszenia o zamówieniu, Rozdział V SIWZ). Jest to więc zamówienie duże wartościowo i ilościowo, ale wymagające krótkiego terminu realizacji, a przez to i bardzo krótkiego zaangażowania potencjału ekonomicznego wykonawcy. W tym kontekście całkowicie niezrozumiałe jest stawianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie minimalnego rocznego obrotu i to na poziomie aż 50 mln zł w każdym z ostatnich 3 lat obrotowych (Rozdział VI ust. 3 lit. a SIWZ). Warunek minimalnego rocznego obrotu w żaden sposób nie umożliwi Zamawiającemu zdolności ekonomicznej wykonawcy do „udźwignięcia” takiego zamówienia jak przedmiotowe, sfinansowania jego realizacji do chwili otrzymania płatności ze strony Zamawiającego. Znaczenie ma zatem łączny czas realizacji zamówienia plus termin zapłaty. Odwołujący zaznaczył, że obrót dotyczy roku, zaś wartość zamówienia pozostaje w stosunku do okresu wykonywania zamówienia. Zachowanie zasady proporcjonalności wymaga określenia wymagania minimalnego z uwzględnieniem przewidywanego czasu wykonania zamówienia, dla którego została wyliczona jego wartość.

W ocenie Odwołującego sformułowany przez Zamawiającego warunek dotyczący rocznego obrotu nie jest przydatny do oceny zdolności wykonawcy do dokonania jednorazowej dostawy. W żaden bowiem sposób warunek obrotu rocznego nie zaświadcza o zdolności ekonomicznej wykonawcy do realizacji tego rodzaju zamówienia. Obrót stanowią

wszelkie wpływy z tytułu sprzedaży pomniejszone o kwotę podatku VAT. Obrót nie pokazuje zatem w żaden sposób kondycji finansowej wykonawcy, ponieważ nie uwzględnia kosztów. Tak więc podmiot o wysokim obrocie może mieć koszty na tym samym lub większym poziomie, a więc być w złej sytuacji finansowej. W praktyce zatem warunek obrotu znajduje uzasadnienie wyłącznie wówczas, gdy zamawiający chce uzyskać informację o poziomie przychodów ze sprzedaży wykonawcy. Ma to więc znaczenie w przypadku zamówień o długim czasie realizacji. Jeżeli tak, to brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla stawiania tego rodzaju warunku dla jednorazowej dostawy o krótkim terminie realizacji, gdzie o wiele istotniejsza jest np. zdolność kredytowa wykonawcy.

Z ostrożności Odwołujący podniósł, że w razie uznania, iż ów warunek jest jednak przydatny, to jest on i tak nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie ma dostępu do informacji o wartości szacunkowej zamówienia, która nie została przez zamawiającego udostępniona. Na podstawie własnej wiedzy fachowej szacuje jednak, że winna ona oscylować – w zakresie zamówienia podstawowego – w granicach pomiędzy 15 a 20 mln złotych. Stąd też próg 50 mln zł może być ustanowiony z naruszeniem art 22c ust. 2 ustawy Pzp. Próg 50 mln zł obrotu jest progiem w branży niesłychanie wysokim, wręcz ograniczającym konkurencję do pojedynczych wykonawców. Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający żąda jednocześnie wykazania się obrotem na poziomie 50 mln zł rocznie oraz ubezpieczeniem OC na poziomie 25 mln zł.

Odnosząc się do warunku posiadania ubezpieczenia OC na poziomie 25 mln zł Odwołujący podniósł, że celem żądania wykazania się posiadaniem ubezpieczenia OC przez wykonawcę jest ocena jego kondycji ekonomicznej, zdolności do opłacenia składki, ubezpieczalności.

Odwołujący podniósł, że warunek w zakresie ubezpieczenia OC odnoszony może być przede wszystkim do badania kondycji ekonomicznej wykonawcy, ale bez oceny możliwości objęcia go ubezpieczeniem w trakcie realizacji umowy. Tym samym nie ma aż takiej doniosłości wysokość ewentualnej szkody, która mogłaby być wyrządzona przez wykonawcę (choć i tak założenie, że mogłaby ona mieć wysokość 25 mln zł przy realizacji prostej dostawy jest założeniem absurdalnym). Powstaje zatem pytanie jaki poziom ubezpieczenia jest adekwatny do przedmiotowego zamówienia i dlaczego. Zdaniem odwołującego jest to poziom maksymalnie 10 mln zł. Po pierwsze zamawiający nie wymaga posiadania polisy OC na etapie realizacji zamówienia. Po drugie ewentualna szkoda wyrządzona w trakcie realizacji dostawy sprzętu drukującego nigdy nie będzie w stanie osiągnąć pułapu 25 mln zł. Powoduje to, że warunek ten jest całkowicie nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Co więcej, zważywszy na nikłą szkodowość działalności objętej przedmiotem zamówienia (dostawa sprzętu drukującego) składka ubezpieczeniowa, która jest wszak

pochodną ryzyka ubezpieczeniowego, Ubezpieczenie z sumą gwarancyjną około 3 mln zł kosztuje około 2300 - 2600 zł. Licząc nawet proporcjonalnie składka za ubezpieczenie sumą 10 mln zł wynosi około 6 000 zł zaś z sumą 25 000 zł około 15-20 000 zł. Nie wydaje się, aby zdolność do poniesienia składki była znacząco różna pomiędzy 10 mln zł a 25 mln zł. Zdaniem Odwołującego, zważywszy na wartość przedmiotu zamówienia i jego specyfikę już kwota 10 mln zł jest i tak kwotą zdecydowanie wysoką.

Odwołujący podkreślił, że nie neguje prawa Zamawiającego do badania potencjału ekonomicznego wykonawców. Badanie to powinno jednakże odbywać się poprzez zastosowanie warunków i kryteriów do tego przydatnych i proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zaznaczył, że usunięcie wskazanych w odwołaniu nieprawidłowości ma szczególne znaczenie z uwagi na fakt, że przedmiotowe zamówienie współfinansowane jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa co może prowadzić do obciążenia zamawiającego (beneficjenta) tzw. korektami finansowymi z tytułu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- zmiany treści Rozdziału VI ust. 3 lit. a SIWZ i pkt III.1.2 ppkt 1 ogłoszenia o zamówieniu poprzez ustalenie wysokości ubezpieczenia OC na kwotę nie mniejszą niż 10 000 000 zł
- zmiany treści Rozdziału VI ust. 3 lit. b SIWZ i pkt III.1.2 ppkt 2 ogłoszenia o zamówieniu poprzez usunięcie warunku rocznego obrotu względnie jego obniżenie nie więcej jednak niż do 25 000 000 zł za każdy z ostatnich 3 lat obrotowych lub obniżenia go do kwoty 25 000 000 zł z ograniczeniem do jednego roku bezpośrednio poprzedzającego rok, w którym wszczęto postępowanie, tj. nadanie mu brzmienia „w ciągu każdego z ostatnich trzech lat obrotowych przed upływem terminu składania ofert osiągnął roczny obrót w wysokości co najmniej 25 000 000,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych). Jeśli okres działalności podmiotu jest krótszy niż 3 lata, warunek uznaje się za spełniony, jeśli osiągnął wskazany obrót w każdym z ostatnich lat obrotowych.” względnie nadanie mu brzmienia: „w ciągu ostatniego roku obrotowego przed upływem terminu składania ofert osiągnął roczny obrót w wysokości co najmniej 25 000 000,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych).”

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***



Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na utracie możliwości uzyskania zamówienia.

Izba nie dopuściła do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawcy Display Media G., P. Sp. J. z uwagi na to, że zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Izby po upływie 3-dniowego terminu określonego w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym w 14 kwietnia 2020 r., zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął 17 kwietnia 2020 r. Zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy wpłynęło do Izby 19 kwietnia 2020 r.

Skutecznie do postępowania odwoławczego przystąpili wykonawcy:

- 1) Koncept Sp. z o.o. i HP Inc Polska Sp. z o.o. – po stronie Odwołującego,
- 2) Advatech Sp. z o.o., Computex Sp. z o.o. Sp.k., Egida IT Solutions Sp. z o.o., IMMITIS Sp. z o.o., Innovation In Technology Sp. z o.o., MAXTO ITS Sp. z o.o. Sp.k., Meran Point Sp. z o.o. Sp. k., SUNTAR Sp. z o.o., Techsource Sp. z o.o. oraz T-System Polska Sp. z o.o. – po stronie Zamawiającego.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad 1

Izba ustaliła, że w punkcie 2.1. załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający w odniesieniu do materiałów eksploatacyjnych określił m.in. następujące wymagania minimalne: 1) Wymagana rozdzielność bębna i tonera; 2) Wymagane dostarczenie w zestawie bębnow o sumarycznej wydajności min 60 tys. obrazów.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W ocenie Izby nie zostało wykazane, aby zaskarżone postanowienie opisu przedmiotu zamówienia naruszało przytoczone wyżej przepisy ustawy.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że odwołania dotyczące postanowień SIWZ, tak jak dotyczące każdej innej czynności lub zaniechania zamawiającego, służą ochronie wykonawców przed działaniami niezgodnymi z przepisami prawa (art. 180 ust. 1 ustawy Pzp), a Izba może uwzględnić odwołanie wyłącznie w sytuacji, gdy stwierdzi naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy mające wpływ lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania (art. 192 ust. 2 ustawy Pzp). Nie korzystają zatem z ochrony prawnej dążenia wykonawców ukierunkowane jedynie na ukształtowanie takiej treści SIWZ, która pozwoli na złożenie oferty na korzystniejszych warunkach, jeżeli zaskarżona treść SIWZ nie stoi w sprzeczności z przepisami prawa.

Następnie zauważenia wymaga, że zamawiający, jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. Każde z takich wymagań w większym lub mniejszym stopniu ogranicza konkurencję, jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a ich celem nie jest zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, to zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania. Nie jest natomiast celem systemu zamówień publicznych i obowiązującej w nim zasady uczciwej konkurencji, umożliwienie uzyskania zamówienia wszystkim wykonawcom działającym w danej branży, bez względu na to, jakie cechy i właściwości ma przedmiot zamówienia, który mogą lub chcą zaoferować i bez uwzględnienia potrzeb zamawiającego. To bowiem zamawiający jest uprawniony do określenia tego co, zamierza nabyć i jeśli tylko nie stawia wymagań, które mają za cel ograniczenie konkurencji, nie zaś zrealizowanie jego potrzeb, to nie można mu w drodze środków ochrony prawnej nakazywać, aby nabył produkty lub rozwiązania, które jego potrzeb nie zaspokoją. Natomiast okoliczność, że dany wykonawca nie jest w stanie dostarczyć produktów spełniających wymagania określone przez zamawiającego, nie może być automatycznie utożsamiana z naruszeniem konkurencji. Tym bardziej nie można utożsamiać z takim naruszeniem sytuacji, w której wykonawca jest w stanie dostarczyć produkty zgodne z wymaganiami zamawiającego, ale zaoferowanie innych produktów pozwoliłoby na złożenie korzystniejszej (np. bardziej konkurencyjnej cenowo) oferty.

W ocenie Izby w rozpoznawanej sprawie Zamawiający przedstawił racjonalne i przekonujące wyjaśnienie wprowadzenia do OPZ zaskarżonego wymagania, co pozwala uznać to wymaganie za mające oparcie w jego uzasadnionych potrzebach, nie zaś za podyktowane dążeniem do ograniczenia konkurencji. Natomiast Odwołujący, na którym zgodnie z art. 190 ust. 1 zd. 1 ustawy Pzp spoczywał ciężar dowodu, nie przedstawił dowodów podważających twierdzenia Zamawiającego w tym zakresie.

Bezsporne między stronami jest, że na rynku funkcjonują rozwiązania zarówno z rozdzielnym bębniem i tonerem, jak i rozwiązania, w którym oba te elementy są zintegrowane. Nie jest również kwestią sporną sama jakość wydruku w przypadku tych dwóch rozwiązań.

Jak wskazał Zamawiający, okoliczność czy bęben pozostaje zintegrowany z tonerem, czy też są to elementy rozdzielne, wpływa znacząco na koszt eksploatacji urządzenia. Zużycie tonera drukarki w obydwu technologiach (zintegrowanej i niezintegrowanej) powoduje różne koszty eksploatacji, z uwagi na konieczność wymiany w systemie niezintegrowanym samego tonera, a w systemie zintegrowanym – całego kartridża, niezależnie od stopnia zużycia bębna. Zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego, *w przypadku konieczności wymiany całego zintegrowanego modułu, tj. bębna i tonera, rozwiązanie to należy uznać za droższe niż wymianę wyłącznie tonera. Ponadto, toner ulega szybszemu zużyciu niż bęben drukarki. Gdy elementy te są rozdzielne, wymiana bębna następuje znacznie rzadziej niż samego tonera, co powoduje, że rozwiązanie to jest tańsze i bardziej ekonomiczne. Przy rozdzielonych tych elementach dużo prostsze i bezpieczniejsze jest stosowanie zamienników. Toner jest to proste urządzenie, zawierające proszek drukujący. Stosowanie zamiennika nie jest obarczone ryzykiem uszkodzenia drukarki czy niskiej jakości wydruku. Inaczej w przypadku bębna, bęben odpowiada za przenoszenie tonera na papier, musi on być dobrej jakości, by proces drukowania przebiegał bez zakłóceń. W przypadku rozdzielonych elementów można stosować oryginalne, wysokiej jakości bębny producenta, używając je do momentu, gdy nie nadają się już do eksploatacji a jednocześnie można korzystać z zamienników tonerów, tańszych, a równie wydajnych.*

W ocenie Izby powyższe uzasadnienie jest przekonujące. Nie ulega wątpliwości, że w przypadku rozwiązania zintegrowanego, wymiana tonera nie może nastąpić bez wymiany bębna. Nie powinno również budzić wątpliwości, że koszt samego tonera jest niższy niż koszt wymiany obu zintegrowanych elementów. Jeżeli toner ulegnie szybszemu zużyciu niż bęben, to niemożliwość wymiany samego tonera oznacza częstszą wymianę bębna i niesie ryzyko ponoszenia wyższych kosztów, w związku z potrzebą wymiany bębna nawet w sytuacji, gdy nie uległ on jeszcze zużyciu. Rozdzielenie tych dwóch elementów pozwala natomiast na wymianę tylko tego z nich, który się wyczerpał.

Zatem decyzję o wprowadzeniu wymagania rozdzielności bębna i tonera należy uznać za podyktowaną dążeniem do optymalizacji kosztów eksploatacji zamawianych urządzeń.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że niezależnie od tego, iż Zamawiający powinien być w stanie uzasadnić swoją decyzję o niedopuszczeniu określonego rozwiązania

technicznego, to na wykonawcy wnoszącym odwołanie spoczywa ciężar dowodu, że zaskarżone postanowienia SIWZ naruszają przepisy ustawy. W ocenie Izby w rozpoznawanej sprawie twierdzenie Odwołującego, że brak jest istotnych różnic w kosztach eksploatacji drukarek z rozdzielnym bębniem i tonerem, pozostało nieudowodnione.

Odwołujący złożył na rozprawie zestawienie kosztów eksploatacji drukarek z rozdzielnym bębniem i tonerem oraz z rozwiązaniem zintegrowanym, w celu wykazania, że nie ma znaczących różnic w kosztach eksploatacji tych dwóch rodzajów drukarek. Zestawienia tego nie sposób uznać za dowód na powyższą okoliczność. Przede wszystkim należy zauważyć, że obejmuje ono koszty eksploatacji drukarek innych niż wymagane w przedmiotowym postępowaniu. Jak bowiem podniósł Przystępujący SUNTAR, ujęte w zestawieniu drukarki OKI B512dn i Xerox Versalink B405dn nie spełniają wymagań w zakresie obciążalności, natomiast urządzenie Lexmark B2546dw należy do innego segmentu urządzeń, przeznaczonych do użytku prywatnego (w przypadku których cena urządzenia jest niska, natomiast istotnie wyższe są koszty eksploatacji). Co więcej, w zestawieniu ujęto urządzenia o różnej wydajności tonerów, co powoduje nieporównywalność tych urządzeń. Powyższe twierdzenia Przystępującego SUNTAR nie zostały w żaden sposób zakwestionowane przez Odwołującego. Dodatkowo zauważenia wymaga, że treść załączonych do zestawienia ofert z cenami materiałów eksploatacyjnych wskazuje, że ceny te są cenami dostępnymi Odwołującemu, a nie powszechnie dostępnymi na rynku. Jak wynika z tych ofert, ceny uwzględniają one daleko idące rabaty (przykładowo toner Lexmark B252X: *cena z VAT 945,89 zł, Twoja cena 657,30 zł*). Powoduje to, że kosztów ujętych w zestawieniu nie można uznać za rzetelnie obrazujące rzeczywiste koszty eksploatacyjne, jakie ponosiłby Zamawiający.

W ocenie Izby wyliczenie kosztów eksploatacji urządzeń, aby mogło być uznane za rzetelne, powinno obejmować sprzęt zgodny z wymaganiami SIWZ w niniejszym postępowaniu. Odwołujący takich obliczeń nie przedstawił, a dodatkowo oświadczył, że złożone przez niego zestawienie ma charakter jedynie poglądowy, dlatego ujął w nim przykładowe urządzenia, co samo w sobie świadczy o tym, że nie może być uznane za dowód w sprawie. Zatem twierdzenia Odwołującego o braku różnic w kosztach eksploatacji pozostały gołosłowne.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał również, że dla drukarek z rozwiązaniem zintegrowanym dostępne są tzw. zamienniki. Oferta, którą Odwołujący przedstawił na rozprawie, nie dotyczy zamienników dedykowanych do drukarek wymaganych w przedmiotowym postępowaniu. Nie zostało więc wykazane, że na rynku istnieją

zamienniki, których można używać w drukarkach z rozwiązaniem zintegrowanym, spełniających inne wymagania SIWZ.

Przystępujący Egida przedstawił natomiast zestawienie kosztów eksploatacji drukarek odpowiadających wymaganiom SIWZ oraz dedykowanych im zamienników. Z zestawienia tego wynika, że koszt wydruku w przypadku obu rozwiązań różni się istotnie. Koszt wydruku wg tego zestawienia przedstawia się następująco:

- 100 tys. stron: 39.531.930,90 zł dla drukarki HP Laser Jet Ent. M507dn ze zintegrowanym bębniem i tonerem, 20.192.880,40 zł dla drukarki Kyocera Ecosys P3145dn z rozdzielnym bębniem i tonerem, z oryginalnym tonerem,
- 200 tys. stron: odpowiednio – 79.063.861,80 zł i 40.385.760,80 zł,
- 300 tys. stron: odpowiednio – 118.595.792,70 zł i 60.578.641,20 zł.

Z powyższego wynika, że koszt wydruku przy użyciu oryginalnego tonera jest blisko dwukrotnie niższy w przypadku rozwiązania z rozdzielnym bębniem i tonerem niż w przypadku rozwiązania ze zintegrowanym bębniem i tonerem. Różnica ta jest istotnie większa w przypadku użycia zamienników tonerów (do obliczeń załączono wydruki z aktualnymi cenami tonerów zamiennych).

Prawidłowość powyższych obliczeń nie została przez Odwołującego skutecznie zakwestionowana.

Odnosząc się do dowodów złożonych przez Przystępującego IMMITIS stwierdzić należy, że wydruki ze strony [www.lexmark.com](http://www.lexmark.com) oraz przykładowa specyfikacja techniczna (drukarka B512N) potwierdzają, że wydajność tonera określa norma ISO, zgodnie z którą wydajność oceniana jest dla pokrycia strony 5%, natomiast wydajność bębna liczona jest od strony wydruku, niezależnie od stopnia pokrycia strony. Z powyższego wynika wniosek, że żywotność tonera uzależniona jest od stopnia pokrycia strony, natomiast żywotność bębna od liczby wydrukowanych stron, zatem w przypadku wydruków z wysokim pokryciem strony toner będzie ulegał szybszemu zużyciu niż bęben.

Ponadto Przystępujący IMMITIS złożył wydruki ze stron Canon i HP, z których wynika, że producenci ci posiadają w ofercie drukarki z rozdzielnym bębniem i tonerem. Specyfikacje techniczne tych drukarek potwierdzają różnicę w liczbie stron, które mogą być wydrukowane przy użyciu tonera oraz bębna. Przykładowo wg specyfikacji urządzenia wielofunkcyjnego HP LaserJet Pro M227fdw wkład z czarnym tonerem wystarcza do wydrukowania 1.600 lub 3.500 stron, natomiast bęben – 23.000 stron.

Wobec powyższego Izba oceniła, że materiał dowodowy przedstawiony w rozpoznawanej sprawie pozwala stwierdzić, że została wykazana istotna różnica kosztów

eksploatacji między urządzeniami ze zintegrowanym oraz z rozdzielnym bębniem i tonerem. W związku z tym wymóg rozdzielności bębna i tonera Izba uznała za podyktowany obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, związanymi z kosztami eksploatacji urządzeń.

O zasadności zarzutu odwołania nie może świadczyć argument, że Zamawiający nie odniósł się w SIWZ do kosztów eksploatacji poprzez wprowadzenie kryteriów oceny ofert w tym zakresie. Skoro – jak zostało wykazane – koszty eksploatacji w przypadku obu rozwiązań różnią się istotnie, Zamawiający był uprawniony zrezygnować z takiego rozwiązania, a nie jedynie premiować rozwiązanie z rozdzielnym bębniem i tonerem.

Dodatkowo zauważenia wymaga, że Odwołujący nie zakwestionował twierdzeń, że posiada w swojej ofercie drukarki zarówno z rozdzielnym, jak i ze zintegrowanym bębniem i tonerem. Tym samym należy uznać, że zarzut odwołania nie zmierza do uzyskania możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu (Odwołujący ma bowiem możliwość zaoferowania rozwiązań zgodnych z SIWZ), a okoliczność, że być może taką możliwość z określonych powodów wykonawca uznaje za mniej korzystną, nie może sama w sobie prowadzić do uwzględnienia odwołania.

Ad 2

Izba ustaliła, że zgodnie z rozdz. VI pkt 3 SIWZ w zakresie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej Zamawiający wymaga wykazania przez Wykonawcę, iż znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj.:

- a) posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 25.000.000,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych);
- b) w ciągu każdego z ostatnich trzech lat obrotowych przed upływem terminu składania ofert osiągnął roczny obrót w wysokości co najmniej 50.000.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych). Jeśli okres działalności podmiotu jest krótszy niż 3 lata, warunek uznaje się za spełniony, jeśli osiągnął wskazany obrót w każdym z ostatnich lat obrotowych.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Stosownie do art. 22 ust. 1b pkt 2 ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Art. 22c ustawy Pzp stanowi:

- ust. 1: W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej, zamawiający może wymagać w szczególności:
  - 1) aby wykonawcy posiadali określony minimalny roczny obrót, w tym określony minimalny roczny obrót w obszarze objętym zamówieniem;
  - 2) aby wykonawcy przedstawili informacje na temat ich rocznych sprawozdań finansowych wykazujących, w szczególności stosunek aktywów do zobowiązań;
  - 3) posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.
- ust. 2: Zamawiający nie może wymagać, aby minimalny roczny obrót, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, przekraczał dwukrotność wartości zamówienia, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków odnoszących się do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Zamawiający wskazuje w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub protokole powody zastosowania takiego wymogu.

Odwołujący nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego przytoczonych wyżej przepisy ustawy.

W odniesieniu do warunku w zakresie osiągnięcia w ciągu każdego z ostatnich trzech lat obrotowych przed upływem terminu składania ofert rocznego obrotu w wysokości co najmniej 50.000.000,00 zł, zauważyć należy, że główny zarzut odwołania opierał się na tezie o nieprzydatności takiego warunku do oceny sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy w przypadku zamówienia polegającego na jednorazowej dostawie urządzeń. Odnosząc się do tej tezy podkreślić należy, że art 22c ustawy Pzp wskazuje wprost na możliwość badania sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy za pomocą wskaźnika rocznego obrotu. Jednocześnie przepisy ustawy nie ograniczają tej możliwości do określonego rodzaju zamówień, co powoduje, że nieuprawniona jest generalna teza, jakoby taki warunek udziału w postępowaniu był nieprzydatny w przypadku tego rodzaju zamówień, jak zamówienie będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Odwołujący nie wykazał też, aby specyfika tego konkretnego zamówienia powodowała, że badanie osiągniętego przez wykonawcę rocznego obrotu jest bezprzedmiotowe. Analiza skali i uwarunkowań dotyczących tego zamówienia w ocenie Izby prowadzi do wniosków wprost przeciwnych.

Zgodnie z rozdz. IV pkt 2 SIWZ przedmiot zamówienia obejmuje dostawę następujących urządzeń:

- 1) drukarka laserowa format A4 - 5 621 szt.,
- 2) skaner format A4 - 791 szt.,
- 3) skaner format A3 - 383 szt.,
- 4) czytnik kodów kreskowych - 2 082 szt., 5) drukarka kodów kreskowych - 435 szt.

*Ponadto, w okresie obowiązywania Umowy, do dnia zakończenia obowiązywania gwarancji, Zamawiający może w ramach Prawa Opcji zlecać Wykonawcy dostarczenie jednostek Sprzętu nabywanych w ramach zamówienia podstawowego. Zamawiający może dokonywać zleceń realizacji dostaw, objętych Prawem Opcji wielokrotnie w okresie wskazanym w zdaniu pierwszym. Wartość zlecanych Wykonawcy dostaw w ramach Prawa Opcji nie przekroczy 40 % wartości wynagrodzenia z tytułu realizacji zamówienia podstawowego (rozdz. IV pkt 12 SIWZ).*

Zgodnie z rozdz. V SIWZ termin wykonania zamówienia to 60 dni od podpisania umowy.

Powyższe wskazuje, że skala przedmiotowego zamówienia jest duża pod względem ilościowym i wartościowym, przy krótkim terminie realizacji. Nie ulega więc wątpliwości, że wykonanie zamówienia wymaga dysponowania przez wykonawcę odpowiednio dużym potencjałem ekonomicznym, pozwalającym zaangażować duże środki finansowe w krótkim czasie. Zasadne jest więc uzyskanie przez Zamawiającego pewności, że skala działalności wykonawcy i jego potencjał ekonomiczny są na tyle duże, że pozwolą podołać realizacji przedmiotowego zamówienia.

Podsumowując, warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do wysokości osiągniętego przez wykonawcę obrotu co do zasady jest przydatny do oceny kondycji ekonomicznej i finansowej wykonawcy, o czym przesądził sam ustawodawca. Jednocześnie brak jest podstaw do stwierdzenia, że z uwagi na specyfikę przedmiotowego zamówienia warunek taki należałoby uznać za bezprzedmiotowy.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący nie przedstawił argumentacji wskazującej, dlaczego zaskarżony warunek udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny z uwagi na wysokość wymaganego obrotu. Odwołujący nie wykazał, aby tak postawiony warunek naruszał zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w konsekwencji w sposób nieuzasadniony uniemożliwiając dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, a poprzestał jedynie na gołosłownym oświadczeniu, że jest to poziom nadmierny w stosunku do realiów panujących w branży. Liczba wykonawców, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, jakkolwiek nie może



przesądzać o niezasadności zarzutów odwołania, zdaje się jednak świadczyć o tym, że wymagany przez Zamawiającego potencjał ekonomiczny nie jest w tej branży niczym wyjątkowym.

Dodatkowo zauważenia wymaga, że – jak oświadczył Zamawiający na rozprawie – wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia wynosi 39 mln zł netto. Nie jest więc tak, że wymagany poziom obrotu przekracza dwukrotność tej wartości, co stosownie do art. 22c ust. 2 ustawy Pzp, jest co do zasady niedopuszczalne, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków.

Argumentacja przedstawiona powyżej w odniesieniu do warunku dotyczącego osiągniętego przez wykonawców obrotu w znacznej mierze odnosi się również do warunku dotyczącego ubezpieczenia OC z tytułu działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Także w przypadku tego warunku istotne znaczenie ma skala ilościowa i wartościowa przedmiotu zamówienia i konieczność zweryfikowania zdolności wykonawcy do jego prawidłowej realizacji.

Wymaganie ubezpieczenia OC w ramach warunku udziału w postępowaniu nie służy ubezpieczeniu realizacji zamówienia, a celem żądania wykazania się posiadaniem takiego ubezpieczenia OC jest ocena sytuacji ekonomicznej wykonawcy poprzez ocenę zdolności do uzyskania ochrony ubezpieczeniowej. Jest to więc weryfikacja kondycji wykonawcy przy pomocy profesjonalisty – ubezpieczyciela, który decyduje się objąć wykonawcę ochroną ubezpieczeniową po analizie jego sytuacji podmiotowej i towarzyszących jego działalności uwarunkowań ekonomicznych oraz ocenie ryzyka ubezpieczeniowego.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby zaskarżony warunek udziału w postępowaniu był nadmierny z uwagi na wymaganą przez Zamawiającego kwotę ubezpieczenia. Nie wiadomo dlaczego zdaniem Odwołującego właściwe byłoby żądanie ubezpieczenia OC akurat na kwotę 10 mln zł. Ponadto stanowisko Odwołującego należy uznać za niekonsekwentne, z jednej strony Odwołujący sam przyznaje, że wymagane ubezpieczenie OC nie służy ubezpieczeniu kontraktu, z drugiej – odnosi wysokość tego ubezpieczenia do wysokości potencjalnej szkody, która może być wyrządzona przy realizacji zamówienia, stwierdzając, że realizacja przedmiotowego zamówienia nie jest obarczona ryzykiem wyrządzenia szkody na kwotę 25 mln zł. Co więcej, sam Odwołujący przyznaje, że zdolność do opłacenia składki na ubezpieczenie w wysokości 25 mln zł i 10 mln zł nie jest znacząco różna z uwagi na niewielką różnicę w wysokości tych składek, co tym bardziej prowadzi do wniosku, że nieproporcjonalność tego warunku nie została ani uargumentowana, ani wykazana.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

**Przewodniczący:** .....