

Sygn. akt: KIO 1102/21

POSTANOWIENIE
z dnia 7 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę Simple Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Złotoryi

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Simple Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Złotorzy (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostosowanie części administracyjnej systemu informatycznego Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotorzy do obowiązujących przepisów prawa i obowiązków”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 grudnia 2020 r. pod numerem 774532-N-2020. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 12 kwietnia 2021 r. wykonawca Simple Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na zmianie treści SIWZ po otwarciu ofert oraz wymaganiu przeprowadzenia prezentacji systemu o parametrach nieopisanych w opublikowanym OPZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 4 zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1282) wyrażające się w wystosowaniu do Odwołującego w dniu 7 kwietnia 2021 r. wezwania do przeprowadzenia prezentacji systemu i doręczeniu regulaminu prezentacji, którego wymagania opisane w scenariuszu prezentacji, mającej potwierdzać spełnienie wymagań funkcjonalnych, ustanawiają szereg dotąd niepublikowanych innych wymagań, co poza wymaganiem przeprowadzenia prezentacji elementów niebędących przedmiotem OPZ, stanowi w istocie niedozwoloną zmianę SIWZ po otwarciu ofert. Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na unieważnieniu czynności wezwania Odwołującego do wykonania prezentacji systemu z dnia 7 kwietnia 2021 r. w oparciu o załączony scenariusz prezentacji oraz powtórzeniu tej czynności w taki sposób, aby wymagania prezentacji systemu nie wykraczały poza wymagania opisane w OPZ, co zostanie przybliżone w treści uzasadnienia odwołania; unieważnieniu czynności prezentacji systemu przeprowadzonej przez Odwołującego w wyniku wezwania z dnia 7 kwietnia 2021 r. oraz czynności Zamawiającego

podjętych w stosunku do Odwołującego na skutek oceny przeprowadzonej prezentacji, jeśli skutkować one będą odrzuceniem oferty Odwołującego.

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej jako „ustawa nPzp”).

Izba ustaliła, iż w dniu 25 kwietnia 2021 r. do akt sprawy wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniesione przez wykonawcę S. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAXBIT S. M. w Gliwicach.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy nPzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgodnie zaś z ust. 2 ww. przepisu zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Powyższe regulacje wskazują na wymagania formalnoprawne, jakie wykonawca musi spełnić, aby możliwe było uznanie zgłoszenia przystąpienia za skuteczne. W rozpoznawanym przypadku ww. wymagania nie zostały w pełni spełnione. Po pierwsze w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia nie odniesiono się w sposób konkretny do kwestii interesu wykonawcy w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił, tj. Zamawiającego. Po drugie zaś ww. wykonawca nie załączył do pisma z dnia 25 kwietnia 2021 r. dowodów przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu i Odwołującemu, a w oparciu o akta sprawy, którymi dysponuje Izba, brak jest możliwości stwierdzenia czy takie kopie w ogóle zostały przekazane. Tymczasem przesłanie kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, jest warunkiem niezbędnym do dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Mając to na względzie Izba stwierdziła, iż z uwagi na niedochowanie wymogów formalnych wskazanych w art. 525 ust. 1 - 2 ustawy nPzp, zgłoszenie przystąpienia przez wykonawcę S. M. nie zostało skutecznie wniesione, w konsekwencji czego Izba nie dopuściła ww. wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba ustaliła, iż w dniu 4 czerwca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego. Przedmiotowe pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji zgodnie z dokumentami załączonymi do odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy nPzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy nPzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: