

POSTANOWIENIE
z dnia 15 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 października 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2014 r. przez **DLD Sp. z o.o. 43-603 Jaworzno, ul. Nowowiejska 17E**

w postępowaniu prowadzonym przez

Katowicki Holding Węglowy S.A. 40-022 Katowice, ul. Damrota 16-18

przy udziale wykonawcy **Centrala Zbytu Węgla WĘGLOZBYT S.A. 40-048 Katowice, ul. Kościuszki 30** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz DLD Sp. z o.o. 43-603 Jaworzno, ul. Nowowiejska 17E kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Katowicki Holding Węglowy S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę lutni wentylacyjnych z tworzyw sztucznych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 maja 2014 roku, numer ogłoszenia 2014/S 095-166759. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3 października 2014 r. odwołujący – DLD Sp. z o.o. wniósł odwołanie „wobec zaniechania czynności oraz podjęcia przez zamawiającego czynności nakazanych wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2014 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 1510/14”. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez rażące zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, Centrali Zbytu Węgla WĘGLOZBYT S.A. i niedopuszczalne zaniechanie czynności uznania oferty wykonawcy odrzuconego za wykluczoną, co doprowadziło do naruszenia normy art. 7 ust 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ocenę ofert różnych pod względem merytorycznym,

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez rażące dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotowego postępowania i przyjęcie przez zamawiającego oferty, która nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie przez Izbę unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania 1 i 2 oraz nakazanie przez wykonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Centrala Zbytu Węgla WĘGLOZBYT S.A. w zakresie zadania 1 i 2 jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego, a także zasądzenie kosztów według norm przepisanych.

Podstawą zarzutów jest nieprawidłowa, zdaniem odwołującego, ocena przez zamawiającego złożonych przez Centralę Zbytu Węgla WĘGLOZBYT S.A. dokumentów dotyczących przedmiotu oferty.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosiła Centrala Zbytu Węgla WĘGLOZBYT S.A.

Pismem z 14 października 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: