

Sygn. akt: KIO 2472/17

WYROK

z dnia 11 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 7 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Techsource Sp. z o.o. 05-120 Legionowo, ul. Piłsudskiego 13; EGIDA IT SOLUTIONS Sp. z o.o. 01-570 Warszawa, ul. W. Niegołęwskiego 17**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi 00-909 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 9/13**

przy udziale:

1. wykonawcy: **Computex Sp. z o.o. Sp. k. 03-654 Warszawa, ul. Mroźna 27**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;
2. wykonawcy: **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. 02-231 Warszawa, ul. Jutrzenki 137**,
3. wykonawcy: **KONCEPT Sp. z o.o. 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Techsource Sp. z o.o. 05-120 Legionowo, ul. Piłsudskiego 13; EGIDA IT SOLUTIONS Sp. z o.o. 01-570 Warszawa, ul. W. Niegolewskiego 17, i**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Techsource Sp. z o.o. 05-120 Legionowo, ul. Piłsudskiego 13; EGIDA IT SOLUTIONS Sp. z o.o. 01-570 Warszawa, ul. W. Niegolewskiego 17 tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Techsource Sp. z o.o. 05-120 Legionowo, ul. Piłsudskiego 13; EGIDA IT SOLUTIONS Sp. z o.o. 01-570 Warszawa, ul. W. Niegolewskiego 17 na rzecz wykonawcy KONCEPT Sp. z o.o. 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19 kwotę 3.600 zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.3. zasądza od odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Techsource Sp. z o.o. 05-120 Legionowo, ul. Piłsudskiego 13; EGIDA IT SOLUTIONS Sp. z o.o. 01-570 Warszawa, ul. W. Niegolewskiego 17 na rzecz wykonawcy Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. 02-231 Warszawa, ul. Jutrzenki 137 kwotę 3.600 zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: **Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi 00-909 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 9/13** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa wyposażenia informatycznego dla systemu BICES MOBILE” – oznaczenie sprawy 17/4/26/17 (dalej „Postępowanie” lub „Zamówienie”). Zamawiający dokonał podziału zamówienia na trzy następujące części:

1. Część I – Dostawa serwerów i półek dyskowych;
2. Część II – dostawa monitorów;
3. Część III – dostawa skrzyń transportowych RACK.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1020 ze zm.) – dalej ustawa Pzp. Postępowanie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/ S 156-323449 z dnia 17 sierpnia 2017 r.

W dniu 14 listopada 2017 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I zamówienia, wybierając ofertę wykonawcy: **KONCEPT Sp. z o.o. 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19**, informując o tym Wykonawców.

Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Techsource Sp. z o.o. 05-120 Legionowo, ul. Piłsudskiego 13; EGIDA IT SOLUTIONS Sp. z o.o. 01-570 Warszawa, ul. W. Niegolewskiego 17** wniósł, w dniu 24 listopada 2017 r., odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu dla części I zamówienia – Dostawa serwerów i półek dyskowych, polegających na:

- 1) wyborze, jako najkorzystniejszej w zakresie części I zamówienia, oferty złożonej przez wykonawcę **KONCEPT Sp. z o.o. 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19**;
- 2) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę **KONCEPT Sp. z o.o. 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19**, pomimo iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”)
- 3) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. 02-231 Warszawa, ul. Jutrzenki 137**, pomimo iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ;

- 4) zaniechaniu czynności wyboru oferty Odwołującego jak najkorzystniejszej dla Części I zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie przepisów ustawy Pzp: art. 7 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, polegające na nierównym traktowaniu wykonawców i zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców KONCEPT Sp. z o.o. 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19 i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. 02-231 Warszawa, ul. Jutrzenki 137 pomimo, iż treść ofert złożonych przez tych wykonawców jest niezgodna z treścią SIWZ.

Odwołujący wniósł, na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę KONCEPT Sp. z o.o. 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19 oraz odrzucenie tej oferty;
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. 02-231 Warszawa, ul. Jutrzenki 137 oraz odrzucenie tej oferty;
- 4) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w części I zamówienia, oferty złożonej przez Odwołującego.

Uzasadniając zarzuty odwołania oraz swoje żądania Odwołujący wskazał, co następuje:

W zakresie zarzutu zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. 02-231 Warszawa, ul. Jutrzenki 137, pomimo iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ

Wykonawca, w złożonej ofercie zaoferował serwery Primergy RX2540 M2_Cust, które stanowią fabryczną modyfikację serwera Primergy RX2540 M2 i skonfigurowane zostały w ten sposób, aby spełnione zostały wymagania stawiane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

Sprzęt ten nie spełnia zatem wymagania Zamawiającego opisanego w pkt 3.2. SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia), w którym Zamawiający zawarł następujący wymóg: „Oferowany sprzęt musi być nieużywany i fabrycznie nowy, pochodzić z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez Producenta dla oferowanego modelu sprzętu. pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji Producenta na rynek polski. Zamawiający nie dopuszcza oferowania sprzętu będącego prototypem”. Analiza treści SIWZ w ww. zakresie wskazuje, że oferowany przez wykonawców sprzęt ma być produkowany

seryjnie, powinien być jedną z konfiguracji oferowanych przez producenta sprzętu, ma być rozwiązaniem typowym, stosowanym i sprawdzonym, gdyż nie było dopuszczalne złożenie ofert na sprzęt będący prototypem. Tymczasem zaoferowane serwery są prototypami, stanowiącymi fabryczną modyfikację serwera Primergy RX2540 M2, jako że zostały w unikalny sposób złożone z podzespołów na potrzeby przedmiotowego postępowania.

Ponadto Odwołujący podnosi, że zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 1 – Część I Dostawa serwerów i półek dyskowych - Serwer SRIA(c) oraz Serwer SRIA(a) wiersz „Procesor Zamawiający postawił następujący wymóg: „Testy dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji (serwer i procesory) muszą być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie www.spec.org.” Na stronie tej zamieszczone zostały testy dla serwera Fujitsu Primergy RX2540 M2, a nie dla oferowanego serwera Primergy RX2540 M2_Cust. Prowadzi to do wniosków, że:

- 1) albo oferowany serwer spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że serwer Primergy RX2540 M2_Cust nie jest serwerem Fujitsu Primergy RX2540 M2, który to wymogów takich nie spełnia w zakresie: wymaganej liczby slotów PCI oraz sposobu wyświetlenia informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze. Wówczas kategorycznie stwierdzić można, że opublikowane na stronie www.spec.org wyniki testów serwera Primergy RX2540 M2 nie dotyczą serwera Primergy RX2540 M2_Cust, bowiem serwery te różnią się od strony technicznej – wówczas oferta Wykonawcy winna zostać odrzucona z uwagi na niespełnienie wymogu co do opublikowania na stronie www.spec.org wyników testów;
- 2) albo też opublikowane na stronie testy serwera Fujitsu Primergy RX2540 M2 dotyczą w takim samym stopniu serwerów Primergy RX2540 M2_Cust, co musi prowadzić do wniosku, że serwery te są podobne od strony technicznej, lecz nie spełniają wymogów SIWZ – wówczas oferta winna podlegać odrzuceniu ze względu na brak spełnienia wymogu technicznego a zatem:
 - a) Wymogu Zamawiającego opisanego w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ Serwer SRIA(c) oraz Serwer SRIA(a) - wiersz „Płyta główna”, opisanego w następujący sposób: „Minimum 5 złącz PCIe trzeciej generacji, z czego minimum 2 złącza PCIe x16. Minimum 3 sloty **powinny umożliwiać instalację kart pełnej długości (312 mm) i wysokości**. W każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości. Minimum 2 sloty powinny być dostępne dla użytkownika (niezajęte).” Serwer Primergy RX2540 M2 posiada kilka różnych opcji konfiguracji ilości dostępnych slotów PCIe (zgodnie z dokumentem System configurator and order-information guide dla tego serwera z lipca 2017 r., lecz w żadnej z nich serwer

nie posiada slotów umożliwiających instalację trzech kart pełnej długości (312 mm) i wysokości.

- b) Wymogu Zamawiającego opisanego w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ Serwer SRIA(c) oraz Serwer SRIA(a) - wiersz Obudowa: „Znajdująca/-y się frontie obudowy panel LCD lub sygnalizacją diodami LED. umożliwiającą/-v wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze.” W serwerze Primergy RX2540 M2 znajduje się panel diagnostyczny (zgodnie z dokumentacją „FUJITSU Server PRIMERGY RX2540 M2 Operating manual edition October 2016 r. z którego użytkownik może dowiedzieć się jedynie, że jakiś komponent uległ awarii oraz czy jest to komponent wymienialny przez użytkownika czy też trzeba będzie wezwać serwis producenta, a zatem nie został spełniony wymóg SIWZ opisany powyżej.
- c) Wymogu Zamawiającego opisanego w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ Półka dyskowa SB (b) – 2 kpl - wiersz Obudowa: „Przeznaczona do instalacji w standardowej szafie rack (maksymalnie 4U)” wiersz zainstalowane dyski: „24 sztuki 2 TB SAS/NL-SAS 7.200 obr./min.”. Zaproponowana w ofercie przez wykonawcę półka dyskowa Fujitsu Eternus JX40 S2 3.5 posiada 12 slotów na dyski 3.5 i znajduje się w obudowie o wysokości 2U, a zatem nie jest możliwe spełnienie wymogu: zainstalowane dyski 24 szt. Osiągnięcie wymaganej w SIWZ pojemności dyskowej może zostać osiągnięte wyłącznie w ten sposób, iż będąca przedmiotem oferty półka dyskowa stanowi połączenie dwóch odrębnych półek dyskowych Fujitsu Eternus JX40 S2 3.5 – wówczas spełniony zostałby wymóg minimalnej pojemności, jak również maksymalnej wysokości półki określony w SIWZ tj. 4U. odwołujący zwraca uwagę, że w takim przypadku przedmiotem oferty w istocie nie jest półka dyskowa o wymaganych przez Zamawiającego parametrach, lecz dwie półki Fujitsu Eternus JX40 S2 3.5, które pomimo tego iż sumarycznie posiadają wymagane przez Zamawiającego cechy, to nie stanowią jednej półki dyskowej, tak jak określone zostało to w SIWZ. Przedmiotem zamówienia pozostaje bowiem „półka dyskowa” nie zaś „półki dyskowe” o określonych w SIWZ minimalnych parametrach.

W zakresie wyboru, jako najkorzystniejszej w części I zamówienia, oferty złożonej przez wykonawcę KONCEPT Sp. z o.o. 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19, która powinna zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ.

Odwołujący wskazuje, że jak wynika z treści oferty tego wykonawcy, zaoferowany przez niego model serwera to Fujitsu Primergy RX2540 M2, a jak wykazał w części uzasadnienia dotyczącego oferty wykonawcy Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. serwer

ten nie spełnia wymogów Zamawiającego w odniesieniu do wymaganej liczby slotów PCI, sposobu wyświetlenia informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze. Wskazuje, że jak wynika z treści wyjaśnień tego wykonawcy, oferowany przez niego serwer Fujitsu Primergy RX2540 M2 zostanie fabrycznie zmodyfikowany przez producenta, tak aby przedmiotowe wymagania SIWZ zostały spełnione. W istocie zatem, zachodzi sytuacja identyczna jak w odniesieniu do sprzętu oferowanego przez wykonawcę Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., który również wg własnych twierdzeń, oferuje zmodyfikowane serwery Fujitsu Primergy RX2540 M2, określając go mianem Fujitsu Primergy RX2540 M2_Cust 1 i Fujitsu Primergy RX2540 M2_Cust2. W tym stanie rzeczy wnioskowanie odnośnie zgodności zaoferowanego przez wykonawcę Fujitsu Primergy RX2540 M2 sprzętu z wymaganiami SIWZ, w równym stopniu dotyczy sprzętu oferowanego przez tego wykonawcę. Także w tym przypadku możliwe są dwa wykluczające się warianty, przy czym zaistnienie każdego z nich prowadzi do sytuacji, w której oferta wykonawcy podlegać winna odrzuceniu ze względu na niezgodność cech oferowanego sprzętu komputerowego z wymaganiami sformułowanymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający, w dniu 27 listopada 2017 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili:

- 1) w dniu 29 listopada 2017 r. wykonawca: **KONCEPT Sp. z o.o. 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19,**
- 2) w dniu 30 listopada 2017 r. Wykonawca: **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. 02-231 Warszawa, ul. Jutrzenki 137.**

wskazując, że posiadają interes prawny w rozstrzygnięciu na korzyść Zamawiającego, gdyż ich oferty jako zgodne z SIWZ nie powinny podlegać odrzuceniu w niniejszym postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił w dniu 29 listopada 2017 r. Wykonawca: **Computex Sp. z o.o. Sp. k. 03-654 Warszawa, ul. Mroźna 27**

wskazując swój interes prawny w przystąpieniu do postępowania odwoławczego podnosząc, że odrzucenie ofert wykonawców: KONCEPT Sp. z o.o. i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. będzie miało wpływ na jego pozycję rankingową w tym postępowaniu.

Zamawiający w piśmie wniesionym do akt sprawy fax-em w dniu 4 grudnia 2017 r., przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na dzień 7 grudnia 2017 r., wniósł odpowiedź na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Na posiedzeniu wykonawca: **Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o.** złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Wykonawca **KONCEPT Sp. z o.o.** złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania, w zakresie podniesionym w odwołaniu w stosunku do jego oferty.

Izba, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, ofertą złożoną w postępowaniu przez Przystępującego KONCEPT Sp. z o.o. i Przystępującego Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. oraz treścią wezwań kierowanych do Wykonawców w toku postępowania i odpowiedziami na nie, po zapoznaniu się z odwołaniem, dowodami złożonymi przez Odwołującego oraz Przystępującego Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, skutkujących odrzuceniem odwołania, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, oferty złożonej w postępowaniu przez Przystępującego KONCEPT Sp. z o.o. i Przystępującego Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., jak również korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego. Izba uwzględniła również i poddała ocenie złożone na rozprawie:

1. złożone przez Odwołującego: korespondencja z firmą AB S.A. będącą autoryzowanym dystrybutorem serwerów Fujitsu na dowód braku wymaganej ilości i rodzajów złącz PCIe w serwerze Fujitsu RX2540 M2; konfigurator systemu i przewodnik informacyjny zamówień – dla serwera Fujitsu RX2540 M2 – na dowód braku wymaganej ilości i rodzajów złącz PCIe; instrukcję obsługi wraz z tłumaczeniem fragmentów – strona tytułowa, akapit „Obsługa i wsparcie” oraz tabeli „Panel operacyjny” - dla serwera Fujitsu RX2540 M2, na dowód braku wymaganej funkcjonalności panelu

diagnostycznego; instrukcję obsługi Eternus JX40 S2 podsystem pamięci masowej, wraz z tłumaczeniem stron 1 i 33; konfigurator systemu i przewodnik informacyjny zamówień – dla serwera Fujitsu RX2540 M1 – dla porównania z aktualnie proponowanym RX2540 M2 pod kątem stawianych zarzutów, w związku z wyrokiem o sygn. akt KIO 1594/16, KIO 1603/16, KIO 1616/16, KIO 1617/16 z dnia 30 września 2016 r.;

2. złożone przez Przystępującego Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o.: referencję wystawioną przez ABC Data S.A. z dnia 24 września 2017 r. na potwierdzenie, że serwery będące przedmiotem niniejszego zamówienia były wcześniej dostarczone innemu odbiorcy; oświadczenie producenta serwerów Fujitsu z dnia 15 września 2017 r. na potwierdzenie, że serwery zaoferowane przez Przystępującego nie są prototypami, ich konfiguracja oparta jest na standardowym modelu Fujitsu Primergy RX2540 M2 z opcjami konfiguracyjnymi dostępnymi dla regionalnego biura w Polsce; certyfikat potwierdzający wykonanie badań dla serwera Fujitsu Primergy RX2540 M2 potwierdzający, że badana te wykonywane są w zakresie w jakim na serwer składa się procesor; wyniki testów dla procesora na potwierdzenie, że spełniają one wymagania dot. osiągnięcia wyniku co najmniej 700 pkt; SIWZ oraz treść odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2448/17 na dowód, że w poprzednio prowadzonym postępowaniu przez tego samego Zamawiającego zawarto analogiczny zapis odnośnie znajdującego się w obudowie panelu LED, w którym to Izba rozstrzygając zarzut w tym zakresie uznała, że wymogi dla tego serwera zostały spełnione; SIWZ oraz zamówienie w poprzednio prowadzonym postępowaniu przez tego samego Zamawiającego w którym zawarto analogiczny zapis odnośnie znajdującego się w obudowie panelu LED – na dowód, że serwer taki został zamówiony – sprawa była przedmiotem rozstrzygnięcia o sygn. akt KIO 1829/16; oświadczenie producenta Fujitsu z dnia 5 grudnia 2017 r. dotyczące funkcjonalności panelu diagnostycznego LED; oświadczenie producenta Fujitsu z dnia 15 września 2017 r. dotyczące sposobu łączenia półek dyskowych JX40 S2 w sposób kaskadowy; konfigurację dla serwerów Cust1 i Cust2 na dowód posiadanej minimalnej ilości slotów.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Niniejsze postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp w kwestionowaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 1. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w przypadku potwierdzenia się zarzutów i naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia ofert Wykonawców, których oferty nie spełniły wymogów opisanych w SIWZ. W przypadku odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego KONCEPT Sp. z o.o. i Przystępującego Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejszą, złożoną dla tej części zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Postępowanie o wartości powyżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na „Dostawę wyposażenia informatycznego dla systemu BICES MOBILE”, prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający dokonał podziału zamówienia na trzy następujące części:

4. Część I – Dostawa serwerów i półek dyskowych;
5. Część II – dostawa monitorów;
6. Część III – dostawa skrzyń transportowych RACK.

Postępowanie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/ S 156-323449 z dnia 17 sierpnia 2017 r.

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ (pkt 3 SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia) w zakresie Części I. Dostawa serwerów i półek dyskowych, pkt 3.2. SIWZ Zamawiający postawił wymóg aby oferowany sprzęt był nieużywany i fabrycznie nowy, pochodził z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez producenta dla oferowanego modelu sprzętu, pochodził z oficjalnego kanału dystrybucji producenta na rynek polski. Zastrzegł również, że Zamawiający nie dopuszcza oferowania sprzętu będącego prototypem. Jednocześnie z Załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia wynikały następujące wymagania dotyczące:

Serwera SR1A(c) – pkt 1, serwera SR1A(a) – pkt 2

W zakresie dotyczącym procesora: Dwa zainstalowane procesory nie mniej niż 8-rdzeniowe z rodziny x86, 64 bitowe, umożliwiające osiągnięcie przez serwer wyniku SPECint_rate2006base = 700.

Testy dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji (serwer i procesory) muszą być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie www.spec.org najpóźniej w dniu składania ofert (właściwą datą opublikowania jest data publikacji wpisana w raporcie). Wydruk z wynikami testów Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona złoży na wezwanie Zamawiającego.

W zakresie opisanym w wierszu płyta główna: Przystosowana do pracy ciągłej, dedykowana do pracy w serwerach minimum 2 procesorowych, oznaczona znakiem firmowym (logo) Producenta serwera. Minimum 5 złącz PCIe trzeciej generacji, z czego minimum 2 złącza PCIe x16.

Minimum 3 sloty powinny umożliwiać instalację kart pełnej długości (312 mm) i wysokości.

W każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości.

Minimum 2 sloty powinny być dostępne dla użytkownika (niezajęte).

Dla wymagań w wierszu obudowa: Znajdująca/-y się frontie obudowy panel LCD lub sygnalizacja diodami LED, umożliwiająca/-y wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze.

Półki dyskowej SB (b) – 2 kpl. – pkt 3, półki dyskowej SB (d) – 2 kpl.

W zakresie opisanym w wierszu obudowa: przeznaczona do instalacji w standardowej szafie rack (maksymalnie 4U).

W opisie zainstalowane dyski: 24 sztuki 480 GB SSD

W wierszu wymagania dodatkowe: zainstalowany moduł umożliwiający kaskadowe podłączanie kolejnych półek dyskowych.

Jednocześnie Zamawiający wskazał w pkt 11 – Opis sposobu przygotowania ofert ppkt 11.1.3, że oferta składana przez Wykonawcę w postępowaniu (dla części I i II zamówienia) winna zawierać specyfikację techniczną oferowanego sprzętu – wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4.

Przystępujący KONCEPT Sp. z o.o. składając ofertę w niniejszym postępowaniu dla części 1 wskazał w Formularzu oferty następujący sprzęt:

1. Serwer SR1A (c) – Fujitsu Primergy RX2540 M2
2. Serwer SR1A (c) – Fujitsu Primergy RX2540 M2
3. Półka dyskowa SB (b) – Fujitsu ETERNUS JX40 S2
4. Półka dyskowa SB (d) – Fujitsu ETERNUS JX40 S2

oraz przedłożył jego specyfikację, wpisując w tabeli parametry techniczne oferowanego sprzętu.

Przystępujący Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. w swojej ofercie, dla części 1 wskazał w Formularzu oferty następujący sprzęt:

1. Serwer SR1A (c) – Fujitsu Primergy RX2540 M2_Cust1. Serwer skastomizowany na potrzeby Zamawiającego.
2. Serwer SR1A (c) – Fujitsu Primergy RX2540 M2_Cust2. Serwer skastomizowany na potrzeby Zamawiającego.
3. Półka dyskowa SB (b) – Fujitsu ETERNUS JX40 S2
4. Półka dyskowa SB (d) – Fujitsu ETERNUS JX40 S2

oraz przedłożył jego specyfikację, wpisując w tabeli parametry techniczne oferowanego sprzętu.

Zamawiający, w dniu 12 października 2017 r. wezwał Przystępującego KONCEPT Sp. z o.o. (pismo znak 6754/17) i Przystępującego Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. (pismo znak 6759/17) w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania przez oferowane serwery wymagań Zamawiającego tj. czy w zaoferowanej przez nich konfiguracji serwery spełniają wymóg OPZ: „Minimum 5 złącz PCIe trzeciej generacji, z czego minimum 2 złącza PCIe x16. Minimum 3 sloty powinny umożliwiać instalację kart pełnej długości (312 mm) i wysokości. W każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości”. Wątpliwości Zamawiającego zrodziły się w związku z faktem, iż konfigurator systemu umieszczony przez producenta na ogólnodostępnej stronie internetowej nie przewidywał takiej konfiguracji.

W odpowiedzi na powyższe Przystępujący KONCEPT Sp. z o.o., w piśmie z dnia 16 października 2017 r. potwierdził, iż złożona przez niego oferta w zakresie w jakim dotyczy serwerów, spełnia wymagania SIWZ. Jednocześnie wyjaśnił, iż ofertę swoją przygotował na bazie oferty otrzymanej bezpośrednio od producenta serwerów, który to producent w oparciu o model serwera Fujitsu Primergy RX2540 M2 dokona konfiguracji tego produktu na potrzeby Zamawiającego, w oparciu o dostępne, przewidziane dla tego modelu opcje konfiguracyjne. Przystępujący Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., pismem z dnia 16 października 2017 r., odpowiedział na wezwanie wyjaśniając, że jako producent ma możliwość dostosowania standardowego produktu do konkretnych wymagań i potrzeb Zamawiającego, jednocześnie proponowane rozwiązanie nie będzie prototypowym, bowiem opiera się na modelu Fujitsu Primergy RX2540 M2, pochodzącym z produkcji seryjnej.

W dniu 14 listopada 2017 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1, wybierając ofertę Przystępującego KONCEPT Sp. z o.o.

Z decyzją tą nie zgodził się Odwołujący zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2), polegające na nierównym traktowaniu wykonawców i zaniechaniu odrzucenia ofert: KONCEPT Sp. z o.o. i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. pomimo, że ich treść jest niezgodna z treścią SIWZ. Jako podstawę faktyczną wskazał w zakresie oferty wykonawcy Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. na niezgodność oferowanego sprzętu z opisem w pkt 3.2. SIWZ bowiem zaoferowane serwery są prototypami, stanowiącymi fabryczną modyfikację serwera Primergy RX2540 M2, jako że zostały w unikalny sposób złożone z podzespołów na potrzeby przedmiotowego postępowania, testy dla oferowanego modelu serwera nie zostały przeprowadzone bowiem nie dotyczą one modelu Primergy RX2540 M2_Cust, sprzęt ten nie spełnia wymagań dotyczących posiadania slotów umożliwiających instalację trzech kart pełnej długości (312 mm) i wysokości w żadnej z dostępnych opcji konfiguracyjnych, panel diagnostyczny nie spełnia wymagań określonych w OPZ. Przystępujący nie spełnił też wymogu Zamawiającego opisanego w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ Półka dyskowa bowiem zaproponowana w ofercie przez wykonawcę półka dyskowa Fujitsu Eternus JX40 S2 3.5 posiada 12 slotów na dyski 3.5 i znajduje się w obudowie o wysokości 2U, a zatem nie jest możliwe spełnienie wymogu: zainstalowane dyski 24 szt. Efekt ten osiągnął Przystępujący poprzez połączenie półek w taki sposób aby spełnić wymagania Zamawiającego. W odniesieniu do oferty KONCEPT Sp. z o.o. podniesione zostały zarzuty dotyczące serwera, w zakresie opisanym wyżej. Odwołujący nie kwestionował spełnienia wymagań odnośnie zaproponowanej w ofercie tego Wykonawcy półki dyskowej.

Na rozprawie strony postępowania odwoławczego podtrzymały swoje stanowiska i przedstawiły dowody na poparcie swoich twierdzeń.

Izba odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdza, że:

Zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługiwały na uwzględnienie, nie potwierdził się bowiem zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących niezgodności z treścią SIWZ pkt 3.1. w zakresie zapewnienia, że: oferowany sprzęt musi być nieużywany i fabrycznie nowy, pochodzić z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez Producenta dla oferowanego modelu sprzętu, pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji Producenta na rynek polski, Zamawiający nie dopuszcza oferowania sprzętu będącego prototypem.

Izba wzięła pod uwagę zarówno oświadczenia Przystępującego KONCEPT Sp. z o.o. i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, z których wynikało,

że obydwaj Wykonawcy oferują serwery Fujitsu Primergy RX2540 M2 w wersji konfiguracyjnej dostępnej dla tego modelu, jednocześnie spełniającej wymagania Zamawiającego a zatem nie będące prototypami. Ponadto z przedłożonych na rozprawie dowodów w postaci oświadczenia producenta firmy Fujitsu (przedstawione na okoliczność ubiegania się o udzielenie niniejszego zamówienia), wynika że serwery w opcji konfiguracyjnej oferowanej Zamawiającemu są dostępne do sprzedaży i nie są prototypami. Ponadto przedłożone przez Przystępującego Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. referencje, wystawione przez ABC Data S.A. potwierdzają fakt, iż serwery o takiej samej nazwie handlowej, jak oferowana przez Przystępującego, były przedmiotem wcześniej realizowanych zamówień. Dla oferowanego modelu przedstawione zostały wyniki testów w oferowanej konfiguracji (serwer oraz procesor), opublikowane i dostępne na stronie www.spec.org a zatem został wypełniony wymóg w tym zakresie.

Obydwaj Wykonawcy, co przyznali w toku rozprawy, zaoferowali w istocie te same urządzenia które zostały, dla potrzeb niniejszego postępowania, przygotowane w opcji konfiguracyjnej dostępnej na rynku a zatem, co podnosił Odwołujący aktualny stał się zarzut braku spełniania przez nie wymagań w zakresie: wymaganej liczby slotów PCI oraz sposobu wyświetlenia informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze.

Odnośnie zarzutu braku spełniania przez serwery wymagań zakresie wymaganej liczby slotów PCI.

Zamawiający określił wymagania w załączniku nr 1 – OPZ pkt 1 – serwer SR1A(c) i pkt 2 serwer SR1A(a) – wiersz płyta główna: „Minimum 3 sloty powinny umożliwiać instalację kart pełnej długości (312 mm) i wysokości”. Odwołujący oparł swoje twierdzenia na podstawie dokumentu dostępnego dla tego serwera (z lipca 2017 r.) który wymienia, jego zdaniem, wszystkie możliwe konfiguracje, a zatem nie jest możliwe spełnienie wymogów w zakresie opisanym przez Zamawiającego. Na dowód tego Odwołujący przedstawił również korespondencję z firmą AB S.A., będącą autoryzowanym dystrybutorem serwerów Fujitsu. Należy zauważyć, iż zamawiający nabrał podobnych wątpliwości co do spełnienia tego wymagania, kierując do Przystępującego KONCEPT Sp. z o.o. i Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. zapytania, w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. W odpowiedzi na to wykonawcy przedstawili wyjaśnienia z treści których wynikało, że wymogi w tym zakresie zostały spełnione (Fujitsu jako producent sprzętu, zaś KONCEPT Sp. z o.o. w oparciu o przekazane przez producenta deklaracje) a zatem potwierdzili, że sprzęt zostanie skonfigurowany w sposób wymagany przez Zamawiającego, na bazie istniejącego modelu. Jednocześnie na rozprawie przystępujący Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., będący autoryzowanym przedstawicielem producenta na rynek polski, przedłożył wyżej opisane

oświadczenie producenta, wystawione na potrzeby niniejszego postępowania, potwierdzające ww. okoliczności.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy Pzp obowiązkiem stron jest wskazanie dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Izby) dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07). Postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności, zatem to strony obowiązane są przedstawiać dowody a Krajowa Izba Odwoławcza nie ma obowiązku wymuszania ani zastępowania stron w jego wypełnianiu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1997 r., sygn. akt II UKN 406/97, wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2008 r., sygn. akt V ACa 175/08, wyrok KIO 1639/11). Odwołujący przedstawił dowód w postaci dostępnego na stronie internetowej konfiguratora oraz korespondencji mailowej z firmą AB S.A., jednakże z treści tych dowodów nie wynika, że na rynku nie są dostępne inne opcje konfiguracyjne dla tego modelu. Tym samym za wiarygodny Izba uznała dowód w postaci oświadczenia producenta w tym zakresie, uznając przedmiotowy zarzut za niezasadny.

Zarzut dotyczący sposobu wyświetlenia informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze.

Zamawiający opisał w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ Serwer SRIA(c) oraz Serwer SRIA(a) - wiersz Obudowa: Znajdująca/-y się frontie obudowy panel LCD lub sygnalizacją diodami LED, umożliwiającą/-y wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze. Odwołujący wskazywał, że w serwerze Primergy RX2540 M2 znajduje się panel diagnostyczny (zgodnie z dokumentacją „FUJITSU Server PRIMERGY RX2540 M2 Operating manual edition - październik 2016 r., z którego użytkownik może dowiedzieć się jedynie, że jakiś komponent uległ awarii oraz czy jest to komponent wymienialny przez użytkownika czy też trzeba będzie wezwać serwis producenta, a zatem jest to niewystarczające aby stwierdzić, że spełniony został wymóg SIWZ opisany powyżej.

Z dowodu przedstawionego przez Przystępującego Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. wynika, że oferowany serwer jest wyposażony w panel diagnostyczny LED znajdujący się na

froncie obudowy. Umożliwia on wyświetlanie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOSu, zasilaniu oraz temperaturze. Jest on realizowany w oparciu o 6 szt. diod LED, z których każda może sygnalizować trzy stany (wyłączony, pulsujący oraz ciągły). Panel zapewnia możliwość powiadomienia o wszystkich wymaganych przez zamawiającego stanach serwera i jego podzespołów, gdzie występuje dioda ID, dioda CSS (w tym sygnalizacja stanu pamięci), dioda Global Error (w tym sygnalizacja stanu BIOS, procesora, temperatury), dioda HDD/SDD (sygnalizacja stanu dysków), dioda Power On indicator (sygnalizacja stanu zasilania), dioda AC status (sygnalizacja stanu zasilania). Kontrolowane są one przez wbudowany na płycie głównej serwera specjalizowany układ zarządzający - iRMC s4. Układ wymusza zaświecenie diody w przypadku wystąpienia awarii, któregoś z elementów sprzętowych np. procesora, pamięci dysków, BIOSu, zasilania lub przekroczenia wartości ostrzegawczej sensora temperatury. Diody wskazują czy awaria może być samodzielnie usunięta przez użytkownika (dotyczy komponentów wykonanych w technologii Hot-plug/hot-swap, dioda CSS) czy też konieczna jest interwencja inżyniera serwisu autoryzowanego (dioda Global Error). Jednocześnie podano, że wszystkie operacje związane z kontrolą stanu serwera i komponentów są realizowane przez moduł iRMC. Układ ten informuje o ewentualnej awarii, przekroczeniu wartości progowych przez zapalenie kontrolki w panelu diagnostycznym LED, interfejsie graficznym czy poprzez wysłanie wiadomości e-mail do administratora i/lub automatyczne złożenie zgłoszenia w serwisie Fujitsu (funkcja autocall). Nie było sporne między stronami w jaki sposób panel serwera prezentuje powyższe informacje, lecz czy funkcjonalności te czynią zadość wymaganiom Zamawiającego.

Zarówno Odwołujący, jak też Przystępujący Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. wskazywali na wcześniejsze wyroki Krajowej Izby Odwoławczej podnosząc, że już wcześniej wykładnia postanowień SIWZ odnoszących się wymagań Zamawiającego w tym zakresie była przedmiotem rozpoznania. Odwołujący przywoływał wyrok w sprawach połączonych o sygn. akt KIO 1594/16, KIO 1603/16, KIO 1616/16, KIO 1617/16 z dnia 30 września 2016 r., natomiast Przystępujący Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. powoływał się na orzeczenia o sygn. akt KIO 1829/16 z dnia 31 października 2016 r. oraz ostatnio wydany o sygn. akt KIO 2448/17 z dnia 6 grudnia 2017 r. Strony wskazywały, że postanowienia SIWZ co do sygnalizacji diodami LED były w każdej z omawianych spraw jednakowe, jednak ocena tych zapisów zarówno przez strony, uczestników postępowania jak i sądy orzekające była skrajnie różna. W tym zakresie oceniały one, że albo sygnalizacja diodami LED musi odnosić się do każdego z elementów podanych przez Zamawiającego z osobna i nie jest dopuszczalne, aby stan dla kilku elementów sygnalizowała w ten sam sposób jedna

dioda, albo też zajmowano stanowisko odmienne, że postanowienia SIWZ nie zakazują łącznej sygnalizacji stanów przez jedną diodę.

W tym zakresie Izba podziela stanowisko przeważające w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, że w oparciu o zapisy SIWZ nie sposób wywieść dodatkowych wymogów niż ten, że panel ten ma sygnalizować diodami LED informacje o stanie tych elementów, co ma miejsce w tym przypadku. Nie sposób wnioskować z zapisów SIWZ, że taka prezentacja stanów diagnostycznych jaka dostępna jest dla tego modelu serwera jest niewystarczająca. Biorąc powyższe pod uwagę Izba przychyliła się do stanowiska Przystępującego, że Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niejednoznacznych wymagań SIWZ w tym zakresie, a wszelkie wątpliwości należy interpretować na ich korzyść.

Zarzut dotyczący braku spełnienia wymagania Zamawiającego opisanego w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ Półka dyskowa SB (b) – 2 kpl - wiersz obudowa: przeznaczona do instalacji w standardowej szafie rack (maksymalnie 4U); wiersz zainstalowane dyski: 24 sztuki 2 TB SAS/NL-SAS 7.200 obr./min.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że zarzut ten, jako podstawa faktyczna, wskazany został w odniesieniu do oferty Przystępującego Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. Zarzutu tego Odwołujący nie podniósł w przypadku oferty Przystępującego KONCEPT Sp. z o.o., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu, zatem pomimo, że przedmiotem oferty tego Wykonawcy była ta sama półka (Fujitsu Eternus JX40 S2 3.5) Izba w swoich ustaleniach nie odnosi się do oferty złożonej przez tego Wykonawcę. Izba związana jest zarzutami odwołania, a zatem nie może orzekać co do tych zarzutów, które nie były zawarte w jego treści. Zarzut zaś to nie tylko kwalifikacja prawna czynności (tu zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp) lub zaniechania Zamawiającego, ale przede wszystkim okoliczności faktyczne, w których odwołujący upatruje naruszenia przepisów ustawy Pzp. Przedmiotem rozpoznania nie może być zatem okoliczność powodująca odrzucenie oferty Wykonawcy, która nie została podniesiona w treści odwołania.

Rozpoznając przedmiotowy zarzut w odniesieniu do oferty Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, iż zaoferowana półka nie spełnia wymagań SIWZ. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ Półka dyskowa SB (b) – 2 kpl w następujący sposób: w wierszu obudowa przeznaczona do instalacji w standardowej szafie rack (maksymalnie 4U), w opisie zainstalowane dyski: 24 sztuki 480 GB SSD, wiersz wymagania dodatkowe: zainstalowany moduł umożliwiający kaskadowe podłączanie kolejnych półek dyskowych. W swojej ofercie Przystępujący zaoferował półkę dyskową Fujitsu Eternus JX40 S2 3.5 i zadeklarował, że parametry wskazane powyżej zostaną spełnione. Odwołujący podnosił, że opisane w ten

sposób wymagania SIWZ jasno wskazują, że niedopuszczalne jest rozwiązanie (tak jak to zaoferował Przystępujący), w którym chociaż spełniony jest wymóg minimalnej pojemności, jak również maksymalnej wysokości półki określony w SIWZ tj. 4U to jednak przedmiotem oferty w istocie nie jest półka dyskowa o wymaganych przez Zamawiającego parametrach, lecz dwie półki Fujitsu Eternus JX40 S2 3.5, które pomimo tego iż sumarycznie posiadają wymagane przez Zamawiającego cechy, to nie stanowią jednej półki dyskowej, tak jak określone zostało to w SIWZ. Przystępujący wyjaśniał, że półki dyskowe JX40 S2 połączone zostały w sposób kaskadowy, tworząc jedną logiczną całość, przedstawił również oświadczenie producenta z którego wynika, że prezentowane rozwiązanie stanowi spełnienie wymagań Zamawiającego w tym postępowaniu. Izba podziela stanowisko Przystępującego, że przy tak opisanych wymaganiach SIWZ dopuszczalne jest rozwiązanie przez niego oferowane. Półka dyskowa Fujitsu Eternus JX40 S2 3.5 posiada bowiem łącznie 24 sloty na dyski 3.5, znajduje się w obudowie o wysokości nie większej niż 4U. Tym samym została osiągnięta wymagana pojemność dyskowa, bez przekroczenia maksymalnych rozmiarów. Izba orzekając w tym zakresie wzięła również pod uwagę oświadczenie producenta, z którego wynika, iż rozwiązanie takie stanowi jedną logiczną całość spełniającą wymagania SIWZ.

Tym samym Izba potwierdza zasadność działań Zamawiającego, polegających na dokonaniu wyboru oferty firmy KONCEPT Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Przystępującego KONCEPT Sp. z o.o. oraz na rzecz Przystępującego Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. koszty zastępstwa procesowego na podstawie złożonych na rozprawie faktur VAT, z ograniczeniem do maksymalnej kwoty dopuszczalnej w cytowanym wyżej rozporządzeniu.

Przewodniczący: