

WYROK

z dnia 19 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 15 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 20 stycznia 2021 r. przez **wykonawcę InterHall Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Miasto Zabrze z siedzibą w Zabrzu**

przy udziale **wykonawcy Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie;**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę InterHall Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę InterHall Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia -

przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Zabrze z siedzibą w Zabrzu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Przebudowa boiska treningowego i budowa tymczasowej hali namiotowej na terenie byłego Stadionu KS Koksownik wraz z zapleczem*”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca InterHall Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 20 stycznia 2021 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechanie wykluczenia oraz odrzucenia oferty wykonawcy Panorama Obiekty Sportowe sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 pzp w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku — Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Panorama pomimo tego, że wskutek co najmniej lekkomyślności i niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;
- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy Panorama pomimo tego, że wykonawca ten przedłożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ w zakresie przedłożonych kosztorysów ofertowych;
- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp w związku z art. 30 ust. 5 pzp oraz art 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy Panorama pomimo tego, że wykonawca ten przedłożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ w zakresie ujętego w ofercie podkładu poliuretanowego w miejsce określonego w treści SIWZ podkładu lateksowego, nie dochowując wymogów dotyczących rozwiązań równoważnych;

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy Panorama pomimo tego, że wykonawca ten zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z treścią SIWZ w zakresie zgodności granulatu EPDM z wymogami w zakresie wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych oraz spełnienia parametrów sportowych (pochląnianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe oraz zredukowane toczenie piłki)

- naruszenie art. 26 ust. 3 pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp oraz art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Panorama do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w treści Rozdziału 5.2.5.1.6 oraz 5.2.5.1.9 SIWZ, pomimo że przedłożone przez wykonawcę Panorama dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez oferowane roboty budowlane wymogów Zamawiającego;

- naruszenie art. 26 ust. 3 pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp oraz art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Panorama do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w treści Rozdziału 5.2.1.A SIWZ, pomimo że przedłożony przez wykonawcę Panorama dokument nie potwierdza spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o której poinformowano w dniu 15 stycznia 2021 roku;
- dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;
- odrzucenia oferty Panorama Obiekty Sportowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- wykluczenia wykonawcy Panorama Obiekty Sportowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z uwagi na to, że wskutek co najmniej lekkomyślności i niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu.

Pismem z dnia 11 lutego 2021 r. Zamawiający odpowiedział na odwołanie, nie zgadzając się z zarzutami zawartymi w odwołaniu oraz wnosząc o oddalenie przedmiotowego odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy Panorama Obiekty Sportowe sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie jak również oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 21 stycznia 2021 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 25 stycznia 2021 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Panorama Obiekty Sportowe sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Panorama Obiekty Sportowe sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (zwanego dalej: „Przystępującym”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest: *„Przebudowa boiska treningowego i budowa tymczasowej hali namiotowej na terenie byłego Stadionu KS Koksownik wraz z zapleczem”*.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania jak również dokumenty i dowody składane - przez Zamawiającego, Odwołującego i Przystępującego – razem z pismami procesowymi oraz w toku rozprawy.

Izba zgodziła się z Zamawiającym i Przystępującym, że nie ziściły się przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp. Niewystarczające jest, w ocenie Izby powoływanie się na inne postępowania o udzielenie zamówienia – w tym na dokumentację niniejszego postępowania. To, że analogiczne dokumenty zostały złożone w obu postępowaniach nie świadczy o złożeniu nieprawdziwych informacji w niniejszym postępowaniu. Argumentacja Odwołującego opiera się jedynie na ewentualnym podobieństwie/analogiczności tych dokumentów – co w ocenie Izby jest niewystarczające. Ponadto zauważenia wymaga, że w dniu 17 grudnia 2020 r. Przystępujący w wyznaczonym terminie w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił kartę techniczną systemu grzewczo nadmuchowego 'BPWW 350 oraz T-PWW 580/UA firmy TERMONA potwierdzoną przez producenta tj. TERMONA M. B. oraz potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Przystępującego. Analogicznie co do dokumentu, który wymagał zgodnie z zapisami SIWZ 5.2.58 1 ppkt 8 tj. Badanie potwierdzające, że nawierzchnia wraz z wypełnieniem spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+AI :2010 dla materiałów podłogowych klasy min Cfl-sl jako materiał trudnozapalny. W wyznaczonym terminie Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie wystosowane na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przedstawił wymagany dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Przystępującego. Zamawiający stwierdził, że przedłożone dokumenty potwierdzają spełnianie wyspecyfikowanych wymagań technicznych. Na podstawie złożonych przez Przystępującego dokumentów Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości co do w/w dokumentów a poza tym jak wskazano powyżej ewentualne podobieństwo dokumentów w jakimś zakresie nie przesadza, że ziściły się przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, wykonawca nie wykazał okoliczności wynikających z tego przepisu. Zatem w ocenie Izby zarzut ten podlegał oddaleniu.

Co do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – również zarzut ten należy uznać za niezasadny. Jak zauważył Zamawiający szczegółowo zbadał złożone kosztorysy ofertowe. Po dokonaniu czynności sprawdzenia i oceny kosztorysów Zamawiający stwierdził, iż w ofercie Przystępującego

wystąpiły błędy lub różnice (w porównaniu do przedmiaru robót), w tym również wartości 0,00 zł dla pozycji 42d4.7 oraz 49d4.10 w kosztorysie: Drogi oraz dla pozycji 36d1.4, 86d2.2, 87d2.2 oraz 94d3 w kosztorysie: Instalacje elektryczne. W zakresie stwierdzonych błędów lub różnic w kosztorysach ofertowych (w porównaniu do przedmiaru robót), w tym pozycji zawierających wartości zerowe. Zamawiający zwrócił się do Przystępującego o złożenie wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodzić należało się z Zamawiającym, że w postanowieniach SIWZ dotyczących ceny oferty Zamawiający nie ograniczył możliwości określenia cen jednostkowych wyłącznie do wartości dodatnich i nie zastrzegł w SIWZ skutku negatywnego w postaci odrzucenia oferty z powodu podania wartości 0 zł. Ponadto we wzorze umowy załączonym do SIWZ w 7 pkt 3 dotyczącym wynagrodzenia Zamawiający jednoznacznie wpisał, że „Ceny jednostkowe robót podane w kosztorysie ofertowym nie ulegną zmianie i obowiązują do końca realizacji umowy”. W złożonych wyjaśnieniach Przystępujący potwierdził, że wszystkie pozycje o wartości 0,00 zł zostały uwzględnione w wycenie, a oferowana cena jest ceną brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia, Przystępujący tym samym potwierdził, że za wykonane ceny w ramach w/w pozycji nie otrzyma wynagrodzenia niższego za mniejszą ilość rzeczywistych robót oraz większego wynagrodzenia za wykonanie większej ilości danego asortymentu robót. W związku z tym zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jest również bezzasadny. Ponadto Przystępujący zauważył, że co do przedmiaru miał on charakter pomocniczy a główną podstawą do wyceny była dokumentacja projektowa. Ponadto co do pozycji 32 dotyczących krawężnika została analogicznie związana z pozycją ławy betonowej jak również utwardzeń znajdujących się w pobliżu krawężnika.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo tego, że nie dochował on wymogów dot. równoważności Zamawiający w celu zachowania zasady uczciwej konkurencji zgodnie z zapisami SIWZ dopuścił stosowanie materiałów, wyrobów i urządzeń równoważnych w Części IV Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. W dniu 17 grudnia 2020 r w wyznaczonym terminie Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przedstawił wraz z wymaganymi dokumentami oświadczenie producenta dotyczące równoważności podkładu poliuretanowego wykorzystywanego w sztucznych trawach w porównaniu do podkładu lateksowego potwierdzone oświadczeniem dwóch laboratoriów sportowych będących oficjalnymi laboratoriami FIFA) potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Przystępującego. Zgodzić należało się z Zamawiającym, że produkt równoważny do produktu, to który nie jest identyczny tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla

Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego funkcjonalności i parametry określone treści SIWZ. Równoważność została oceniona przez Zamawiającego na podstawie złożonych kart katalogowych, które potwierdziły, że oferowany produkt spełnia parametry wymagane przez Zamawiającego. Przystępujący przedstawił z wymaganymi dokumentami oświadczenie producenta dotyczące równoważności podkładu poliuretanowego wykorzystywanego w sztucznych trawach w porównaniu do podkładu lateksowego potwierdzone oświadczeniem dwóch laboratoriów sportowych będących oficjalnymi laboratoriami FIFA, które zgodnie z opinią biegłego Zamawiający uznał za równoważne. Laboratoria sportowe, które sporządziły w/w oświadczenia są laboratoriami, które wydały również dokumenty wymagane przez Zamawiającego w pkt 5 2 5. I I 5,25.12 SIWZ. W związku z tym zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art, 30 ust. 5 ustawy Pzp jest bezprzedmiotowy. Zgodzić należało się z Zamawiającym i Przystępującym, że Odwołujący jedynie zdawkowo stwierdził, iż wybrany Wykonawca nie udowodnił równoważności oferowanego produktu. Zatem należało zgodzić się, że Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił że podnoszony zarzut jest zasadny.

Odnośnie zarzutu naruszenia art, 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo tego, że zaoferował on przedmiot zamówienia niezgodny z treścią SIWZ w zakresie zgodności granulatu EPDM z wymogami w zakresie wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych oraz spełnienia parametrów sportowych (pochłanianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe oraz zredukowane toczenie piłki) zarzut ten należy uznać za niezasadny.

Zamawiający zgodnie z postanowieniami SIWZ wymagał od wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia, że przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego przedstawienia na wezwanie: Raportu z badań przeprowadzonych przez akredytowany Instytut, dotyczący ferowanego granulatu gumowego EPDM potwierdzający zgodność z wymogami w zakresie zawartości WWA (wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych) oraz zgodnie z postanowieniami SIWZ 52.1. I ppkt 9: Raportu z badań testu Lisport XL na min 15.000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) syntetycznej Raport ma potwierdzać zachowanie parametrów sportowych takich jak: pochłanianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe, 'redukowane tocznie piłki zgodnie z wytycznymi FIFA QUALIT) PROGR FOR FOOTBALL TURF (EDYCJA 2015) dla poziomu Quality po 15 000 cykli maszyn Lisport XL Dnia 17.12 2020 r. w wyznaczonym terminie Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przedstawił Sprawozdanie z badań

nr 436803/20/T()YP wydane przez Laboratorium Badawcze *LS', Hamilton Poland Sp. z o. o, ul potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Przystępującego. W odniesieniu do przedstawionego dokumentu w nazwie wymaganego dokumentu jednoznacznie określono, że wymaga się potwierdzenia zawartości WWA granulatu EPDM przez Instytut akredytowany. W przedstawionym przez Przystępującego Sprawozdaniu na stronie I widnieje informacja, iż próbka badana to granulatu EPDM C , 4) przeznaczony na zasyp sztucznej trawy na boiskach sportowych zewnętrznych oraz w punkcie 3 tabeli gdzie wskazano Rodzaj badania: Zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) zgodnie rozporządzeniem (WE) nr 71) oraz w Podsumowaniu: zgodny, Kolejna strona Sprawozdania w tabeli pierwszej określa wykaz badanych materiałów, czyli granulatu EPDM tworzywo sztuczne, Następna tabela na tej samej stronie wskazuje Rodzaje badań w pozycjach od I do V w tym zawartość WWA przy których widnieje symbol (*) opisany u dołu strony jako badanie akredytowane. Z powyższego wynika, że zakres akredytacji obejmuje normę EN 71-3:2019 odnośnie migracji określonych pierwiastków, PB235/GC wyd. 11 z dn. 13.01.2014 w zakresie WWA, PB-23VICP wydanie II z dnia 15.11,2017. Ponadto Zamawiający przedstawił jako dowód załącznik do Certyfikatu Akredytacji Nr Ab 079 z dnia 03.08.2020 r., który jest powszechnie dostępny na stronie Polskiego Centrum Akredytacji a Polskie Centrum Akredytacji jest krajową jednostką akredytującą upoważnioną do akredytacji. Zatem nie ma wątpliwości, że złożony dokument został złożony zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający również w odniesieniu do przedstawionego przez wykonawcę dokumentu Raport z badań laboratoryjnych Ultimate 60X-23 PU EPDM. Zamawiający zgodnie z postanowieniami SIWZ nie żądał wykonania tych badań przez jednostkę akredytowaną. Dostarczony przez Przystępującego raport potwierdził wymagane parametry w związku z powyższymi zarzutami dotyczące naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp są bezprzedmiotowe i podlegały oddaleniu.

W zakresie zarzutu zaniechania wezwania Przystępującego do uzupełnienia wykazu robót Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z postanowieniami SIWZ opisanymi w pkt 5.2.1 A) Zamawiający wymagał, aby na potwierdzenie spełnienia warunku zdolności technicznej i zawodowej Wykonawca wykazał się wykonaną robotą/wykonanymi robotami budowlanymi o łącznej wartości nie mniejszej niż 6 000 zł brutto w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, polegające na budowie, przebudowie lub remoncie obiektu sportowego w zakresie których wchodziły roboty budowlane obejmujące budowę pełnowymiarowego boiska ze sztucznej trawy, budowę hali pneumatycznej wraz ogrzewaniem, budowę zaplecza socjalnego wraz z podaniem rodzaju robót, wartości, daty, miejsca wykonania i odbiorcy, na

rzecz którego została wykonana oraz załączyć dowód w zakresie, o którym mowa wyżej, Powyższy zakres robót nie musi być wykonany ramach jednej inwestycji. Przystępujący zgodnie z wyżej opisanym warunkiem przedstawił wykaz robót budowlanych, w których wskazał 6 robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie lub remoncie 6 obiektów sportowych, obejmujących swym zakresem budowę pełnowymiarowego boiska ze sztucznej trawy, budowę hali pneumatycznej wraz z ogrzewaniem oraz budowę zaplecza socjalnego na łączną kwotę ponad 6 000 000 00 zł brutto,.

Ponadto Zamawiający w SIWZ nie określił, tak jak wskazuje Odwołujący, że wymagał wykazania się jedną robotą budowlaną obejmującą wszystkie trzy zakresy robót o wartości 6 000 000,00 zł brutto albo dwoma lub trzema robotami. z których każda mogła zawierać co najwyżej jedną budowę z danego zakresu. Zgodzić należało się z Zamawiającym, że wymagał wykazania się robotą/ robotami budowlanymi o łącznej wartości nie mniejszej niż 6 000 000300 zł brutto w zakres których wchodziły roboty budowlane obejmujące budowę pełnowymiarowego boiska ze sztucznej trawy, budowę hali pneumatycznej wraz z ogrzewaniem, budowę zaplecza socjalnego Ponadto powyższy wymóg Zamawiający podkreślił również zdaniem: „Powyższy zakres robót nie musi być wykonany w ramach jednej inwestycji”. Przystępujący wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu również powyższym zakresie, w związku z czym zarzuty Odwołującego w tym zakresie należy uznać za niezasadne.

Co do zarzutów dotyczących innych działań Zamawiającego wykonawca w treści odwołania wskazuje, że Zamawiający nie naruszył żadnych przepisów ustawy Pzp, nie wskazał na naruszenie konkretnego przepisu ustawy Pzp i potwierdził, że otrzymał od Zamawiającego żądane dokumenty jednak nie w terminie przez niego oczekiwanym. Ponadto Izba zauważa, że na zarzut składa się uzasadnienie faktyczne oraz prawne, zatem trudno uznać aby w zaistniałej sytuacji wykonawca w sposób jednoznaczny taki zarzut postawił, skoro sam potwierdził, że Zamawiający wprost takiego przepisu nie naruszył.

W konsekwencji wobec nie potwierdzenia się zarzutów odwołania Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i

sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....