

**Sygn. akt: KIO 496/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 marca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 marca 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2013 r. przez wykonawcę

**Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Centrum Projektów Informatycznych ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Projektów Informatycznych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę macierzy i przełączników sieciowych na potrzeby ośrodka przetwarzania ePUAP” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego 19 lutego 2013 r., a 23 lutego 2013 r. opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 039-062142. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej 23 lutego 2013 r.

5 marca 2013 r. odwołujący – Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 i art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem parametrów wskazujących na konkretny wyrób, a także określenie nadmiernych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie z załącznika nr 1 do specyfikacji wymagań WDS.30. i WDS.31.

Odwołujący wskazał, że w załączniku nr 1 do specyfikacji „Opis przedmiotu zamówienia” zamawiający w punkcie 5.51. podpunkty WDS.16 – WDS.32 sformułował wymagania w zakresie macierzy dyskowej. W szczególności zawarł tam następujące wymagania:

WDS.18. Macierze dyskowe muszą posiadać interfejsy sieciowe, w tym co najmniej 8 portów Fibre Channel minimum 4Gbps oraz nie mniej niż 4 interfejsy iSCSI minimum 1 Gbps;

WDS.30. Macierze muszą obsługiwać protokoły NFC i CIFS;

WDS.31. Macierze muszą posiadać możliwość wykonania migracji wolumenów logicznych pomiędzy różnymi typami macierzy dyskowych;

WDS.32. Macierze muszą posiadać możliwość wykonywania replikacji synchronicznej i asynchronicznej wolumenów logicznych pomiędzy różnymi typami macierzy dyskowych.

Połączenie ww. wymagań wskazuje, że zamawiający wyspecyfikował konkretny produkt, tj. Storz V7000 firmy IBM, który jako jedyny spełnia wszystkie te wymagania jednocześnie.

Poza tym wymagania WDS.30. i WDS.31. są zbędne i nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego.

W zakresie WDS.30. brak jego uzasadnienia wynika z samej specyfikacji, gdyż w punkcie WDS.07 zamawiający wymaga, aby macierz została podłączona do sieci SAN Fibre Chanel, a przy takim podłączeniu możliwe jest wykorzystanie wyłącznie protokołu SAN Fibre Chanel i brak jest możliwości, aby protokoły NFS i CIFS mogły być realizowane po sieci SAN Fibre Chanel.

Wymaganie WDS.31. jest zbędne, gdyż możliwość migracji wolumenów logicznych pomiędzy różnymi typami macierzy dyskowych jest zapewniona poprzez funkcjonalności innych elementy systemu informatycznego zamawiającego, w szczególności funkcjonalności serwerów z systemami operacyjnymi, w którego skład będą wchodzić zamawiane macierze dyskowe. Wyposażenie macierzy dyskowych w ww. funkcjonalność nie jest konieczne i nie podnosi sprawności systemu informatycznego zamawiającego jako całości.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego i informacją zawartą na stronie internetowej kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej 5 marca 2013 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień.

8 marca 2013 r. faksem i 11 marca 2013 r. w formie pisemnej zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości i oświadczył, iż zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób żądany w odwołaniu. Ze strony internetowej zamawiającego wynika, iż 7 marca 2013 r. została wprowadzona modyfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której wykreślono wymóg WDS.30 i WDS.31.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....