

Sygn. akt: KIO 1558/11

POSTANOWIENIE
z dnia 1 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2011 r. przez wykonawcę **Thorn Lighting Polska Spółka z o.o., ul. Gazowa 26A, 50-513 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wraz z zainstalowaniem opraw oświetlenia ulicznego oraz parkowego na terenie Miasta Krakowa” (znak 3/V/2011),

przy udziale wykonawcy **ZUE S.A., ul. Jugowicka 6a, 30-443 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Thorn Lighting Polska Spółka z o.o., ul. Gazowa 26A, 50-513 Wrocław**, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez ww. wykonawcę wpis.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 1 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1558/11

W dniu 22 lipca 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wraz z zainstalowaniem opraw oświetlenia ulicznego oraz parkowego na terenie Miasta Krakowa” (znak 3/V/2011). Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (teksty jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę Thorn Lighting Polska Spółka z o.o., ul. Gazowa 26A, 50-513 Wrocław.

Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła ponadto, iż odwołanie dotyczy czynności odrzucenia oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne ustalenie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ oraz poprzez wybór oferty wykonawcy ZUE S.A., która to oferta zawierała cenę znacznie przekraczającą cenę jaką zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia Odwołujący. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego oraz decyzji o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ZUE S.A. i nakazanie powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jak wskazał Odwołujący informację o odrzuceniu oferty otrzymał faksem w dniu 14.07.2011 r.

Izba ustaliła, iż odwołanie zostało podpisane przez Ewę R. – członka Zarządu oraz Agnieszkę W. – Prokurenta upoważnionych do łącznego reprezentowania wykonawcy. Powyższe ustalono w oparciu o dostarczony wraz z odwołaniem pełny odpis KRS z dnia 02.06.2011 r. Izba ustaliła również, iż Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania w dniu 22.07.2011 r.

Tym samym Izba ustaliła, iż brak jest podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 22.07.2011 r. powiadomił wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o wniesieniu odwołania.

Z ustaleń Izby wynika ponadto, iż w dniu 25.07.2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem Elektronicznej Skrzynki Podawczej zostało zgłoszone przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego. Przystąpienie wniesione przez wykonawcę ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie. Przystąpienie zostało wniesione w formie elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą certyfikatu wystawionego przez CERTUM QCA ważnego od dnia 17.01.2011 r. do dnia 15.01.2013 r. wystawionego dla Wiesława Nowaka ZUE S.A. Izba ustaliła na podstawie kopii odpisu pełnego KRS z dnia 03.06.2011 r., iż Wiesław Nowak jest Prezesem Zarządu ZUE S.A. uprawnionym do samodzielnej reprezentacji wykonawcy. Jak ustalono ponadto kopia przystąpienia została przekazana w dniu 25.07.2011 r. Zamawiającemu i Odwołującemu.

W dniu 27.07.2011 r. o godzinie 10.36 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo Zamawiającego – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 25.07.2011 r., w którym Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wykonawcy Thorn Lighting Polska Spółka z o.o. Zamawiający wskazał, iż zgodnie z przyjętą i ugruntowaną linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wszelkie niejasności lub nieuszczerbowienia zawarte w SIWZ lub załącznikach nie mogą rodzić negatywnych konsekwencji dla wykonawcy. Ponadto wskazał, iż uznaje zasadność zarzutów Odwołującego w całości i dokona powtórnej oceny wszystkich złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Powyższe pismo zostało podpisane przez Joannę N. – Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej kopię pełnomocnictwa nr 1294/2008 z dnia 01.10.2008 r. podpisanego przez Jacka M. – Prezydenta Miasta Krakowa upoważniającego panią Joannę N. m.in. do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Miejskiej w zakresie działania i kierowania jednostki oraz reprezentowania Gminy Miejskiej Kraków w zakresie działalności ZIKiT przed sądami powszechnymi, administracyjnymi, jak również innymi organami orzekającymi w sprawach objętych zakresem działania ZIKiT.

Pismo zawierające uwzględnienie odwołania zostało wniesione faksem i Izba uznała, iż pismo to wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp skutki prawne.

Zgodnie bowiem z treścią art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. W odniesieniu do powyższego należy również wskazać, iż zgodnie z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r. Nr 48, poz. 280) z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwoławczej kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby (...) może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. Wynika to z faktu, iż ustawodawca jedynie w odniesieniu do odwołania (art. 180 ust. 4 ustawy Pzp) oraz przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp) posługuje się określeniem „w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu”. Ponadto użycie przez ustawodawcę w art. 186 ust. 1 ustawy Pzp zwrotu „wnosi się na piśmie” należy odnieść do dopuszczonej w powyższych przepisach możliwości wniesienia odpowiedzi na odwołanie ustanie do protokołu. Tym samym każde oświadczenia zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie i wniesione na piśmie należy uznać za skuteczne.

W dniu 28.07.2011 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego, do zgłoszenia w terminie 3 dni, od dnia otrzymania wezwania, sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 28.07.2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo z dnia 28.07.2011 r. zatytułowane „odpowiedź na wezwanie”, w treści którego wykonawca ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. Powyższe pismo zostało podpisane przez Wiesława Nowaka – Prezesa Zarządu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.). Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w

odwołaniu przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący

.....