

Sygn. akt: KIO 2493/13

WYROK
z dnia 14 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **12 listopada 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2013 r. przez **WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Projektów Informatycznych w Warszawie**

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie;**
- Kosztami postępowania obciąża **WASKO S.A.** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Projektów Informatycznych – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Uzupełnienie systemu informatycznego Wojewódzkich Centrów Powiadamiania Ratunkowego dla potrzeb współpracy z Uniwersalnym Modułem Mapowym (UMM) oraz Systemami Wspomagania Dowodzenia służb ratunkowych (SWD).*

W dniu 24 października 2013 r. wykonawca WASKO S.A. wniósł odwołanie wobec:

- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez PENTEGY S.A.,
- zaniechania udostępnienia przedstawicielowi Odwołującego wglądu do wyjaśnień udzielonych przez Pentegy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 września 2013 r.
- zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez Pentegy oraz Encja.com S.A.
- poprawienia formularza cenowego w ofercie złożonej przez Pentegy z zastosowaniem art. 87 ust. 2 pkt 3, pomimo braku przesłanek do zastosowania tego przepisu;
- wezwaniu wykonawców Pentegy oraz Encja do wyjaśnień treści ofert prowadzących w istocie do negocjacji dotyczących złożonych przez tych Wykonawców ofert;
- wezwania wykonawcy Encja do uzupełnienia aktualnej informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, czyli dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 91 ust. 1, art. 8 ust. 3 w z w. z art. 96 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6, art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt 3, art. 26 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

1. Zarzut dotyczący nieudostępnienia wyjaśnień złożonych przez Pentegy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 30 września 2013 r.

Odwołujący wskazał, że w dniu 17 października 2013 r. przedstawiciel Odwołującego dokonał w siedzibie Zamawiającego wglądu do protokołu postępowania oraz załączników do tegoż protokołu. Przedstawiciel Odwołującego uzyskał jednak dostęp jedynie do części dokumentacji - wyjaśnienia złożone przez Pentegy nie zostały Odwołującemu udostępnione, ze względu na fakt, że wykonawca ten zastrzegł przedmiotowe dokumenty z uwagi na

ochronę informacji mających stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający wezwał Wykonawcę Pentegy (pismo CPI-WZP-2244-27-3793/13 z 30.09.2013r.) do złożenia następujących wyjaśnień:

- 1) w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp - do wyjaśnień dotyczących zakresu działań ujętych w pozycji 2 formularza cenowego;
- 2) w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp - do wyjaśnień dotyczących zakresu usług wykazanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia;
- 3) w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp - do wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Odwołujący, nie kwestionując możliwości uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnień, o których mowa w punkcie 2 i 3, podniósł brak podstaw do takiego zastrzeżenia w odniesieniu do wyjaśnień w zakresie punktu 1, czyli wyjaśnień dotyczących złożonego wraz z ofertą formularza cenowego. W ocenie Odwołującego wyjaśnienia te powinny być jawne, jako niezawierające informacji, które mogłyby być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa (w szczególności dlatego, że dotyczą one jawnego formularza cenowego).

2. Zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Pentegy oraz Encja ze względu na ich niezgodność z treścią SIWZ

Odwołujący wskazał, że w dniu 26 sierpnia 2013 r. Zamawiający dokonał zmiany SIWZ, modyfikując przedmiot zamówienia oraz sposób jego realizacji. Odzwierciedleniem wprowadzonych zmian było opublikowanie zmodyfikowanych wersji dokumentów: załącznika nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, załącznika nr 3 do SIWZ - formularz cenowy, załącznika nr 8 do SIWZ - Istotne postanowienia umowy. Odwołujący podkreślił, że zgodnie z pierwotnym brzmieniem OPZ (Rozdział 3 OPZ) przedmiot zamówienia podzielony był na trzy etapy, które wskazywały na wymagany przez Zamawiającego sposób realizacji zamówienia.

Modyfikacje dokonane przez Zamawiającego spowodowały zmianę zakresu przedmiotowego zamówienia oraz wymaganego przez Zamawiającego sposobu realizacji zamówienia. Odwołujący wskazał elementy przedmiotu zamówienia po modyfikacji i zmianę etapów jego realizacji, poprzez wprowadzenie etapów IIa i IIb.

Odwołujący podniósł, że z porównania zakresu przedmiotu zamówienia sprzed i po modyfikacji wynika, że podział etapu II na etapy IIa i IIb nie był tylko podzieleniem etapu II na dwie równe, odpowiadające sobie części. Zakres prac po modyfikacji dokumentacji, prac koniecznych do wykonania w ramach etapów IIa i IIb jest szerszy niż był zakres prac

wynikający z pierwotnego etapu II. Realizacja zamówienia po zmianach dokonanych przez Zamawiającego wymaga odrębnego wykonania następujących prac:

- instalacja i konfiguracja Oprogramowania Aplikacyjnego odrębnie w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdziale 6.1 OPZ i odrębnie - w rozdziale 6.2 OPZ;
- przygotowanie środowiska testowego dla potrzeb testów funkcjonalności zawartych w rozdziałach 6.1 OPZ oraz 6.2 OPZ , w tym konfiguracja Systemu i przygotowanie danych testowych oraz realizacja testów zgodnie z zatwierdzonym PTA - oddzielnie dla oprogramowania wytworzonego w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdziale 6.1 OPZ i oddzielnie dla oprogramowania wytworzonego w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdziale 6.2 OPZ;
- przeprowadzenie wdrożenia produkcyjnego uzupełnień w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdziałach 6.1 OPZ oraz 6.2 OPZ, zgodnie z projektem technicznym oraz planem wdrożenia - oddzielnie dla oprogramowania wytworzonego w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdziale 6.1 OPZ i oddzielnie dla oprogramowania wytworzonego w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdziale 6.2 OPZ.

Poza zmianami wskazanymi powyżej, Zamawiający do nowoutworzonego etapu IIa przeniósł zadanie polegające na przeprowadzeniu szkoleń dla 6 osób. Zamawiający zmienił zatem zakres przedmiotowy zamówienia (rozszerzył) oraz dokonał zmiany sposobu realizacji zamówienia - po zmianach Zamawiający wymaga przeprowadzenia czynności wskazanych w OPZ, rozdział 3 - Etap IIa pkt 5), 6), 9) oraz Etap IIb pkt 12), 13), 14) rozdzielnie dla Oprogramowania Aplikacyjnego w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdziale 6.1 OPZ oraz dla Oprogramowania Aplikacyjnego w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdziale 6.2 OPZ a także wymaga przeprowadzania szkoleń w etapie IIa, a nie w etapie III.

Zdaniem Odwołującego, wykonawcy Pentegy i Encja składając ofertę z wykorzystaniem nieaktualnego formularza cenowego zaoferowali wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób nieodpowiadający wymaganiom wynikającym z aktualnej dokumentacji postępowania. Zakres i charakter zmian opisu przedmiotu zamówienia, który znalazł odzwierciedlenie w uaktualnionym formularzu cenowym, w ocenie Odwołującego przesądzają o konieczności odrzucenia ofert, które zostały złożone z wykorzystaniem nieaktualnego formularza, z którego nie wynikają wszystkie informacje, których podania Zamawiający oczekiwał. Zamawiający wymaga obecnie w szczególności realizacji przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem rozdzielności wytwarzania, uruchamiania, testowania, konfigurowania i przekazywania oprogramowania aplikacyjnego w zakresie funkcjonalności wynikających z rozdział 6.1 OPZ i 6.2 OPZ, a także przeprowadzenia szkoleń w ramach etapu IIa, a nie etapu III. Oferty złożone przez Pentegy i Encja są

niezgodne z tymi wymaganiami, co powoduje nieusuwalną niezgodność treści tych ofert z treścią SIWZ.

3. Zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Pentegy i Encja ze względu na błąd w obliczeniu ceny

Odwołujący podniósł, że zgodnie z Rozdziałem 14 SIWZ - opis sposobu obliczania ceny oferty, cena oferty musi być ustalona wg zasad określonych w niniejszej SIWZ. Cenę należy wyliczyć posługując się Formularzem cenowym (załącznik nr 3 do SIWZ). Wyliczenia z Formularza cenowego należy przenieść do odpowiednich pól Formularza „OFERTA” (załącznik nr 2 do SIWZ).

Wykonawcy składający ofertę w przedmiotowym postępowaniu musieli podać wszystkie składniki ceny, których wymagał Zamawiający w formularzu cenowym. Zgodnie z uaktualnionym formularzem cenowym Zamawiający wymagał podania w ofercie:

- 1) wynagrodzenia za wykonanie etapu I;
- 2) wynagrodzenia za wykonanie etapu IIa; w tym wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do Oprogramowania Aplikacyjnego dostarczonego w etapie IIa, na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 6 Umowy wraz z prawem do wykonywania praw zależnych, na polach eksploatacji, o których mowa w § 12 ust. 6 Umowy wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do Dokumentacji wytworzonej w ramach etapu 2a na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 14 Umowy wraz z prawem do wykonywania praw zależnych, na polach eksploatacji, o których mowa w § 12 ust. 14 Umowy wynagrodzenie za przeprowadzenie szkolenia dla 6 instruktorów;
- 3) wynagrodzenia za wykonanie etapu IIb; w tym wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do Oprogramowania Aplikacyjnego dostarczonego w etapie IIb na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 6 Umowy wraz z prawem do wykonywania praw zależnych, na polach eksploatacji, o których mowa w § 12 ust. 6 Umowy wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do Dokumentacji wytworzonej w ramach Etapu IIb na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 14 Umowy wraz z prawem do wykonywania praw zależnych, na polach eksploatacji, o których mowa w § 12 ust. 14 Umowy;
- 4) wynagrodzenia za wykonanie etapu III;
- 5) wynagrodzenia za wykonanie zlecenia dotyczącego wdrożenia Uzupełnień z wytworzeniem w ramach Umowy interfejsem W2, w przypadku ich zlecenia;

6) wynagrodzenia za świadczenie nadzoru autorskiego.

Składając ofertę z wykorzystaniem nieaktualnego załącznika numer 3 do SIWZ wykonawcy Pentegy i Encja nie podali wysokości wynagrodzenia za zakresy z pkt 2 i 3 powyżej. Wynagrodzenia za te elementy Zamawiający nie mógł ustalić na podstawie innych części złożonych ofert, w szczególności nie mógł ustalić tego wynagrodzenia na podstawie kwot wpisanych w pozycji 2 złożonych formularzy cenowych (wynagrodzenie za etap II). W związku z powyższym oferty te nie zawierają wszystkich wymaganych elementów składających się na cenę oferty. Zamawiający wymagał podania tych elementów w formularzu cenowym (ponadto wartości te powoływane są w istotnych postanowieniach umowy - §10 ust. 4 i ust. 5) nie można zatem uznać, że są to wartości nieistotne. Wymagane wartości nie wynikały z ofert Pentegy i Encja i nie istnieje mechanizm pozwalający na ustalenie tych wartości przez Zamawiającego.

4. Poprawienie formularza cenowego w ofercie złożonej przez Pentegy z zastosowaniem art. 87 ust. 2 ust. 3, pomimo braku przesłanek do zastosowania tej instytucji:

Pismem z 11 października 2013 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 2 ust. 3 ustawy Pzp poprawił w ofercie (formularzu cenowym) Pentegy niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. W ocenie Odwołującego dokonane przez Zamawiającego poprawki prowadzą do istotnych zmian w treści oferty, a w związku z tym Zamawiający nie był uprawniony do ich dokonywania. Dokonane poprawki wprowadzają do oferty podział realizacji zamówienia na Etapy I, IIa, IIb i III, który pierwotnie nie funkcjonował. Zamawiający przeniósł w ofercie Pentegy szkolenia z Etapu III do Etapu IIa oraz wprowadził do oferty wysokość wynagrodzenia za Etapy IIa i IIb oraz za:

- przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do Oprogramowania Aplikacyjnego dostarczonego w Etapie IIa, na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 6 Umowy wraz z prawem do wykonywania praw zależnych, na polach eksploatacji, o których mowa w § 12 ust. 6 Umowy;
- przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do Dokumentacji wytworzonej w ramach Etapu IIa na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 14 Umowy wraz z prawem do wykonywania praw zależnych, na polach eksploatacji, o których mowa w § 12 ust. 14 Umowy;
- przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do Oprogramowania Aplikacyjnego dostarczonego w Etapie IIb na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 6 Umowy wraz z prawem do wykonywania praw zależnych, na polach eksploatacji, o których mowa w § 12 ust. 6 Umowy;

- przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do Dokumentacji wytworzonej w ramach Etapu IIb na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 14 Umowy wraz z prawem do wykonywania praw zależnych, na polach eksploatacji, o których mowa w § 12 ust. 14 Umowy

Zdaniem Odwołującego, poprawki prowadzą do uzupełnienia oferty o nowe treści, które pierwotnie z oferty Pentegy nie wynikały. Odwołującemu nie są znane podstawy jakie przyjął Zamawiający przy poprawianiu oferty Pentegy - dokonywane zmiany wynikają najprawdopodobniej ze złożonych przez Pentegy wyjaśnień, które zostały utajnione.

Odwołujący wskazał na konsekwencje w zakresie przeniesienia szkoleń z Etapu III do nowoutworzonego Etapu IIa: Wynagrodzenie za Etap III zgodnie z ofertą Pentegy przed poprawkami dokonanyymi przez Zamawiającego wynosiło 62.115,46 zł brutto, w tym:

- wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do Dokumentacji wytworzonej w ramach etapu III na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 14 wraz z prawem do wykonywania praw zależnych, na polach eksploatacji, o których mowa w § 12 ust. 14 Umowy 59.615,46 zł brutto
- wynagrodzenie za przeprowadzenie szkolenia dla co najmniej 6 instruktorów w wysokości 2.500,00 zł brutto.

Dokonując poprawek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Zamawiający przeniósł ppkt b) „*przeprowadzenia szkoleń dla co najmniej 6 instruktorów*” do etapu IIa, usuwając je jednocześnie z zakresu etapu 3. Zamawiający jednak nie zmniejszył wynagrodzenia za etap III o kwotę należną za realizację szkoleń w wysokości 2.500,00 zł.

Z ostrożności Odwołujący podniósł, że nawet jeżeli założyć hipotetyczną dopuszczalność poprawy formularza cenowego w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w takim zakresie jakim uczynił to Zamawiający, to nieuprawnione jest pozostawienie wynagrodzenia za etap III w niezmienionej wysokości, pomimo faktu, iż z zakresu etapu III wyłączone zostały szkolenia. W tym zakresie Zamawiający dokonując poprawek winien był pomniejszyć kwotę 62.115,46 zł (wynagrodzenie za etap III) o kwotę 2.500,00 zł (wynagrodzenie za przeprowadzenie szkoleń). Spowodowałoby to, że wysokość wynagrodzenia za etap III wynosiłaby 59.615,46 zł. Odwołujący wskazał, że w takim wypadku wysokość wynagrodzenia za wykonanie etapu III byłaby niższa niż 10% wartości oferty, co zgodnie z zastrzeżeniem Zamawiającego z formularza cenowego (*Wynagrodzenie za wykonanie Etapu III ma stanowić nie mniej niż 10% wartości oferty*) skutkowało by koniecznością odrzucenia oferty Pentegy ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w tym zakresie. Odwołujący podał, że po dokonaniu przez Zamawiającego poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie Pentegy cena oferty wynosi 596.159,63 zł

brutto, a co za tym idzie 10% wartości oferty to kwota 59.615,96 zł brutto - czyli 10% wartości oferty to kwota wyższa niż 59.615,46 zł brutto.

5. Wezwanie wykonawców Pentegy oraz Encja do wyjaśnień treści oferty prowadzących w istocie do negocjacji dotyczących złożonych ofert

Odwołujący wskazał, że pismami z 30 września 2013 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienia dotyczące zakresu działań ujętych w przedmiocie zamówienia obejmuje etap II wycenionych w poz. 2 formularza cenowego załączonego do oferty.

W ocenie Odwołującego kierowanie wniosku o wyjaśnienia w powyższej treści jest inicjowaniem niedopuszczalnych negocjacji z wykonawcami. Wniosek o wyjaśnienia zmierza do uzyskania nowych informacji i wprowadzenia do ofert nowych treści, które pierwotnie z ofert nie wynikały - podział na nowe etapy, wprowadzanie kwot wynagrodzenia pierwotnie nie wyrażonych w ofertach, zmiany w obrębie zakresów przedmiotowych w etapach realizacji. Odwołujący zwrócił uwagę na sposób ustosunkowania się do przedmiotowego wezwania przez wykonawcę Encja, który przesłał Zamawiającemu nowy formularz cenowy. Uzupełnienia dokonane przez Encja, jak również poprawianie przez Zamawiającego formularza cenowego Pentegy, w ocenie Odwołującego prowadzi do niedopuszczalnych, istotnych zmian w treści ofert.

6. Wezwanie wykonawcy Encja do uzupełnienia dokumentów, mimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu:

W związku z tym, że oferta wykonawcy Encja podlegała odrzuceniu, Odwołujący podniósł zarzut niezasadnego wezwania tego wykonawcy, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia aktualnej informacja z Krajowego Rejestru Karnego. Odwołujący wskazał, że zgodnie z przywołanym przepisem procedury wezwania nie stosuje się w sytuacji, gdy mimo złożenia dokumentów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Pentegy, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia ofert złożonych przez Pentegy i Encja oraz dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez WASKO S.A.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pierwotnym brzmieniem Opisu przedmiotu zamówienia, zamówienie miało objąć następujące elementy w ramach trzech etapów:

Etap I:

- 1) przeprowadzenia analizy wymagań w zakresie Uzupełnienia, w ramach warsztatów z wskazanymi przez Zamawiającego przedstawicielami Użytkowników,
- 2) opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu Projektu Technicznego Uzupełnień,
- 3) przeniesienie na Zamawiającego i MAiC autorskich praw majątkowych do Dokumentacji wytworzonej w Etapie 1,

Etap II:

- 4) wytworzenie Oprogramowania Aplikacyjnego na potrzeby Uzupełnień
- 5) instalację i konfigurację Oprogramowania Aplikacyjnego, zgodnie z Projektem Technicznym odebrany przez Zamawiającego
- 6) przygotowanie środowiska testowego, w tym konfiguracja Systemu i przygotowanie danych testowych, oraz realizacja testów zgodnie z zatwierdzonym PTA
- 7) opracowanie i dostarczenie Planu Wdrożenia Uzupełnień
- 8) przeprowadzenie wdrożenia produkcyjnego Uzupełnień z interfejsem W1 zgodnie z Projektem Technicznym oraz Planem Wdrożenia
- 9) przeniesienie na Zamawiającego i MAiC autorskich praw majątkowych do Oprogramowania Aplikacyjnego i Dokumentacji wytworzonej w Etapie 2

Etap III:

- 10) opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu Dokumentacji powykonawczej Uzupełnień,
- 11) przeprowadzenie warsztatów szkoleniowych dla 6 osób,
- 12) przeniesienie na Zamawiającego i MAiC autorskich praw majątkowych w zakresie Dokumentacji wytworzonej w Etapie 3,

Gwarancja:

- 13) udzielenie gwarancji i świadczenia usługi serwisu gwarancyjnego dla Uzupełnienia,
- 14) świadczenie, od dnia zakończenia Etapu I do dnia zakończenia gwarancji ustalonego w umowie, Nadzoru Autorskiego w wysokości 2000 (dwa tysiące) roboczogodzin, gdzie roboczogodzina rozumiana jest jako pełne 60 minut roboczych,

W dniu 26 sierpnia 2013 r. Zamawiający dokonał zmiany Opisu przedmiotu zamówienia, Istotnych postanowień umowy oraz Formularza cenowego, przekazując wykonawcom ujednolicone wersje tych dokumentów. Zgodnie z brzmieniem po zmianach zamówienie obejmuje następujące elementy podzielone na etapy:

Etap I:

- 1) przeprowadzenie analizy wymagań w zakresie Uzupelnienia, w ramach warsztatów z wskazanymi przez Zamawiającego przedstawicielami Użytkowników,
- 2) opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu Projektu Technicznego Uzupelnień,
- 3) przeniesienie na Zamawiającego i MAiC autorskich praw majątkowych do Dokumentacji wytworzonej w Etapie 1

Etap IIa:

- 4) wytworzenie Oprogramowania Aplikacyjnego na potrzeby Uzupelnień, w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdz. 6.2,
- 5) instalację i konfigurację Oprogramowania Aplikacyjnego w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdz. 6.2, zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym
- 6) przygotowanie środowiska testowego dla potrzeb testów funkcjonalności zawartych w rozdz. 6.2, w tym konfiguracja Systemu i przygotowanie danych testowych, oraz realizacja testów zgodnie z zatwierdzonym PTA
- 7) opracowanie i dostarczenie Planu Wdrożenia Uzupelnień
- 8) przeprowadzenie warsztatów szkoleniowych dla 6 osób w zakresie obsługi funkcjonalności zawartych w rozdz. 6.2,
- 9) przeprowadzenie wdrożenia produkcyjnego Uzupelnień w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdz. 6.2, zgodnie z Projektem Technicznym oraz Planem Wdrożenia,
- 10) przeniesienie na Zamawiającego i MAiC autorskich praw majątkowych do Oprogramowania Aplikacyjnego w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdz. 6.2 i Dokumentacji wytworzonej w Etapie 2a

Etap IIb:

- 11) wytworzenie wersji Oprogramowania Aplikacyjnego na potrzeby Uzupelnień, w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdz. 6.1,
- 12) instalację i konfigurację Oprogramowania Aplikacyjnego w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdz. 6.1, zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym
- 13) przygotowanie środowiska testowego dla potrzeb testów funkcjonalności zawartych w rozdz. 6.1, w tym konfiguracja Systemu i przygotowanie danych testowych, oraz realizacja testów zgodnie z zatwierdzonym PTA

- 14) przeprowadzenie wdrożenia produkcyjnego Uzpełnień w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdz. 6.1, zgodnie z Projektem Technicznym oraz Planem Wdrożenia
- 15) przeniesienie na Zamawiającego i MAiC autorskich praw majątkowych do Oprogramowania Aplikacyjnego w zakresie funkcjonalności zawartych w rozdz. 6.1 i Dokumentacji wytworzonej w Etapie 2b

Etap III:

- 16) opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu Dokumentacji powykonawczej Uzpełnień
- 17) przeniesienie na Zamawiającego i MAiC autorskich praw majątkowych w zakresie Dokumentacji wytworzonej w Etapie 3

Gwarancja:

- 18) udzielenie gwarancji i świadczenia usługi serwisu gwarancyjnego dla Uzpełnienia

Nadzór autorski:

- 19) świadczenie Nadzoru Autorskiego w wysokości 2000 (dwa tysiące) roboczogodzin, gdzie roboczogodzina rozumiana jest jako pełne 60 minut roboczych,

W zmienionym Formularzu cenowym wymagane był podanie ceny oferty ogółem oraz:

1. wynagrodzenia za wykonanie Etapu I, w tym wynagrodzenia za przeniesienie autorskich praw majątkowych do dokumentacji wytworzonej w ramach tego etapu;
2. wynagrodzenia za wykonanie Etapu IIa, w tym: wynagrodzenia za przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do oprogramowania aplikacyjnego dostarczonego na Etapie IIa na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 6 umowy oraz wynagrodzenia za przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do dokumentacji wytworzonej w ramach na Etapu IIa na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 14 umowy;
3. wynagrodzenia za wykonanie Etapu IIb, w tym: wynagrodzenia za przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do oprogramowania aplikacyjnego dostarczonego na Etapie IIb na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 6 umowy oraz wynagrodzenia za przeniesienie autorskich praw majątkowych wraz z prawem do wykonywania praw zależnych do dokumentacji wytworzonej w ramach na Etapu IIb na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 14 umowy;

4. wynagrodzenia za wykonanie Etapu III, w tym wynagrodzenia za przeniesienie autorskich praw majątkowych do dokumentacji wytworzonej w ramach na Etapu III na wszystkich polach eksploatacji określonych w § 12 ust. 14 umowy;
5. wynagrodzenia za wykonane zlecenia dotyczące wdrożenia uzupełnień;
6. wynagrodzenia za świadczenie nadzoru autorskiego.

Jako jedyne kryterium oceny ofert przyjęta została cena brutto oferty (pkt 15 SIWZ).

Zgodnie z protokołem postępowania, kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 1.142.797 zł brutto.

W wyznaczonym terminie składania ofert złożone zostały trzy oferty:

1. Encja.com S.A. z ceną 1.451.000,00 zł,
2. WASKO S.A. z ceną 2.214.000,00 zł,
3. Pentegy S.A. z ceną 596.154,63 zł

Wykonawca Pentegy następująco określił w ofercie wysokość wynagrodzenia za realizację poszczególnych etapów:

1. I etap 86.583,21 zł, w tym wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do dokumentacji - 8.658,32 zł,
2. II etap 245.735,96 zł, w tym:
 - wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do oprogramowania aplikacyjnego - 18.430,20 zł,
 - wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do dokumentacji - 18.430,20 zł,
3. III etap 62.115,46 zł, w tym:
 - wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do dokumentacji - 59.615,46 zł,
 - wynagrodzenie za przeprowadzenie szkolenia dla co najmniej 6 instruktorów - 2.500 zł,
4. Wynagrodzenie za wykonanie zlecenia dotyczącego wdrożenia uzupełnień 1.845,00 zł,
5. Wynagrodzenie za świadczenie nadzoru autorskiego 199.875,00 zł.

Pismem z 30 września 2013 r. Zamawiający zwrócił się do Pentegy w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp z wnioskiem o wyjaśnienie, jaki zakres działań ujętych w przedmiocie zamówienia obejmuje etap II wyceniony w poz. 2 formularza cenowego załączonego do oferty. Zamawiający wskazał, że zgodnie z aktualnym formularzem cenowym (który uległ zmianie na etapie wyjaśnień i zmiany treści SIWZ w dniu 26.08.2013r.) etap II realizacji

zamówienia został podzielony na etap IIa i IIb, ponadto szkolenia 6 instruktorów zostały przeniesione w etapu III do etapu IIa.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca złożył wyjaśnienia, które - łącznie z wyjaśnieniami dotyczącymi zakresu usług wykazanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz wyjaśnieniami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny - zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W dniu 11 października 2013 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o poprawieniu - na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp - innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian treści oferty.

Wynagrodzenie całkowite po poprawieniu omyłek pozostało niezmienione, natomiast wynagrodzenie za poszczególne etapy zostało określone następująco:

1. Etap I 86.583,21 zł (bez zmian),
2. Etap IIa 107.059,33 zł, w tym:
 - wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do oprogramowania aplikacyjnego - 8.029,45 zł,
 - wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do dokumentacji - 2.676,48 zł,
 - wynagrodzenie za przeprowadzenie szkolenia dla 6 instruktorów - 2.500 zł,
3. Etap IIb 138.676,63 zł,
 - wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do oprogramowania aplikacyjnego - 10.400,75 zł,
 - wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do dokumentacji - 3.466,92 zł,
4. Etap III 62.115,46 zł, w tym wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do dokumentacji - 59.615,46 zł,
5. Nadzór autorski 199.880,00 zł (kwota zmieniona w stosunku do pierwotnej w wyniku poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych).

Łączne wynagrodzenie za etapy IIa i IIb było równe wynagrodzeniu określone pierwotnie za realizację etapu II (245.735,96 zł).

Pismem z dnia 11 października 2013 r. wykonawca Pentegy poinformował, że wyraża zgodę na poprawienie omyłek w sposób wskazany przez Zamawiającego.

W dniu 14 października 2013 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania, wskazując - jako najkorzystniejszą - ofertę złożoną przez Pentegy.

Jednocześnie Zamawiający poinformował o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykonawcy Encja.com S.A.

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia. Izba nie podzieliła twierdzeń Zamawiającego o braku legitymacji po stronie Odwołującego do korzystania ze środków ochrony prawnej. Fakt, że cena oferty Odwołującego znacznie przewyższa wskazaną przez Zamawiającego przed otwarciem kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i związana z tym możliwość unieważnienia postępowania, nie stanowi o braku legitymacji do korzystania ze środków ochrony prawnej. Zamawiający unieważni postępowanie, o ile rzeczywiście budżet nie będzie mógł zostać i nie zostanie zwiększony, jednak w momencie orzekania w przedmiotowej sprawie jest to zdarzenie hipotetyczne, tym bardziej, że Zamawiający oparł się jedynie na niepopartych dowodami deklaracjach o niemożności zwiększenia tej kwoty (podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach: z 26 kwietnia 2013 r. sygn. akt: KIO 863/13 oraz z 24 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2332/13, KIO 2333/13).

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego niezgodności oferty Pentegy z SIWZ i braku podstaw do poprawienia omyłek w tej ofercie.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem jednak art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zatem obowiązek odrzucenia oferty niezgodnej z SIWZ aktualizuje się dopiero w sytuacji, gdy niemożliwym jest zastosowanie instytucji poprawy innej omyłki uregulowanej w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Stosownie zaś do treści art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie m.in. inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 13 września 2012 r. (syng. akt: KIO 1821/12) wskazała na ratio legis przedmiotowej regulacji - *sanowanie ofert obarczonych nieistotnymi wadami, będącymi wynikiem różnego rodzaju błędów i omyłek, które nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty – nie zniekształcają w znaczącym stopniu oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie.*

Celem przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest więc niedopuszczenie do wyeliminowania z postępowania ofert na skutek zaistnienia niezgodności, które nie mają istotnego znaczenia dla przedmiotu zamówienia i oczekiwań Zamawiającego. Aby powyższy cel został osiągnięty, przepis ten nie może być interpretowany zawężająco.

Obowiązek poprawienia omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp aktualizuje się w przypadku, gdy po pierwsze - oferta nie odpowiada treści SIWZ, po drugie - niezgodność ta ma charakter omyłki, po trzecie - poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty (a contrario - możliwe jest wprowadzenie do treści oferty zmian innych niż istotne). Jednocześnie - jak wskazała Izba w przywołanym wyżej wyroku z 13 września 2012 r. - w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp omyłka nie musi mieć charakteru oczywistego, aby możliwa była jej poprawa, a ogólne sformułowanie tego przepisu wskazuje na pewną dozę elastyczności i uznaniowości pozwalającą odnieść ją do okoliczności konkretnego stanu faktycznego.

Wystąpienie w ofercie Pentegy niezgodności z wymogami SIWZ jest okolicznością bezsporną. Nie ma również, zdaniem Izby, wątpliwości, że zaistniała niezgodność była wynikiem omyłki, wynikającej z nieuwzględnienia dokonanej przez Zamawiającego zmiany opisu przedmiotu zamówienia i formularza cenowego, brak jest bowiem jakichkolwiek racjonalnych przesłanek pozwalających sądzić, że wykonawca w sposób zamierzony skorzystał z nieaktualnego formularza, chcąc sformułować swoje oświadczenie woli w sposób inny od wymaganego. Rozstrzygnięcia wymaga zatem, czy niezgodność ta jest istotna dla treści oferty.

Analiza zakresu zmian wprowadzonych do treści oferty Pentegy w ocenie Izby prowadzi do wniosku, że poprawienie omyłki nie zmieniło tej oferty w istotnym zakresie. Oferta przed poprawieniem omyłek i po ich poprawieniu obejmowała ten sam zakres i te same elementy przedmiotu zamówienia, będąc w swej zasadniczej części ofertą merytorycznie poprawną. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie wprowadzono nowych elementów składających się na wykonanie zamówienia, wskazane przez Odwołującego zmiany były w istocie doprecyzowaniem elementów wcześniej istniejących, niezwiązanym z nowym podziałem na etapy (poz. WUNN.4 i WUNN.5 OPZ). Natomiast wykonanie takich elementów jak wdrożenia czy testy było objęte pierwotną treścią oferty i nie zmienia tego fakt podzielenie wykonania zamówienia na etapy, a kwestia osobnego wykonywania tych czynności również jest zależna od sposobu zorganizowania pracy przez wykonawcę.

Zmianie uległy terminy wykonania poszczególnych elementów zamówienia oraz sposób prezentacji ceny oferty w rozbiciu na poszczególne etapy, należy jednak zwrócić uwagę, że cena ta ma charakter ryczałtowy i podlegała ocenie jako cena całkowita.

Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego, że o niemożliwości poprawienia omyłki przesądza fakt zaferowania przez wykonawcę Pentegy innego niż wymagany sposobu realizacji zamówienia. Nawet jeśli przyjąć, że poprawienie omyłki dotyczyło istotnych elementów przyszłej umowy, takich jak terminy wykonania poszczególnych elementów, to zgodnie z ugruntowanym poglądem orzecznictwa nie stanowi to przeszkody w poprawieniu omyłki. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp mogą być bowiem poprawione nawet takie elementy jak cena, co potwierdził Sąd Najwyższy w uchwałach z 20 października 2011 r. wydanych w sprawach o sygn. akt III CZP 53/11 i III CZP 54/11 wyrażając pogląd o możliwości poprawienia w tym trybie niezgodności oferty z SIWZ w obszarze ceny ofertowej, a wynikające z przyjęcia przez wykonawcę niezgodnej z przepisami stawki podatku od towarów i usług. Tym bardziej, zdaniem Izby, nie ma przeszkód do poprawienia sposobu wykonania zamówienia poprzez ustalenie określonej kolejności wykonania jego poszczególnych elementów.

Wobec powyższego Izba stanęła na stanowisku, że dokonane poprawki nie spowodowały istotnych zmian w treści oferty Pentegy. Izba oceniła zakres zmiany w stosunku do całości oferty, całokształtu treści oświadczenia woli wykonawcy, a także jej wpływ w ujęciu finansowym na treść oferty. Dostrzec należy również fakt, że w wyniku poprawy omyłki nie zmienił się w żaden sposób ranking ofert złożonych w postępowaniu. Zarówno przed jak i po poprawieniu omyłki oferta Pentegy w świetle kryteriów oceny ofert była ofertą najkorzystniejszą. Nie zmienił się także w żaden sposób przedmiot świadczenia.

W odniesieniu do przyjętego przez Zamawiającego sposobu poprawienia omyłki, Izba stoi na stanowisku, że można mieć wątpliwości co do poprawności działania polegającego na przyjęciu za podstawę poprawek proporcji wartości poszczególnych etapów wynikającej z własnego oszacowania. Jednak kwestia ta w ocenie Izby miała znaczenie drugorzędne. Nawet jeśli sposób poprawienia omyłki uznać za nieodpowiadający treści art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, to wyłącznie ten aspekt - wobec wykazanej wyżej dopuszczalności poprawienia omyłek - nie ma i nie może mieć jakiegokolwiek wpływu na wynik postępowania, które pozwalałoby Izbie uwzględnić odwołanie na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp (tak również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 13 września 2012 r., syng. akt: KIO 1821/12). Należy również podkreślić, że wykonawca Pentegy wyraził zgodę na poprawienie omyłki w sposób zaproponowany przez Zamawiającego. Gdyby wykonawca nie chciał lub nie mógł wykonać zamówienia w podziale na etapy wynikające z aktualnego opisu przedmiotu zamówienia, nie zgodziłby się na poprawienie oferty. Brak zgody stanowiłby podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego niezgodności oferty Pentegy z treścią SIWZ oraz poprawienia omyłek w treści tej oferty. W konsekwencji

niezasadny jest również zarzut dotyczący błędu w obliczeniu ceny. Cena oferty, jak już wskazano powyżej, podlegała ocenie jako cena za cały przedmiot zamówienia i miała charakter ryczałtowy. Zmiana formularza cenowego zmieniła jedynie sposób prezentacji tej ceny w podziale na poszczególne etapy.

W ocenie Izby brak było przeszkód, aby poprawienie omyłki poprzedzić wyjaśnieniami w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Skorzystanie z tego trybu jest nie tylko dozwolone, ale nawet pożądane, jeśli pomaga ustalić Zamawiającemu charakter i zakres niezgodności oferty z treścią SIWZ, z tym tylko zastrzeżeniem, że nie może to prowadzić do negocjowania treści oferty lub do zmian innych niż dopuszczone art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W przedmiotowej sprawie Izba nie dopatrzyła się żadnego elementu negocjacji treści oferty, skorzystanie z procedury wyjaśniającej miało na celu wyłącznie ustalenie charakteru wad oferty wykonawcy Pentegy.

Powyższe stwierdzenia są aktualne również w odniesieniu do oferty wykonawcy Encja, w zakresie, w jakim zarzuty odwołania dotyczyły tej oferty. Należy jednak wskazać, że wykonawca ten został przez Zamawiającego wykluczony z postępowania ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, trudno wobec tego dopatrzeć się podstaw do formułowania wobec tego wykonawcy zarzutów, które nie mogą zostać uwzględnione ze względu na brak wpływu na wynik postępowania. W obecnej sytuacji podnoszenie tych zarzutów jest bezprzedmiotowe. Gdyby Zamawiający dokonał w dalszym toku postępowania zmiany swojej decyzji o wykluczeniu tego wykonawcy, Odwołującemu przysługiwałaby możliwość wniesienia odwołania w terminie liczonym od daty dokonania tej czynności, która byłaby nową czynnością w postępowaniu. Ta sama uwaga dotyczy również pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniu w stosunku do wykonawcy Encja.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego o bezzasadnym nieudostępnieniu wyjaśnień dotyczących niezgodności oferty Pentegy z treścią SIWZ. W ocenie Izby brak jest jakichkolwiek przesłanek do zastrzeżenia tej części wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Zasadność takiego zastrzeżenia nie została wykazana ani przez wykonawcę wobec Zamawiającego, ani podczas rozprawy przez Zamawiającego - który nie przedstawił żadnego argumentu mogącego świadczyć o zasadności zastrzeżenia. Zamawiający opierał się jedynie na stwierdzeniu, że wyjaśnienia te stanowią pewną całość, tymczasem Izba ustaliła, że w kwestionowanym zakresie wyjaśnienia stanowią osobny, wyodrębniony graficznie fragment. Nie został przedstawiony żaden argument świadczący o tym, że wyjaśnienia w tej części zawierają jakiegokolwiek informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość

gospodarczą oraz że przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Tym niemniej podzielenie stanowiska Odwołującego w tym zakresie nie może prowadzić do uwzględnienia odwołania. Odtajnienie i udostępnienie części ww. informacji, które nie mają charakteru tajemnicy przedsiębiorstwa obecnie nie ma i nie może mieć jakiegokolwiek wpływu na wynik postępowania. Izba wzięła pod uwagę, że Odwołujący, pomimo iż nie znał treści wyjaśnień, zdecydował się we wniesionym odwołaniu podnieść zarzut niezgodności oferty z SIWZ, wezwania do wyjaśnień prowadzących do negocjacji dotyczących treści oferty i nieuprawnionego poprawienia omyłek. Zatem nawet nakazanie Zamawiającemu odtajnienia tych wyjaśnień nie może przynieść zmiany wyniku postępowania, tj. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Analiza wyjaśnień może bowiem służyć jedynie ocenie dopuszczalności poprawienia omyłek, a w tym zakresie Izba wypowiedziała się już w niniejszym wyroku, zaś ewentualne odwołanie oparte na tych samych okolicznościach faktycznych podlegałoby odrzuceniu.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co ze wskazanych wyżej względów nie miało miejsca w rozpoznawanej sprawie.

W związku z powyższym orzeczono jak sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: