

Sygn. akt KIO 2604/20

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 3 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby w dniu 12 października 2020 r. przez Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Wawer

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2604/20

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Wawer prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Budowa ul. Bylicowej i ul. Trzykrotki oraz budowa sieci wodociągowej w ul. Bylicowej i ul. Trzykrotki w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 5.10.2020 r. w BZP z 2020 r. nr 585958-N-2020.

Odwołujący: Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł dnia 12.10.2020 r. odwołanie na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w zakresie jej integralnej części tj. Załącznik nr 2 do SIWZ „Umowa (wzór)”.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie art. 647 Kodeksu cywilnego (kc), art. 654, art. 656 § 1, art. 353(1) i art. 58 § 3, 5 kc w związku z art. 7 ust. 1, 14 ust. 1, art. 29 ust. 1-3, 31 ust. 1-3, art 36 ust. 1 pkt 16, art. 139 ust. 1 PZP, poprzez:

- i) zobowiązanie Wykonawcy do wykonania w ramach ryczałtowego wynagrodzenia robót nie objętych dokumentacją przetargową, wskazaną w Umowie, czyli wykonania robót pozostających poza opisem przedmiotu zamówienia, objętych niezidentyfikowanymi ryzykami, co stanowi o naruszeniu zasad proporcjonalności (racjonalności), przejrzystości, równomiernego rozłożenia ryzyk, uczciwego kontraktowania (postępowania) i słuszności kontraktowej, naruszeniu jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia
- ii) wskazanie, iż rozliczenie robót objętych fakturą końcową nastąpi w oparciu o bezusterkowy odbiór końcowy potwierdzony protokołem odbioru podczas gdy zgodnie z obowiązującymi w tej mierze przepisami oraz ugruntowaną linią orzeczniczą Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór prac i zapłata za wykonane roboty;
- iii) zobowiązanie Zamawiającego w przypadku odstąpienia od Umowy do zapłaty wynagrodzenia wyłącznie za te roboty, które zostały prawidłowo wykonane, udokumentowane i odebrane przez Zamawiającego jako wolne od wad, bez zwrotu za nakłady poniesione na przyszłe wykonanie przedmiotu Umowy.
- iv) brak wprowadzenia limitu kar umownych, zapisów w przedmiocie kar umownych należnych Wykonawcy oraz ukształtowanie zapisów w przedmiocie kar umownych w rażąco wygórowanych, nierynkowych wysokościach;

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści załącznika nr 2 do SIWZ Umowa (wzór) przez:

- a. zmianę § 7 ust. 2, § 8 ust. 2, § 9 ust.2 pkt.3) i 4), § 11 ust 8 pkt. 5)
- b. dodanie ustępu 5 i 6 w § 9 Umowy, w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący dnia 29 października 2020 r. przedstawił pisemne stanowisko, w którym cofnął zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza w takim stanie rzeczy Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: