

Sygn. akt: KIO 1103/17

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 14 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2017 r. przez wykonawcę

**Agfa Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 137A, 02-231 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Wojskową Specjalistyczną Przychodnię Lekarską**

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Stargardzie**

**al. Żołnierza 37, 73-110 Stargard**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Agfa Sp. z o.o. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Stargardzie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup, dostawę, instalację i uruchomienie aparatu RTG i USG dla Wojskowej Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Stargardzie” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 maja 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 100-198051. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – Agfa Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób bezpodstawnie ograniczający, a w ocenie Odwołującego – wyłączający uczciwą konkurencję oraz wykluczający potencjalnych wykonawców z postępowania – przez zawarcie w załączniku nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – „Specyfikacja Parametrów Techniczno-Użytkowych” bezpodstawnych wymagań dotyczących cyfrowego aparatu RTG z kolumną podłogową lampy RTG,
2. art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie na pochodzenie i szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co doprowadziło do uprzywilejowania konkretnych wykonawców i wyeliminowania innych wykonawców, przy czym nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia a ponadto Zamawiający nie dopuścił równoważności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia w całości rozwiązania równoważnego w stosunku do wyspecyfikowanego przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Specyfikacja Parametrów Techniczno- Użytkowych” dotyczącego cyfrowego aparatu RTG z kolumną podłogową lampy RTG, tj. rozwiązania równoważnego określonego odwołaniu.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania zamieścił on na swojej stronie internetowej 1 czerwca 2017 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

Pismem z 7 czerwca 2017 r. Zamawiający, wskazując, że „przychyla się do zarzutów podniesionych w odwołaniu i zmieni specyfikację istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby nie ograniczać konkurencji”, w ocenie Izby, uwzględnił odwołanie w całości.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że nie zgłoszono przystąpień po stronie Zamawiającego, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:** .....